



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO
PROGRAMA DE MAGÍSTER EN LINGÜÍSTICA APLICADA

**LAS INTERACCIONES ARGUMENTATIVAS ORALES EN LA SALA DE
CLASES: UN ANÁLISIS DIALÉCTICO Y RETÓRICO**

Tesis para optar al grado de Magíster en Lingüística Aplicada

Alumna: Paulina Meza Guzmán

Profesora guía: Dra. Juanita Marinkovich Ravena

Valparaíso, 22 de diciembre de 2008

ÍNDICE

	Págs.
INTRODUCCIÓN.....	14
PRIMERA PARTE: MARCO TEÓRICO.....	18
1. La argumentación.....	20
1.1. La argumentación oral.....	23
1.2. La argumentación oral en el aula.....	30
2. La teoría pragma-dialéctica de la argumentación.....	32
2.1. El componente retórico en la teoría pragma-dialéctica.....	39
2.1.1. Figuras retóricas.....	44
SEGUNDA PARTE: MARCO METODOLÓGICO.....	47
1. Interrogantes o preguntas de la investigación.....	48
2. Objetivos.....	48
2.1. Objetivo general.....	48
2.2. Objetivos específicos.....	48
3. Actores e instituciones involucrados.....	49
4. Muestra.....	50
5. Procedimiento de análisis.....	51
TERCERA PARTE: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	53
1. Análisis dialéctico.....	54
1.1. Lengua Castellana y Comunicación.....	54
1.1.1. Sesión N°1: La clonación.....	54
1.1.1.1. Identificación etapas de la discusión.....	54
1.1.1.2. Esquemas de la estructura de la argumentación.....	57
1.1.2. Sesión N°2: El aborto.....	69
1.1.2.1. Identificación de etapas de la discusión.....	69
1.1.2.2. Esquemas de la estructura de la argumentación.....	71
1.1.3. Sesión N°3: La necesidad y la existencia de Dios.....	87
1.1.3.1. Identificación de las etapas de la discusión.....	87
1.1.3.2. Esquemas de la estructura de la argumentación.....	90
1.2. Filosofía y Psicología.....	108

1.2.1. Sesión N°1: Amor y matrimonio.....	109
1.2.1.1. Identificación de las etapas de la discusión.....	109
1.2.1.2. Esquemas de la estructura de la argumentación.....	111
1.2.2. Sesión N°2: Normalidad y anormalidad.....	129
1.2.2.1. Identificación de las etapas de la discusión.....	129
1.2.2.2. Esquemas de la estructura de la argumentación.....	131
1.2.3. Sesión N°3: Diferencias de género y sexualidad.....	145
1.2.3.1. Identificación etapas de la discusión.....	145
1.2.3.2. Esquemas de la estructura de la argumentación.....	147
2. Análisis retórico.....	166
2.1. Lengua Castellana y Comunicación.....	167
2.1.1. Sesión N°1: La Clonación.....	167
2.1.2. Sesión N°2: El aborto.....	180
2.1.3. Sesión N°3: La necesidad y la existencia de Dios.....	194
2.2. Filosofía y Psicología.....	200
2.2.1. Sesión N°1: Amor y matrimonio.....	200
2.2.2. Sesión N°2: Normalidad y anormalidad.....	203
2.2.3. Sesión N°3: Diferencias de género y sexualidad.....	209
3. Análisis comparativo entre los debates realizados en las asignaturas de Lengua Castellana y Comunicación, y Filosofía y Psicología en virtud de los análisis dialéctico y retórico.....	226
COMENTARIOS FINALES.....	233
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	238
ANEXOS	
Anexo 1: Cuadro sinóptico de las unidades a desarrollar en tercer año de educación media.....	242
Anexo 2: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Lengua Castellana y Comunicación, en la sesión N°1: La Clonación.....	243
Anexo 3: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Lengua Castellana y Comunicación, en la sesión N°2: El aborto.....	255
Anexo 4: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas	

en Lengua Castellana y Comunicación, en la sesión N°3: La necesidad y la existencia de Dios.....	275
Anexo 5: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Filosofía y Psicología, en la sesión N°1: Amor y matrimonio.....	295
Anexo 6: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Filosofía y Psicología, en la sesión N°2: Normalidad y Anormalidad.....	306
Anexo 7: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Filosofía y Psicología, en la sesión N°3: Diferencias de género y sexualidad..	316

ÍNDICE DE TABLAS

	Págs.
- Tabla 1: Clasificación de las figuras retóricas.....	46
- Tabla 2: Identificación de las etapas de la discusión en sesión dedicada al tema de la “clonación”.....	55
- Tabla 3: Esquemas de la estructura de la argumentación en la sesión dedicada al tema de la clonación.....	57
- Tabla 4: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por cada equipo en sesión dedicada al tema de la clonación.....	68
- Tabla 5: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema del aborto.....	69
- Tabla 6: Esquemas de la estructura de la argumentación en la sesión dedicada al tema del aborto.....	71
- Tabla 7: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por cada equipo en sesión dedicada al tema del aborto.....	86
- Tabla 8: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios.....	87
- Tabla 9: Esquemas de la estructura de la argumentación en la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios.....	90
- Tabla 10: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por cada equipo en sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios.....	108
- Tabla 11: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.....	109
- Tabla 12: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida “¿Qué entiende un joven, entonces, de una relación de pareja? en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.....	111
- Tabla 13: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida “¿Cómo influye en la propia relación el ver la relación que han tenido los padres? en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.....	114

- Tabla 14: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida “¿Los jóvenes, tienen miedo al compromiso? en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio.....117
- Tabla 15: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida “¿Por qué el hombre ama?” en sesión “Amor y matrimonio”122
- Tabla 16: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida “Según Fromm, el amor se da en el mundo animal, pero este amor nunca escapa de un carácter instintivo ¿Sí o no?” en sesión “Amor y matrimonio”123
- Tabla 17: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida “¿Los animales, viven en armonía con la naturaleza? en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”124
- Tabla 18: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida “¿Por qué se guía el animal? en la sesión “Amor y matrimonio”125
- Tabla 19: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida “¿Los padres nunca respetamos a los hijos? ¿Cómo responden a eso? en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio..... 126
- Tabla 20: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados en cada punto de partida por protagonistas y antagonistas, en sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”128
- Tabla 21: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”129
- Tabla 22: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al primer punto de partida de la sesión dedicada la tema “Normalidad y anormalidad”131
- Tabla 23: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al segundo punto de partida de la sesión dedicada la tema “Normalidad y anormalidad” 132
- Tabla 24: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al tercer punto de partida de la sesión dedicada la tema “Normalidad y anormalidad”133
- Tabla 25: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al cuarto punto de partida de la sesión dedicada la tema “Normalidad y anormalidad”141
- Tabla 26: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al quinto punto de partida de la sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”143

- Tabla 27: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por protagonista y antagonista en cada punto de partida, en la sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”	144
- Tabla 28: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al primer punto de partida de la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”	145
- Tabla 29: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al segundo punto de partida de la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”	147
- Tabla 30: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al segundo punto de partida de la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”	152
- Tabla 31: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al tercer punto de partida de la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”	155
- Tabla 32: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por protagonista y antagonista en cada punto de partida, en sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”	165
- Tabla 33: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.I y B.II de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación...	168
- Tabla 34: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.II y B.IV de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.....	170
- Tabla 35: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.III y B.V de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.....	171
- Tabla 36: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.V de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.....	172
- Tabla 37: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.IV y B.VII de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.....	174
- Tabla 38: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.VI de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.....	176

- Tabla 39: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.VII y B.X de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación...177
- Tabla 40: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.VIII y B.XI de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.....178
- Tabla 41: Identificación de maniobras estratégicas en argumento B.XII de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.....179
- Tabla 42: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.II y B.II de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....181
- Tabla 43: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.III de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....182
- Tabla 44: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.V y B.IV de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....183
- Tabla 45: Identificación de maniobras estratégicas en argumento B.VII de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....184
- Tabla 46: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.IX y B.VIII de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....185
- Tabla 47: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.X y B.IX de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....186
- Tabla 48: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.XI y B.X de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....187
- Tabla 49: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.XVI de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....188
- Tabla 50: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.XVIII y B.XIV y BXV de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....189

- Tabla 51: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.XIX y B.XVI de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....190
- Tabla 52: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.XXIII, A.XXIV, AXXV, B.XX y B.XXI de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....191
- Tabla 53: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.XXVIII y B.XXIII de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.....193
- Tabla 54: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.I y B.III de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.....195
- Tabla 55: Identificación de maniobras estratégicas en argumento y B.VII de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.....196
- Tabla 56: Identificación de maniobras estratégicas en argumento B.X de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.....197
- Tabla 57: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.VIII y B.XV de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.....198
- Tabla 58: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.XI y B.XVII de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.....199
- Tabla 59: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.I de la sesión dedicada al tema amor y matrimonio en Filosofía y Psicología.....201
- Tabla 60: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.II y B.I de la sesión dedicada al tema amor y matrimonio en Filosofía y Psicología.....202
- Tabla 61: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.IV de la sesión dedicada al tema amor y matrimonio en Filosofía y Psicología.....203

- Tabla 62: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.I de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.....204
- Tabla 63: Identificación de maniobras estratégicas en el segundo punto de partida de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.....205
- Tabla 64: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.IV de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.....206
- Tabla 65: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.VIII de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.....207
- Tabla 66: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento B.II de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.....208
- Tabla 67: Identificación de maniobras estratégicas en primer punto de partida de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....209
- Tabla 68: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.I de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....211
- Tabla 69: Identificación de maniobras estratégicas en los argumentos A.II y B.I de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....213
- Tabla 70: Identificación de maniobras estratégicas en los argumento A.V y B.III de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....214
- Tabla 71: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento B.IV de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....216
- Tabla 72: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.VI de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....217

- Tabla 73: Identificación de maniobras estratégicas en el segundo punto de partida y en el argumento A.I de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....217
- Tabla 74: Identificación de maniobras estratégicas en los argumentos A.I, B.I, y B.II de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....219
- Tabla 75: Identificación de maniobras estratégicas en los argumentos A.III y B.III de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....221
- Tabla 76: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento B.IV de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....222
- Tabla 77: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.VII de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....223
- Tabla 78: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.XI de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.....224
- Tabla 79: Resumen tipos de esquemas de argumentación presentados en cada asignatura.....228
- Tabla 80: Cantidad de aparición de cada maniobra estratégica en las asignaturas de Lengua Castellana y Comunicación y Filosofía y Psicología.....231

INTRODUCCIÓN

La argumentación es el procedimiento dialéctico por excelencia y domina, sobre todo hoy en día, nuestra vida diaria como también las más variadas situaciones de la vida social. De acuerdo con la diferenciación aristotélica entre actividad práctica (constituida por el lenguaje) y saber teórico, se puede definir la argumentación como el método por el cual se puede llegar al conocimiento de lo que es apropiado para la acción práctica de las diferentes situaciones. Las bases de la argumentación se derivan de la impresión de verdad, de lo probable o del consenso transmitido a través de la historia, de la experiencia política y social común entre el emisor y el destinatario de las argumentaciones, siendo su aspiración, lograr el convencimiento, es decir, a un adecuado cambio en las opiniones como (nuevo) consenso. Por eso, es esencial preguntarse acerca de qué criterios pueden servir a los interlocutores de la argumentación para decidir cuál de las posiciones en conflicto es aceptable, y es imprescindible partir de lo que se ha llamado acuerdo con el auditorio, es decir, desarrollar premisas que puedan ser comprendidas por los destinatarios para que se correspondan con sus conocimientos, sus experiencias e ideologías. Los argumentos empleados deben ser, en definitiva, un medio de persuasión que provoque razonamientos o juicios propios, un medio racional que elimine dudas y conduzca a la toma de decisiones, empleando para ello una serie de estrategias cognitivo- retóricas .

Llegar a dominar este procedimiento dialéctico es una de las problemáticas que no solo cruza la vida diaria, sino también las prácticas discursivas institucionalizadas, tales como el periodismo, la política, el derecho, la publicidad y, por qué no decirlo, la educación. De hecho, en esta última área se ha considerado trascendental incorporar, a través de los programas de estudio, la argumentación -oral y escrita-, en forma sistemática, en tercer año de enseñanza media. Sin embargo, las investigaciones realizadas, sobre todo en Chile y otros países de América Latina, han concluido que los estudiantes presentan serias dificultades para expresar opiniones propias, defenderlas con argumentos válidos y estrategias adecuadas a la temática en controversia. Cabe preguntarse, pues, qué sucede con esta importante herramienta discursiva en los distintos niveles de escolaridad, cómo argumentan los estudiantes en la sala de clases y en qué medida los esfuerzos

metodológicos arriban a resultados que permitan augurar que nuestros estudiantes van a ser buenos argumentadores una vez egresados del sistema y, de este modo, ser capaces de argumentar con posturas propias que deriven en soluciones de conflictos en su vida personal y profesional.

En este marco, una de las modalidades de la argumentación que permite interactuar con interlocutores en diversas situaciones es la oral, modalidad que, en Chile, es posible observar, por ejemplo, en los juicios orales, los que exigen de los especialistas en esa materia argumentar en forma adecuada. Así, la pregunta que surge de inmediato es cómo el sistema escolar chileno está sentando las bases para que ese futuro especialista u otro relacionado con la capacidad de argumentar se pueda desempeñar en los diversos contextos en que deberá actuar.

Así, en esta investigación nos hemos propuesto analizar, tomando como herramienta la teoría pragma-dialéctica de la argumentación con su componente retórico integrado, las interacciones argumentativas orales llevadas a cabo por un grupo de estudiantes de tercer año medio en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y en las de Filosofía y Psicología, al discutir o debatir temas controversiales. De dicha teoría, hemos tomado solo algunas de las herramientas que ella nos proporciona. Particularmente, aquella que contribuye, entre otras cosas, a describir la conformación estructural de una instancia argumentativa. Además, por medio de los denominados “esquemas argumentativos”, esta teoría nos permitirá determinar el tipo de razonamiento que relaciona los argumentos esgrimidos con los puntos de vista defendidos por éstos (van Eemeren, Grootendorst y Snoeck Henkemans, 2002). Una de las ventajas que presenta esta teoría consiste en la reconstrucción analítica explícita de la forma en que se estructura un discurso argumentativo, clasificando la complejidad de sus argumentaciones en tres categorías: argumentaciones múltiples, compuesta coordinadas y compuestas subordinadas. Es importante señalar también que, cuando decimos que trabajaremos con la teoría pragma-dialéctica con su componente retórico integrado, implica que, además, analizaremos las maniobras estratégicas que llevan a cabo los estudiantes al momento de desarrollar sus argumentaciones.

De este modo, el análisis se desarrollará sobre la base del corpus recogido en seis sesiones, en las que se debaten temas controversiales, tres de Lengua Castellana y Comunicación, y tres de Filosofía y Psicología. Para llevar a cabo tal propósito, identificamos, en primer lugar, la estructura de dichas interacciones argumentativas; y, en segundo lugar, las maniobras estratégicas, entendidas como las evidencias de tipo retórico que pueden ser reconocidas en el discurso, y que, siguiendo nuestro marco metodológico, definiremos en términos del potencial tópico presente en las argumentaciones, la evidencia de adecuación a las demandas de la audiencia presentes en ellas, y los tipos de dispositivos presentacionales -o figuras y estrategias retóricas- utilizadas por los estudiantes. Una vez realizados estos dos tipos de análisis (dialéctico y retórico), comparamos si los patrones dialécticos y retóricos, señalados anteriormente, se configuran de manera similar o diferente en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y en la de Filosofía y Psicología.

Pensamos, en definitiva, que el estudio de la argumentación oral en el aula significa un aporte tanto en el ámbito de la argumentación, en sus distintas modalidades, como en su especificidad oral con las dificultades que ello supone, y más aún, cuando ésta se desarrolla en el contexto escolar. Incluso, si para su análisis podemos contar con una herramienta como la que nos proporciona la pragma- dialéctica, toda vez que esta teoría ha incorporado, recientemente, el componente retórico. Este modelo integrado constituirá, a nuestro juicio, un aporte tanto para el análisis de la argumentación en la sala de clases.

En consideración a lo anteriormente señalado, en este trabajo de tesis, se intenta dilucidar el problema de la argumentación oral en el aula, en especial, las interacciones argumentativas en las que los estudiantes de tercer año medio participan, considerando que dicho problema ha sido poco analizado en Chile y que un conocimiento del mismo permitirá determinar cómo se están sentando las bases de la capacidad de argumentar en la sala de clases.

Cabe destacar que la presente investigación se enmarca dentro del proyecto FONDECYT 1060439 “La competencia argumentativa oral en el aula: Un estudio exploratorio con estudiantes de Enseñanza Media”, a cargo de la Dra. Juanita Marinkovich. El objetivo de este proyecto es dar cuenta de qué sucede en las clases de Lengua Castellana y

Comunicación y Filosofía y Psicología, de tercer año de enseñanza media, cuando los estudiantes interactúan para discutir acerca de diferentes temas controversiales.

Finalmente, la tesis que presentamos a continuación contiene, en primer lugar, los antecedentes de la problemática en estudio, que nos permitirán conocer el estado del arte de los estudios sobre argumentación en el aula, y, también, de qué manera la pragma-dialéctica ha contribuido al desarrollo de estos estudios. En segundo lugar, desarrollamos el marco teórico de sustento de la investigación, el cual describe los aspectos relacionados con la argumentación en general, la argumentación en su modalidad oral, la argumentación oral en el aula y la teoría pragma-dialéctica de la argumentación con su componente retórico integrado. En tercer lugar, desarrollamos el marco metodológico que ha permitido llevar a cabo el estudio propuesto, donde señalamos la naturaleza de la investigación, las preguntas guía, los objetivos generales y específicos, la descripción de la muestra y el procedimiento a utilizar en el análisis. Luego, el capítulo dedicado al análisis y discusión de resultados, lo hemos dividido en tres secciones: análisis dialéctico, donde damos cuenta de la estructura argumentativa de las interacciones de los estudiantes, identificando puntos de vista, argumentos y tipos de estructura argumentativa; el análisis retórico, apartado en el cual identificamos las maniobras estratégicas utilizadas por los estudiantes en cada etapa de las sesiones analizadas; y, finalmente, el estudio comparativo entre las clases de Lengua Castellana y Comunicación y las de Filosofía y Psicología, donde intentamos visualizar qué semejanzas y diferencias se dan, según estos dos tipos de análisis, entre las dos clases señaladas.

PRIMERA PARTE: MARCO TEÓRICO

Iniciamos este marco teórico, presentando antecedentes para el problema de investigación que nos ocupa. En esta búsqueda, revisaremos algunas referencias que nos permitan, en parte, dar cuenta de cómo se ha enfrentado hasta el momento la argumentación en el aula, en particular, y cómo la pragma- dialéctica, teoría acerca de la argumentación como discusión crítica, ha aportado en la configuración del marco metodológico de esta investigación.

Primeramente, en cuanto a los trabajos en el ámbito educativo, cabe citar a Roldán (2004), quien señala que los estudiantes universitarios presentan serias dificultades para expresarse en conversaciones y debates.

Cros (2005) afirma que la competencia argumentativa debería constituir el eje central de la programación de los contenidos sobre argumentación oral en la educación secundaria y post obligatoria; de hecho, para la misma autora, debería estar relacionada fundamentalmente con la capacidad de analizar y de adecuarse al contexto en el que se produce un discurso argumentativo.

Candela (1999), por su parte, estudia las argumentaciones y discusiones en las que participan niños de la escuela elemental, quienes logran argumentar y discutir casi como lo haría un experto. Asimismo, Pérez y Vega (2003) proponen herramientas lingüístico-discursivas para mejorar las habilidades dialógicas y comunicativas con la finalidad de que el estudiante universitario pueda argumentar adecuadamente.

Continuando con esta aproximación a la realidad de la sala de clases, entre 2006 y a la fecha, el Proyecto FONDECYT 1060439 “La competencia argumentativa oral en el aula: Un estudio exploratorio con estudiantes de Enseñanza Media”, a cargo de la Dra. Juanita Marinkovich, analiza discusiones y debates realizados por estudiantes de tercer año medio, tanto en la asignatura de Lengua Castellana y Comunicación, como también en la de

Filosofía y Psicología, en dos establecimientos educacionales de las ciudades de Valparaíso y Viña del Mar, de carácter particular-subvencionado.

En dicho proyecto, se plantean las dificultades que surgen en la argumentación oral en la sala de clases, como por ejemplo, los problemas éticos y pragmáticos relacionados con tópicos controversiales, el significado evidencial en las intervenciones de los alumnos, las fases de la argumentación en la interacción y las estrategias de cortesía que regulan dicha interacción en una situación guiada y otra espontánea, las representaciones sociales que tienen los docentes respecto de su rol en la interacción argumentativa en el aula y los movimientos argumentativos propios de la argumentación oral.

Otro aporte es el programa “@escribo, usando las TIC para potenciar la escritura”, una iniciativa conjunta del Centro Zonal Costa Centro de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso y la empresa Microsoft. El objetivo central de este trabajo es diseñar, implementar y evaluar talleres de escritura para alumnos de quinto y octavo año básico, desarrollando la descripción, la narración y la argumentación escrita.

Ahora bien, resulta también interesante dar cuenta de cómo la pragma-dialéctica ha contribuido a analizar las discusiones o debates en distintos contextos. En una de sus investigaciones, se examina metódicamente si acaso, y con cuánta fuerza, los diferentes tipos de violaciones de las diversas reglas de la discusión son considerados como pasos (*moves*) incorrectos por los críticos corrientes. Así, pretenden “poder determinar la validez “convencional” (intersubjetiva) de las reglas pragma- dialécticas de la discusión, cuyo problema de validez, es decir, su adecuación para realizar la tarea para la cual han sido diseñadas, ya ha sido establecido” (Van Eemeren & Grootendorst, 2006: 16).

Cecilia Quintrileo (2007) también utiliza el modelo pragma- dialéctico para investigar cómo se argumenta en los discursos parlamentarios. Sostiene que en el Parlamento se emplea una estructura subordinada de argumentación para reforzar convicciones y opiniones de los partidarios o seguidores del partido político al que el parlamentario

representa, lo que permite concluir que en el Parlamento no se desarrollaría del todo una discusión crítica.

Por su parte, Araya (2007), basándose en el mismo marco metodológico, analiza la estructuración argumental de la intervención de dos panelistas de un programa de opinión a fin de explicitar las características pragmáticas, dialécticas y retóricas de sus argumentaciones. Concluye que un enfoque pragma-dialéctico que integre lo retórico le ha permitido observar las propiedades fundamentales de la práctica argumentativa.

Por último, un trabajo que conecta la argumentación en el aula y la pragma-dialéctica, es el de Rodríguez (2007), quien examina la pertinencia del enfoque pragma-dialéctico en los programas del subsector de Lengua Castellana y Comunicación del MINEDUC. Plantea que la flexibilidad de las estructuras argumentativas presentadas por Van Eemeren y Grootendorst (2006) y su infinidad de combinaciones, hacen que sus categorías sean aplicables a cualquier tipo de argumentación.

El marco teórico que sustenta esta investigación, y que se presenta a continuación, intenta dilucidar, por una parte, conceptos básicos, tales como la argumentación en general, la argumentación oral, la argumentación en la sala de clases y cómo esta última se realiza cuando la modalidad es oral; y por otra, la base teórica que nos permitirá sustentar la argumentación como una discusión crítica, aportada, en nuestro caso, por la pragma-dialéctica.

1. La argumentación

En la última década el estudio de la argumentación se ha desarrollado hasta convertirse en un campo de estudio independiente. Dicho desarrollo se ha logrado gracias al impulso interdisciplinario de filósofos, lógicos formales e informales, analistas del discurso y de la conversación, estudiosos de la comunicación y representantes de otras disciplinas (Van Eemeren & Grootendorst, 2006). En esta misma línea, Riffo y Santibáñez (2007: 9) afirman que “la necesidad de análisis y explicación de las variadas formas del fenómeno o

actividad de la argumentación ha llegado a la academia para quedarse”. De lo anterior, podemos inferir que la argumentación es relevante en diversas disciplinas, entre las que se incluye la educación.

Si bien afirmamos, en el párrafo anterior, que es en la última década cuando los estudios de la argumentación han tenido su punto más álgido, el acercamiento del hombre a la actividad argumentativa es de antigua data. El primer método sistematizado del que se tiene registro es la lógica aristotélica, llamada durante mucho tiempo lógica tradicional o lógica clásica. Aristóteles le da a la argumentación y, por extensión, al lenguaje dos propósitos fundamentales: primero, responder al uso que los sofistas le dan a la argumentación, quienes sólo se preocupaban de ganar discusiones; y, segundo, conocer el mundo (la realidad) mediante el correcto uso del *logos* (palabra, lenguaje).

Por su parte, Platón fue enemigo acérrimo de la retórica de los sofistas a quienes recriminó el hecho de dar preeminencia a la opinión frente a la verdad. De hecho, este filósofo se preocupa bastante de la relación entre retórica y filosofía, las que para él están totalmente separadas. Sin embargo, a pesar de su postura antisofística, su actitud en relación a la retórica no es del todo negativa. Así, en el *Fedro*, Platón diferencia entre dos retóricas: una, de los sofistas, con connotaciones negativas debido a que trata de persuadir a cualquier precio sin tener ninguna consideración por la honestidad intelectual. Otra, una retórica positiva, interesada por la dialéctica y por la búsqueda de la verdad que ayuda a la formación de los espíritus.

A través de la civilización griega, la retórica llega a los romanos. La subsistencia de este arte en el imperio romano está conectada con las diferentes formas de gobierno. Aflora con la república pero se cierra en sí misma cuando ésta cae. Luego, durante los siglos XVII y XIX la retórica pierde su importancia y es considerada solamente desde un punto de vista estilístico, convirtiéndose a principios del siglo XX en un listado de figuras retóricas. Por último, con el advenimiento del positivismo lógico adquiere una franca connotación peyorativa.

Serán estos, precisamente, los moldes que dirigirán toda la actividad argumentativa durante muchos años. Sin embargo, es en años más recientes cuando podemos encontrar nuevos

enfoques del estudio argumentativo. Así, no es sino hasta final de los años 50 del siglo XX que resurgen los estudios sobre la argumentación. El año 1958 es crucial. En este año una de las perspectivas que inauguró la reflexión en torno a la argumentación fue la de Chäim Perelman y Lucien Olbrechts-Tyteca, para quienes el concepto de argumentación implica “provocar o aumentar la adhesión de las personas a las tesis presentadas para su asentimiento” (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989:34). Esto conlleva al hecho que argumentar supondrá tres aspectos fundamentales: sostener implícita o explícitamente una tesis, proporcionar argumentos en su favor, y considerar una audiencia a la cual dirigirse. Por otro lado, cabe señalar que los autores mencionados, en su *Tratado de la Argumentación. La Nueva Retórica*, publicado por primera vez en 1958, defienden la idea que los modelos lógicos no son suficientes para explicar todas las formas de argumentación ya que ellas van a ser diferentes de acuerdo al contexto en el cual se presenten.

El mismo año que, en Bélgica, Perelman y Olbrechts-Tyteca publicaban su obra *La Nouvelle Rhétorique: Traité de l'Argumentation*; en Inglaterra, Stephen Toulmin sacaba a la luz su *The uses of argument*. Para este estudioso la lógica formal o de corte matemático es reemplazada por una lógica práctica o fáctica, que, tal como afirma Rivano (2005):

“(…) es la que mejor se aplica a los argumentos así como éstos de hecho se dan y tienen curso en las argumentaciones. El alegato real nunca es formal, sino sustancial: las categorías del caso se rigen por los criterios específicos de aplicación del campo argumental en curso.”

Otro estudioso que se ha preocupado por la argumentación es Plantin (2002:39), quien señala que “la argumentación es una operación que se apoya sobre un enunciado asegurado (aceptado) –el argumento- para llegar a un enunciado menos asegurado (menos aceptable) – la conclusión”. Asimismo, este autor afirma que argumentar “es dirigir a un interlocutor un argumento, es decir, una buena razón para hacerle admitir una conclusión e incitarlo a adoptar los comportamientos adecuados” (2002: 39). En síntesis, argumentar para este autor es intentar transformar por medios lingüísticos el sistema de creencias y de representaciones del interlocutor.

Cros (2005: 59) define la argumentación como “una actividad discursiva que tiene una intención comunicativa determinada, que se desarrolla a partir de unos mecanismos

discursivos y lingüísticos característicos y de la utilización de una serie de estrategias también características”. En este sentido, el estudio de la argumentación, según esta autora, no puede desvincularse del análisis del contexto en que se produce, de los rasgos discursivos y lingüísticos a través de los cuales se manifiesta ni de las técnicas que se utilizan para incidir en la opinión del destinatario. Para ella, estos rasgos serán útiles para describir las características generales de los discursos argumentativos y para organizar los contenidos sobre la argumentación oral en la educación secundaria.

Finalmente, van Eemeren y Grootendorst (2006) entienden por discurso argumentativo aquella parte del discurso en la cual se busca concretamente la resolución de una diferencia de opinión. En otras palabras, un texto argumentativo es para ellos “la completa constelación de enunciados (que pueden ser orales o escritos) que han sido presentados en defensa de un punto de vista” (Van Eemeren & Grootendorst, 2006: 33)

1.1. La argumentación oral

Antes de desarrollar este punto, describiremos los rasgos de la oralidad y de la escritura, aspecto fundamental para comprender con mayor precisión lo que significa la argumentación oral. Scinto (1986) entiende los términos lenguaje hablado y lenguaje escrito como la manifestación real del lenguaje. En este mismo sentido, para Peronard (1988), la variedad lingüística más típicamente oral es la conversación dialógica cara a cara, mientras que en el lenguaje escrito lo es el texto expositivo académico. Las otras variedades intermedias presentarían sólo algunos rasgos de la oralidad o de la escritura. Se trataría, por tanto, de una relación gradual.

En primer lugar, se hará referencia a la cantidad de información que se debe incorporar en un texto, lo que en términos griceanos correspondería a la “la máxima de cantidad”. En este sentido, en el ámbito oral, el hablante conoce a su oyente, por lo que no le significará mucho trabajo determinar cuánta información puede entregar para lograr una conversación exitosa. En el texto escrito, en cambio, los receptores son desconocidos por el escritor, por lo que nunca podrá aplicar la máxima de cantidad con la precisión de un hablante, sino que

dicho escritor tendrá la responsabilidad de medir este aspecto, considerando, por cierto, que la falta de información perjudicará la comprensión y que los excesos la dificultarán o, simplemente, aburrirán a su potencial lector.

En segundo lugar, otro de los aspectos característicos de la lengua hablada es la coexistencia espacial y temporal de los participantes, hecho que no tiene cabida en la lengua escrita. En otras palabras, en la lengua hablada, a diferencia de la escrita, emisor y receptor comparten un mismo contexto situacional, lo que implica que el texto escrito no depende del contexto situacional en que se produce, ya que este difícilmente coincidirá con el contexto situacional de la lectura, por lo que el receptor no tendrá posibilidad alguna de interpelar al autor. Por el contrario, en un texto producido oralmente, el contexto situacional tendrá un rol muy importante en la interpretación de los enunciados. Asimismo, en una conversación oral, a medida que esta se desarrolla, es posible descubrir la cantidad de conocimiento común o compartido por los interlocutores, pues existe un proceso de retroalimentación, proceso que también es consecuencia del hecho de compartir un mismo contexto situacional, es decir, los enunciados son formulados en el momento mismo de la producción, que es también el de la recepción. En el ámbito escritural, en cambio, el texto es monológico, o sea, el escritor no cuenta con este proceso de retroalimentación, que resulta necesario para ajustar el contenido de su texto según el conocimiento de sus posibles lectores, pues el momento de la recepción difiere del de la producción. En otras palabras, “el lector no puede guiar al escritor pidiendo explicaciones o haciendo preguntas y observaciones” (Peronard 1988: 69). Otra consecuencia derivada del hecho de compartir o no un mismo contexto situacional es que, durante una conversación, el rumbo que toma el diálogo está dado por los hablantes, por la interacción entre ellos, por sus fuerzas y necesidades interiores; mientras que en un texto escrito no hay interacción inmediata, pues no hay un contexto compartido, lo que implica que el autor es el único responsable del desenvolvimiento del texto, por lo que para alcanzar la finalidad perseguida debe ser sumamente cuidadoso en la forma de presentación de la información. Por último, esta diferencia temporal impide, en la lengua escrita, la interacción visual entre hablante y oyente, la cual sí se produce en una interacción de tipo oral.

Otra gran diferencia entre oralidad y escritura radica en la posibilidad de revisiones y correcciones que posee el texto escrito, correcciones que, por cierto, no tienen cabida en el lenguaje oral. Esta diferencia explica la mayor elaboración que posee un texto escrito, a diferencia de uno oral, pues al momento de hablar, no se puede borrar o eliminar lo que se ha dicho, es decir, en el ámbito oral, a diferencia del escrito, no se puede eliminar los borradores previos.

La mayor cantidad de tiempo disponible para la elaboración de un texto es otro rasgo que caracteriza al lenguaje escrito, pero no así al oral. Esta mayor cantidad de tiempo explica la variedad y riqueza léxica superior de los textos escritos, en oposición al reducido vocabulario de una producción oral, donde la rapidez exigida hace que el hablante pueda utilizar sólo una pequeña parte de su vocabulario disponible. En otros términos, el lenguaje escrito permite una mayor planificación y revisión del producto, lo que no es posible en el lenguaje oral debido a la rapidez de su producción. Esta misma superioridad de disponibilidad temporal para la elaboración de un texto escrito, explica también la mayor atención sobre la forma y la mayor conciencia de las reglas retóricas y gramaticales en el plano escritural.

La fugacidad de la palabra es otro rasgo propio del lenguaje oral, esto significa que una vez que la palabra se ha pronunciado, ya ha dejado de existir; por el contrario, el rasgo caracterizador de la escritura es, en este sentido, la permanencia de la palabra al quedar plasmada en su soporte. Dicho de otro modo, se trataría de una dicotomía evanescencia-permanencia, donde el carácter efímero corresponde a la oralidad y el carácter perdurable a la escritura.

Con respecto al uso de elementos no verbales durante el proceso comunicativo, diremos que este es posible en una producción oral, donde se cuenta con una serie de recursos que permiten modalizar, enfatizar o complementar lo dicho, ejemplo de esto son los rasgos suprasegmentales (acento, melodía, entonación, pausas, ritmo, velocidad de elocución, timbre de la voz, etc.). En el lenguaje escrito, en cambio, hay total ausencia de este tipo de

elementos, que para Castellà y Vilà (2005) constituyen una aportación decisiva, tanto en los planos emotivo como informativo del discurso.

Por último, cabe destacar que para Yus (2001), el lenguaje escrito posee calidad integradora, mientras que el lenguaje oral es más bien fragmentado, redundante y caracterizado por una mayor tendencia a la condensación y un menor uso de la subordinación.

Ahora bien, en virtud de lo anteriormente expuesto, podemos, entonces, establecer distinciones entre argumentación oral y argumentación escrita. En la argumentación oral el hablante conoce a su interlocutor, por lo que podrá determinar fácilmente lo que Grice denominó “la máxima de cantidad”, la cual, a diferencia de la escritura, es relevante en la oralidad; pensemos, por ejemplo, en las cartas al director escritas por los lectores de un periódico. En este contexto, los posibles receptores de dicho texto argumentativo son desconocidos por el argumentador, por lo que nunca podrá aplicar la máxima de cantidad con la misma precisión que en un debate.

Un segundo aspecto característico de la lengua hablada, y por extensión de la argumentación oral, es la coexistencia espacial y temporal de los participantes, es decir, la participación de emisor y receptor en un mismo contexto situacional. Si tomamos como ejemplo un debate oral versus una carta al director escrita por algún lector de un periódico, este hecho implica que el lector del periódico que lea dicha carta, no tendrá posibilidad de interpelar al autor en ese mismo momento, por lo que si quisiera rebatirlo tendría que escribir su propia carta al mismo periódico, sin la certeza de recibir una respuesta. Esto es totalmente diferente en el caso del debate, en el que sí existe un proceso de retroalimentación inmediato, lo que permite el desarrollo de la discusión y la posible resolución de la diferencia de opinión.

Afirmamos anteriormente que otra de las diferencias entre oralidad y escritura es la posibilidad de revisiones que, en oposición a la oralidad, posee la escritura. Así, continuando con nuestro ejemplo del debate oral versus la carta al director, en el debate no podemos arrepentirnos y eliminar los argumentos ya esgrimidos, o más bien dicho podemos

desdecirnos, pero si lo hacemos ello traerá consecuencias; por otro lado, en la carta es posible realizar cuantos borradores se quiera antes de enviarla para su publicación.

Con respecto a la cantidad de tiempo disponible para la elaboración de un texto, ésta es mayor en la escritura que en la oralidad. Así, una carta al director presentada en un periódico posee mayor elaboración de los argumentos, variedad y riqueza léxica que un debate oral, en el que, probablemente, por la rapidez que se requiere, los argumentos y vocabulario serán menos variados y elaborados.

En la dicotomía evanescencia- permanencia característica del lenguaje, el carácter efímero corresponde a la argumentación oral y el carácter perdurable a la argumentación escrita. De este modo, prosiguiendo con nuestro ejemplo, una carta al director la podemos leer cuantas veces queramos para analizar, por ejemplo, el punto de vista presentado y los argumentos expuestos; mientras que en el debate sólo podríamos hacer este análisis sobre la base de lo que hemos oído en el momento de su producción.

Con respecto al uso de elementos no verbales durante el proceso comunicativo, éste es viable sólo en la argumentación oral. Así, gracias a esta posibilidad, en un debate podemos descubrir, por ejemplo, el nivel de seguridad de nuestro antagonista al exponer sus argumentos. Esto es imposible en una carta al director, en la cual sólo cabe el uso de recursos paraverbales, tales como comillas, guiones, signos de exclamación e interrogación, etc.

En un intento de caracterización de la argumentación oral, Lo Cascio (1998) hace una clasificación y descripción de los tipos de argumentación oral existentes, de este modo distingue entre: el debate oral, la discusión, la conferencia oral y el discurso o la prédica. Con respecto al debate oral afirma que allí se encuentran todos los elementos de un discurso argumentativo; además, agrega que en este tipo de situación son importantes, por un lado, los factores emotivos y la valoración de los interlocutores y del público ante el que, o por el que, se desarrolla el debate y, por otro, el lugar en el que se desarrolla la discusión. Sobre la discusión el mismo autor afirma que a pesar de ser el tipo de argumentación más corriente que encontramos en la vida cotidiana, igualmente es la argumentación “más interesante, más compleja y menos sistemática, llena de falacias y

estrategias argumentativas poco elegantes, guiada por reacciones y comportamientos emotivos...” (Lo Cascio, 1998:81). En referencia a la lección y la conferencia oral, afirma que en el primero de los casos – la lección magistral- la relación entre los protagonistas de la argumentación es atípica, pues los interlocutores (los alumnos) se encuentran en posición de inferioridad, por lo que tienen mayor dificultad para asumir un comportamiento crítico. Por su parte, con respecto a la conferencia, asegura que ésta no muestra el transcurso de una discusión argumentativa normal porque el público no tiene la posibilidad de interrumpir al orador para manifestar su asentimiento o rechazo. Por último, con respecto al discurso o la prédica, hace una diferenciación entre: una situación en la que interlocutor y orador comparten una ideología, un discurso hacia una masa indiferenciada de espectadores y discurso político televisado.

Estas consideraciones se complementan con la distinción que hace el autor sobre los tipos de textos argumentativos orales que existen, dicha diferenciación comprende, por una parte, los textos argumentativos unidireccionales y, por otra, aquellos que no lo son. De este modo, los textos argumentativos unidireccionales serían aquellos que “no tienen réplica (argumentativa) prevista, sino que tan solo actos perlocucionarios” (Lo Cascio, 1998:80), como en un anuncio publicitario, por ejemplo. Estos tipos de argumentación solamente exigen del destinatario capacidad de interpretación y de valoración, y no necesariamente una justificación de la posición asumida por él. En otro tipo de texto unidireccional, como el discurso o la prédica, son importantes las palabras y los eslóganes clave que el emisor utiliza, pues son esas las estructuras que los destinatarios (telespectadores, electores, etc.) memorizarán y asociarán a su mensaje. Este compromiso con la posición retórica lleva a Lo Cascio (1998:93) a afirmar que “la perlocución de la persuasión no se consigue con la fuerza del razonamiento, sino con la fascinación de la puesta en escena”. De este modo, algunos mecanismos de persuasión en la argumentación oral podrían ser, por ejemplo, el empleo de acentos de insistencia, las inflexiones de la entonación y el humor.

Ahora bien, un elemento de suma importancia en la argumentación oral es el contexto. Al respecto, Cros (2005:59) afirma que “a diferencia de los restantes géneros discursivos (como los que se producen en clases, por ejemplo) es difícil hablar de un contexto específico para la argumentación”. Esto significa que para argumentar no se necesita un

espacio físico determinado, pues el tipo de relación que se establece entre los participantes puede ser muy diferente, dependiendo, por ejemplo, de la situación argumentativa o de la estructura del discurso. De este modo, lo que define el contexto de la argumentación es la controversia, entendida esta como la existencia de opiniones divergentes acerca de alguna cuestión, o cuando es necesario ganar y mantener la adhesión del auditorio para evitar la divergencia. En este sentido, resulta complicado tipificar todas las situaciones en las que se puede producir un discurso argumentativo y establecer generalizaciones sobre las opiniones y los comportamientos de los interlocutores en cada una de estas situaciones.

Es tal la importancia del contexto en los discursos argumentativos que se ha afirmado que ellos dependen del contexto particular en el que se produce (Cros, 2005). Esto tiene sentido si consideramos los enunciados formulados por Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989), pues ellos afirman que los discursos argumentativos se fundamentan en la existencia de un auditorio y, además, la eficacia de los argumentos se mide, no tanto por su veracidad, como por el grado de aceptabilidad que tengan. Por tanto, la efectividad de la argumentación depende en gran parte de la capacidad del emisor para adecuarse al auditorio. Tal como afirman los autores citados, si el emisor pretende que el destinatario se adhiera a la tesis que presenta, es importante que se haga una representación de los conocimientos y de los valores que posee el público y que elija, como punto de inicio de sus argumentaciones, las tesis admitidas por los destinatarios, ya que así facilitará que cambien aquellas opiniones que no comparten con el emisor.

Otro aspecto que define al contexto de la argumentación oral, de acuerdo a Cros (2005), es el hecho de que el dialogismo inherente a cualquier enunciación se hace muy evidente, ya que, tanto en las situaciones donde los interlocutores participan en la elaboración del discurso, como aquellas en las cuales no intervienen directamente, el emisor tiene que establecer un diálogo interior con el auditorio: debe definirlo a partir de las previsiones que realiza, formulando las posibles objeciones a sus argumentos, buscando los puntos en los que podría existir una convergencia de opiniones, apelando a otras voces que pueden dar autoridad a sus opiniones, etc.

1.2. La argumentación oral en el aula

Sin duda, la importancia de promover el debate entre los jóvenes es un objetivo que debería retomarse para impulsar prácticas que tienen que ver no sólo con el desarrollo democrático, sino también con la posibilidad de entablar mecanismos de convivencia más eficaces y duraderos. Es, tal vez, por esta razón que, tal como afirma Marafioti (2007), en Chile existe un creciente interés por incorporar la argumentación, tanto en su modalidad escrita como oral, al currículo escolar, preocupación que, según este autor, no ha llegado hasta las aulas argentinas ni de otros lugares de Latinoamérica.

Esta creciente preocupación por el estudio de la argumentación en las aulas de nuestro país podría atribuirse a que aprender a argumentar bien permite, entre otros beneficios, mejorar las habilidades intelectuales de análisis, facilitar las interacciones con otras personas, desarrollar la capacidad de reflexión y otorgar sentido a la participación ciudadana. Esta preocupación por la enseñanza de la actividad argumentativa queda claramente explicada por López y Vicuña (2006: 10) en la siguiente cita:

“La actual Reforma Educacional parece querer responder al desafío de educar para el diálogo a través de la inclusión del discurso argumentativo entre los Contenidos Mínimos de los Programas de “Comunicación y Lenguaje” para la Enseñanza Media. Por otra parte, entre los Objetivos Fundamentales Transversales se le otorga gran relevancia al desarrollo del “pensamiento crítico” en todos los niveles de enseñanza”

En los Planes y Programas de nuestro país, se incluye la unidad de argumentación desde quinto a octavo año durante la Enseñanza Básica, mientras que en Enseñanza Media dicha unidad se desarrolla en tercer año.

Para tercer año de educación media, que es el nivel en el que se centrará el análisis, los programas de estudio de nuestro país formulan dos unidades a desarrollar: la argumentación y la literatura como fuente de argumentos (Ver Anexo 1). Para la primera de ellas se asignan 54 horas, mientras que para la segunda 66. Sin embargo, tal como puede inferirse de lo dicho anteriormente, es la argumentación el eje fundamental en este nivel, pues la

literatura es utilizada como una herramienta para tratar la argumentación. De hecho, en estos mismos Programas de Estudio, se afirma que “el programa de Tercer año Medio se centra en el discurso argumentativo” (MINEDUC, 2000:23), esto se debe, principalmente, a que la argumentación “es el medio a través del cual expresamos con fundamentos nuestras posiciones o puntos de vista con el propósito de convencer razonadamente o de persuadir afectivamente a los receptores del discurso acerca de la validez de nuestras posiciones” (MINEDUC, 2000:23).

En esta primera unidad dedicada, como ya se señaló, a la argumentación, se aborda el discurso argumentativo en tres niveles: en la primera subunidad, se plantea su situación básica de comunicación; en la segunda, su estructura y los elementos constitutivos fundamentales de la argumentación; en la tercera subunidad, los recursos verbales y no verbales que emplea. En cuanto a la segunda unidad, según los Programas de Estudio de Tercero Medio, ésta se vincula con el discurso argumentativo en el sentido que la literatura, en este nivel, hay que enfocarla como modo global de argumentación a favor o en contra de los hábitos, costumbres, valores e instituciones –incluida la institución literaria, con sus preferencias y normas tanto en el plano temático como formal – presentados en las obras literarias leídas. Esto no sólo permite apreciar la literatura desde una perspectiva valórica, ética y estéticamente, sino que también integrarla productivamente al tema central del subsector Lengua Castellana y Comunicación en este tercer año: la argumentación en sus diversas formas.

Ahora bien, para el logro de las competencias necesarias en la práctica del discurso argumentativo, el programa para Tercer Año Medio se propone ofrecer a los estudiantes variadas experiencias de producción y recepción de este tipo de textos, que a la vez que desarrolle en ellos las habilidades comunicativas requeridas para la adecuada y pertinente construcción, lectura y comprensión de este tipo de discurso, les haga tomar conciencia del valor y sentido que tiene la clara exposición de nuestro pensamiento para el entendimiento y comprensión entre las personas y para la construcción de una adecuada convivencia. Asimismo, el hecho de ejercitar con textos argumentativos permite a los estudiantes adquirir conciencia de las razones que dan fundamento a nuestras opiniones y puntos de

vista, del diálogo con los que sostienen posiciones diferentes y de la responsabilidad que conlleva la práctica de un discurso como el argumentativo, que manifiesta el poder del lenguaje de influir y actuar sobre las personas moviéndolas a adoptar determinados comportamientos, actitudes o posiciones (MINEDUC, 2000)

En cuanto al texto distribuido por el Ministerio de Educación para Tercer Año Medio, hasta el año 2006, el modelo de argumentación que se presentaba y que, en consecuencia, se enseñaba a los estudiantes era el de Toulmin (1958), aunque no se explicitaba en el texto a quién correspondía el modelo exhibido. De este modo, se enseñaba las distintas partes del argumento, a saber: la tesis, las bases, la garantía y el respaldo. Sin embargo, este panorama ha cambiado a partir del año 2007, año en que comenzó a distribuirse un texto que contempla y expone la teoría pragma-dialéctica, ya que es considerada “una de las teorías actuales más claras y coherentes para enfrentar el análisis de la argumentación cotidiana” (Amaro, Caballero & Cabrera, 2006: 57). Otro cambio en este nuevo texto es que se refiere, brevemente, a otras teorías de la argumentación, tales como la de Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) y Toulmin (1958), aunque se explicita que estas teorías, que nacieron en los años 50, ya están un tanto obsoletas, pues, si bien reconocen que la argumentación está determinada por la situación de enunciación, igualmente proponen modelos rígidos con los que no es posible analizar la gran variedad de textos argumentativos que existen, como, por ejemplo, una discusión al interior de un curso para llegar a un acuerdo.

2. La teoría pragma- dialéctica de la argumentación

En las dos últimas décadas un grupo de académicos de la Universidad de Ámsterdam junto con estudiosos de otras universidades, han desarrollado la teoría pragma-dialéctica para el análisis del discurso argumentativo. Dicha teoría concibe la argumentación como “una actividad verbal, social y racional, orientada a convencer a un crítico razonable de la aceptabilidad de un punto de vista, mediante la presentación de una constelación de

proposiciones que justifican o refutan la proposición expresada en el punto de vista” (Van Eemeren & Grootendorst, 2004: 1).

Primeramente, y a modo de definición, diremos que la teoría pragma- dialéctica recibe este nombre debido a que considera dos aspectos básicos de la argumentación: lo pragmático y lo dialéctico. El carácter pragmático reside en la consideración de la argumentación como un acto de habla complejo que se da en el proceso concreto de la comunicación, mientras que el componente dialéctico responde al hecho de concebir la argumentación como discusión crítica, vale decir, dos partes intentan resolver una diferencia de opinión en un intercambio metódico de actos de habla.

Los enunciados presentados en el curso de la argumentación son razones o, como prefieren llamarlas Van Eemeren y Grootendorst (2006), *argumentos* que se relacionan con un punto de vista. Lo que diferencia a los argumentos, y a los puntos de vista, de otras expresiones es su función, pues ni los argumentos ni los puntos de vista se caracterizan por su forma o por su contenido. Así, en la comunicación entre usuarios del lenguaje, un punto de vista expresa una cierta toma de posición en una disputa; con un argumento, en cambio, un esfuerzo realizado para defender esa postura.

En relación con los puntos de vista, estos son enunciados mediante los cuales se expresa una idea que supone una toma de posición dentro de la disputa. A lo anterior, es necesario agregar que estos puntos de vista pueden ser positivos, negativos o cero. De acuerdo con la forma en que se combinan los puntos de vista en las disputas complejas, estas pueden ser únicas y múltiples, mixtas y no mixtas. Por una parte, es una disputa única cuando el punto de vista cuestionado se relaciona con un solo enunciado, en cambio, es una disputa múltiple cuando se pone en cuestión un punto de vista que se relaciona con dos o más enunciados. Por otra parte, son mixtas cuando hay una oposición entre los puntos de vista, es decir, cuando uno es negativo y otro positivo. Por el contrario, son no mixtas cuando se pone en cuestión sólo un punto de vista positivo o solo uno negativo. De este modo, las posibilidades que se han distinguido en relación a la complejidad de las disputas constituyen cuatro tipos estándar: disputas únicas no mixtas, disputas únicas mixtas,

disputas múltiples no mixtas, disputas múltiples mixtas (Van Eemeren & Grootendorst, 2006)

En cuanto a los argumentos, podemos especificar que la defensa del punto de vista puede presentarse de distintas maneras según la situación comunicativa concreta de la que forma parte, de esta manera, podemos distinguir distintos tipos de argumentaciones, las que detallaremos a continuación:

- Argumentación única: un punto de vista respaldado por un solo argumento
- Argumentación múltiple: un punto de vista respaldado por dos o más argumentos en forma separada.
- Argumentación compuesta coordinada: el respaldo al punto de vista está dado por la coordinación de dos o más argumentos, es decir, la fuerza argumentativa está dada por la consideración del conjunto de argumentos.
- Argumentación compuesta subordinada: el respaldo al punto de vista dado por un argumento que a su vez está respaldado por otro argumento.

Por otra parte, también es necesario en ocasiones que el analista interprete algunas premisas que no están explicitadas en el discurso para darle coherencia al texto.

Es importante añadir que estas estructuras argumentativas combinadas pueden producir nuevas estructuras. La estructura va a depender del tema en discusión, de los requerimientos de la audiencia, etc.

Por otro lado, continuando con esta caracterización del enfoque pragma-dialéctico, cabe señalar que, a diferencia de los enfoques dialécticos formales, es una teoría del discurso que asocia una concepción dialéctica de la argumentación con un enfoque pragmático acerca de los procedimientos del discurso argumentativo. La concepción dialéctica de la racionalidad argumentativa se inspira en los racionalistas críticos y otros filósofos analíticos, como también en aquellos lógicos que trabajan con una dialéctica formal. Esta parte de la teoría —el componente dialéctico— se ve explicitada en el modelo pragma-

dialéctico ideal de la discusión crítica, en tanto se considera al discurso argumentativo como un tipo de discurso destinado a la resolución de conflictos de opinión. De acuerdo a este modelo, para que un conflicto pueda ser resuelto, las posiciones que entran en juego deben ser aceptadas como válidas por ambos sujetos, es decir, deben tener una validez intersubjetiva. Por otra parte, el enfoque pragmático está anclado en la filosofía de la comunicación verbal de Austin y Searle, la teoría de la racionalidad conversacional de Grice y por otros estudios llevados a cabo por diversos analistas del discurso y de la conversación. Este acercamiento considera los procedimientos utilizados en las diferentes etapas del proceso de resolución de un desacuerdo como actos de habla, tales como el tomar o poner en duda una posición, dar argumentos a favor de una posición, y decidir sobre la resolución de una discusión. Así, el enfoque pragma- dialéctico sitúa con solidez la argumentación en el marco de un proceso de resolución de diferencias de opinión e instancias de discurso real.

En consecuencia, para resolver realmente una diferencia de opinión, los puntos de vista que están en disputa deben convertirse en el tema de una discusión crítica orientada a lograr un acuerdo acerca de la aceptabilidad o inaceptabilidad de los puntos de vista en cuestión. Esto cobra significado en el sentido de que la teoría pragma- dialéctica es un procedimiento con miras a evaluar críticamente la aceptabilidad de puntos de vista a la luz de los compromisos que las partes han asumido en la realidad del discurso argumentativo. El modelo teórico que sustenta y que define un procedimiento de este tipo es el modelo ideal de “discusión crítica”.

El modelo de la discusión crítica cumple una función heurística y otra crítica en el análisis y evaluación de los discursos o textos argumentativos. Por un lado, la función heurística es la de ser una guía para el análisis: el modelo sirve de guía en la detección y en la interpretación teórica de cada elemento, y de cada aspecto, del discurso o texto que sea relevante para una evaluación crítica. Por otro lado, la función crítica es la de servir de estándar para la evaluación: el modelo proporciona una serie de normas, por medio de las cuales es posible determinar en qué aspectos un intercambio argumentativo de ideas se

desvía del procedimiento más adecuado para conducir a la resolución de la diferencia de opinión.

Asimismo, en términos del mismo van Eemeren (2007: 62), este modelo ideal de la discusión crítica es “un diseño de la forma que adoptaría el discurso argumentativo si su fin único y óptimo fuera resolver metódicamente una diferencia de opinión en función de sus cualidades intrínsecas”. Este modelo, además, especifica el proceso de resolución, las etapas de confrontación, apertura, argumentación y clausura que pueden distinguirse analíticamente en este proceso, y los tipos de actos de habla que son instrumentales en cada etapa específica. A continuación se describen brevemente las cuatro etapas, que corresponden a las cuatro fases de una discusión crítica, por las que debe pasar, idealmente, la resolución de una disputa:

- Etapa de confrontación: Se establece que hay una disputa. Se presenta un punto de vista y es cuestionado. En esta etapa, el objetivo dialéctico es lograr claridad respecto de los puntos que están en discusión en las diferencias de opinión y de las posiciones que las partes adoptan.

- Etapa de apertura: Momento en el cual se toma la decisión de intentar resolver la disputa por medio de una discusión argumentativa reglamentada. Se establecen aquí, además, los roles de protagonista (quien defiende el punto de vista) y antagonista (quien desafía sistemáticamente al protagonista a defender su punto de vista). Ambas partes concuerdan en los puntos de partida y en las reglas de la discusión. El objetivo dialéctico de esta etapa es establecer un punto de partida no ambiguo para la discusión.

- Etapa argumentativa: En este momento el protagonista defiende su punto de vista y el antagonista, si tiene dudas, exige más argumentación al protagonista. En este instante, la finalidad dialéctica es evaluar la solidez de los puntos de vista que dieron forma a la diferencia de opinión en la etapa de confrontación, iniciando desde el punto de partida que se definió en la etapa de apertura.

- Etapa de clausura: Etapa en la cual se determina cuáles fueron los resultados de la discusión, es decir, si fue o no resuelta, considerando que, o el punto de vista, o la duda referente al punto de vista, han sido retirados. Si el punto de vista ha sido retirado, la disputa se ha resuelto en favor del antagonista (el protagonista no está obligado a adoptar el punto de vista opuesto a su punto de vista original, puede modificarlo o adoptar un punto de vista cero); por el contrario, si las dudas han sido retiradas, la disputa se ha resuelto en favor del protagonista (el antagonista debe aceptar el punto de vista del protagonista). El objetivo dialéctico de este momento es determinar si se resolvió la diferencia de opinión, y a favor de quién, para lo cual habrá que decidir si el protagonista puede mantener su punto de vista considerando las críticas que se le han planteado, o si el antagonista puede mantener su duda considerando los argumentos que ha desplegado.

Es importante señalar que una vez que se ha resuelto la disputa, siempre es posible que los participantes emprendan una nueva discusión, ya sea en relación a una disputa completamente diferente o con una versión más o menos transformada de la misma discusión. Además, en esta nueva disputa los roles de los participantes pueden intercambiarse, pero la discusión debe recomenzar desde el principio. Debemos agregar que, cuando se habla de poner fin a una disputa, desde una perspectiva pragma-dialéctica, se debe distinguir, necesariamente, entre zanjar una disputa y resolver una disputa. Zanjar una disputa significa que la diferencia de opinión se deja de lado, mientras que resolver una discordia implica que una de las partes se retracta de sus dudas porque ha sido convencida por la argumentación de la parte contraria, o retira su punto de vista porque se ha dado cuenta de que su argumentación no puede sostenerse ante las críticas de la otra parte.

Además, a fin de satisfacer las condiciones dialécticas de la racionalidad, los actos de habla que se lleven a cabo en el discurso deben estar de acuerdo con las reglas de la discusión crítica en cada una de las cuatro etapas. Dichas reglas son:

1. Las partes no deben impedirse unas a otras la presentación de sus puntos de vista o de plantear algunas dudas respecto de ellos.

2. Una parte que presenta un punto de vista está obligada a defenderla si la otra parte se lo solicita.
3. El ataque de una parte en contra de un punto de vista debe referirse al punto de vista que realmente ha sido presentado por la otra parte.
4. Una parte sólo puede defender su punto de vista presentando una argumentación que esté relacionada con tal punto de vista.
5. Una parte no puede presentar algo falsamente como si fuera una premisa dejada implícita por la otra parte, ni puede negar una premisa que él mismo ha dejado implícita.
6. Una parte no puede presentar falsamente una premisa como si fuera un punto de partida aceptado, ni puede negar una premisa que representa un punto de partida aceptado.
7. Una parte no puede considerar que un punto de vista ha sido defendido concluyentemente, si la defensa no se ha realizado por medio de un esquema argumentativo apropiado que se haya aplicado correctamente.
8. En su argumentación, las partes sólo pueden utilizar argumentos que sean lógicamente válidos o susceptibles de ser validados haciendo explícita una o más premisas implícitas.
9. Una defensa fallida de un punto de vista debe tener como resultado que la parte que lo expresó se retracte de él y una defensa concluyente debe tener como resultado el que la otra parte se retracte de sus dudas acerca de tal punto de vista.
10. Las partes no deben utilizar formulaciones que sean insuficientemente claras o confusamente ambiguas y deben interpretar las formulaciones de la otra parte tan cuidadosa y exactamente como les sea posible

(Van Eemeren & Grootendorst, 2006)

Cualquier violación a estas reglas será considerada como un obstáculo para la realización del objetivo crítico de la discusión y, en este sentido, será vista como una falacia. Esta visión se contrapone a la tradición imperante acerca de los paralogismos, los que eran considerados argumentos que parecen ser válidos sin serlo. De este modo, esta norma única

de validez lógica es sustituida por un conjunto de normas a las que debe someterse el discurso argumentativo, normas que, de hecho, son la base de las reglas de la discusión crítica. En consecuencia, un enfoque como este permite caracterizar de buena manera los paralogismos tradicionales con más claridad y coherencia, al mismo tiempo que permite sacar a la luz paralogismos que habían sido ignorados previamente a la aparición de esta propuesta.

2.1. El componente retórico en la teoría pragma- dialéctica

Desde un punto de vista clásico, es posible distinguir dos perspectivas teóricas diferentes en los estudios modernos de la argumentación. Por un lado, están los enfoques que son claramente dialécticos (Hamblin, Lorenzen, Barth, Krabbe y Walton, entre otros), en el sentido que para ellos la argumentación es la esencia de una discusión crítica cuyo fin es evaluar la aceptabilidad de una determinada posición o punto de vista. Por otro lado, encontramos los enfoques que son predominantemente retóricos (Perelman & Olbrechts-Tyteca, Leff & Goodnight, entre otros), que conciben la argumentación como un medio para persuadir a una audiencia. Ambos grupos, a pesar de compartir el interés por el estudio de la argumentación, no muestran muchos puntos en común en su labor académica. De hecho, el primer enfoque mencionado ha encontrado su espacio natural en las ciencias exactas, la lógica y la filosofía analítica; mientras que los segundos, se han refugiado en las humanidades, entre estudiosos de la comunicación, el lenguaje y la literatura.

Es en este contexto que, desde 1999, los investigadores de la Escuela de Ámsterdam han estado dedicados a dilucidar cómo conectar el componente retórico en el marco dialéctico, y no en el otro sentido –integrar elementos dialécticos en el marco retórico- porque tal como afirman van Eemeren y Houtlosser (2007: 90) “nuestro primer interés fue y es la resolución de las diferencias de opinión”. Siguiendo la reflexión de su antecesor holandés, el humanista renacentista Rudolf Agrícola, van Eemeren y Houtlosser (2007) afirman que el divorcio entre dialéctica y retórica es superfluo, para ellos no es más que una división carente de razones para su justificación. Incluso, el mismo van Eemeren ha afirmado que

una teoría de la argumentación que no dé cuenta tanto de la dimensión dialéctica como de la retórica, que por lo demás son complementarias a los ojos de la audiencia -la efectividad retórica siempre es medida por los oyentes también de forma normativa- no hace justicia a lo que todos los tratadistas retóricos han dicho de su complementariedad, pues en el discurso no hay sólo un aspecto dialéctico y tampoco sólo uno retórico.

Sin embargo, esta visión de retórica y dialéctica como elementos interconectados, no es nueva, pues ya Aristóteles concebía la retórica como la contrapartida de la dialéctica. Asimismo, para Cicerón la retórica es “*disputatio in ultraque partem*”. Para el humanista renacentista Agrícola, dialéctica y retórica no pueden estar separadas, por lo que incorpora a las dos en una teoría. Por su parte, Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989) también trasladan elementos de la dialéctica a la retórica.

La urgencia de incorporar el componente retórico en un marco dialéctico, se justifica también si pensamos que para van Eemeren y Houtlosser (2007), en el discurso argumentativo, no es sólo el argumento el que gana la discusión, sino también la forma de la discusión que es considerada razonable.

Debido a todo lo señalado anteriormente, más o menos en línea con Agrícola, van Eemeren y Houtlosser (2007) sienten la necesidad de explicar cómo se incorpora la retórica en el marco de una teoría de la argumentación dialéctica y pragmática, vale decir, cómo reconciliar los propósitos de dos objetivos diferentes. Con dicha intención, han acuñado el concepto de “maniobra estratégica”, el cual intenta dar cuenta, analíticamente, del interés natural de un hablante para inclinar a su favor la disputa en la cual participa, y cuya función es disminuir la potencial tensión entre los objetivos dialécticos y retóricos. En esta tarea, se enfatizará ciertos aspectos del potencial tópico, se utilizarán los mecanismos presentacionales más adecuados para la causa y se atenderán siempre de la mejor manera posible las demandas de la audiencia.

En cuanto a las ventajas de la utilización de una maniobra estratégica, van Eemeren y Houtlosser (2007) afirman que un análisis pragma-dialéctico se beneficia al menos de tres formas al usar este concepto:

1. Al tener una perspectiva clara de los aspectos retóricos en el discurso, se obtiene un mejor y más comprensivo rendimiento de lo que puede ser llamado 'realidad argumentativa'
2. Al alcanzar un entendimiento más riguroso y adecuado de la racionalidad que está detrás de los comportamientos específicos de los distintos movimientos de la discusión, el análisis del discurso argumentativo llega a ser más profundo y también más claramente justificado.
3. Al obtener una idea más realista en el diseño estratégico del discurso, se desarrolla un sentido más maduro de las formas y modos de los distintos movimientos falaces que ocurren en una práctica argumentativa común

(Van Eemeren & Houtlosser, 2007)

Con respecto a las etapas de la discusión crítica, es posible señalar que el objetivo dialéctico de una etapa de discusión particular siempre tiene un análogo retórico, pues las partes involucradas, además de querer dar cuenta de la meta dialéctica específica, podrían realizar algún movimiento estratégico que sirva a sus intereses de la mejor forma. Dicho objetivo retórico debe ser especificado de acuerdo a la etapa dialéctica, pues depende de ella cuál es y qué tipo de ventaja puede ser alcanzada. Los objetivos retóricos perseguidos en cada etapa dialéctica se detallan a continuación:

- Etapa de confrontación: En esta etapa, desde el punto de vista retórico, las partes tratarán de dirigir la confrontación por el camino que sea más beneficioso para su propia perspectiva. Esto implica que cada una de las partes tratará de lograr una definición de la diferencia de opinión que destaque los puntos que esa parte quiera discutir y que, por cierto, favorezca la parte que quiera adoptar.

- Etapa de apertura: La maniobra estratégica de cada parte estará dirigida, en esta etapa, a establecer los puntos de partida más maniobrables.

- Etapa argumentativa: En este momento, desde un enfoque retórico, dependiendo de las posiciones que han adoptado las partes, éstas intentarán hacer la defensa más contundente y de lanzar el ataque más efectivo.

- Etapa de clausura: Etapa en la cual ambas partes pretenderán adjudicarse la victoria y su maniobra estratégica estará diseñada para dar cuerpo a tal pretensión.

Ahora bien, con respecto a la maniobra estratégica, ella está en relación con tres aspectos, a saber: ‘potencial tópico’, ‘demanda de la audiencia’ y ‘dispositivos presentacionales’. El primer concepto puede ser entendido como un conjunto relevante de alternativas disponibles en una etapa dialéctica particular. Como se señaló anteriormente, la función de la maniobra estratégica dependerá de la etapa dialéctica en que se presente, de este modo, respecto de la elección del tópico potencial, la maniobra estratégica en la etapa de confrontación apunta hacia la alternativa más efectiva entre los temas potenciales de discusión; en la etapa de apertura, la maniobra estratégica intenta crear el punto de partida más ventajoso; en la etapa de argumentación, implica escoger los *loci* disponibles que mejor puede adaptar el hablante o escritor; en la etapa de clausura, finalmente, los esfuerzos estarán dirigidos hacia la conclusión del discurso deseado por la parte en cuestión.

Ahora bien, la ‘demanda de la audiencia’ implica que los movimientos que han sido hechos, en cada etapa del discurso, deben cumplir con “el buen sentido y las preferencias de los oyentes o lectores” (Van Eemeren & Houtlosser, 2007: 96). En general, la adaptación a la demanda de la audiencia consistirá en un esfuerzo por crear en cada etapa la requerida empatía o comunión. En la etapa de confrontación, por ejemplo, esto puede ser logrado evitando las contradicciones innecesarias o insolucionables; en la etapa de argumentación, una adaptación estratégica a la demanda de la audiencia puede ser alcanzada citando argumentos de los oyentes o lectores que están de acuerdo, o aludiendo a los principios argumentativos a los que ellos adhieren.

El tercer y último aspecto aludido es ‘el dispositivo presentacional’, el cual implica que una intención discursivamente efectiva debería ser buscada para comunicar los diferentes movimientos en el discurso. Así, el parafraseo y el marco estilístico de los movimientos deberían estar sistemáticamente afinados para una efectividad discursiva. En este sentido, las figuras retóricas son consideradas como modos específicos que pueden ser utilizados como dispositivos presentacionales. De este modo, Van Eemeren y Houtlosser (2007) afirman que un buen ejemplo de ajuste estratégico es la figura que los retóricos denominan “*conciliatio*”, la cual consiste en retomar uno de los argumentos esgrimidos por el oponente para utilizarlo en beneficio de su propio punto de vista. En términos de ajuste estratégico, la *conciliatio* le permite al argumentador, en primer lugar, elegir de entre los recursos argumentativos disponibles uno que será, a su vez, adaptado a los propios objetivos y que actuará también conforme a los puntos de vista admitidos por el adversario. Además, si la *conciliatio* es utilizada como ajuste estratégico, esta tomará una forma susceptible en que sea posible poner de manifiesto el hecho de que el argumento que el proponente utiliza forma parte de las proposiciones que son admitidas por el oponente.

Si bien los tres aspectos de la maniobra estratégica pueden ser distinguidos analíticamente, en la práctica real ellos, generalmente, funcionarán de manera fusionada. De este modo, una estrategia argumentativa estará siendo totalmente desarrollada sólo si la maniobra estratégica del hablante o escritor en el discurso converge con el tópico potencial, se adapta a la demanda de la audiencia, y explota el dispositivo presentacional. Así, desde esta perspectiva, las estrategias argumentativas son “diseños metodológicos en movimiento para influenciar el resultado de una etapa dialéctica en particular, o la discusión como un todo, para una ventaja propia, y manifiestan una sistemática, coordinada y simultánea explotación de las oportunidades dadas por cada etapa” (Van Eemeren & Houtlosser, 2007: 98)

Asimismo, si una maniobra estratégica no cumple con el ideal pragma-dialéctico de las diez reglas de una discusión crítica, entonces dicha maniobra está violando los estándares normativos, pues está obstruyendo la meta de resolución de la disputa y el movimiento hecho es entonces considerado falacioso. Este hecho ha sido denominado por van Eemeren

& Houtlosser (2007) como “maniobra estratégica descarrilada”. Así, según estos autores, “todos los descarrilamientos de maniobra estratégica son falaciosos y todas las falacias pueden ser consideradas como descarrilamiento de maniobra estratégica” (Van Eemeren & Houtlosser, 2007: 99)

2.1.1. Figuras retóricas

Hemos decidido incorporar al marco teórico un breve apartado que haga referencia a las figuras retóricas, ya que ellas constituyen una parte de los dispositivos presentacionales, incluidos en el componente retórico de la pragma-dialéctica.

Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989), quienes han prestado especial atención al ámbito de la retórica, afirman que, desde la antigüedad, y más específicamente, desde el momento en que el hombre meditó sobre el lenguaje, se ha reconocido la existencia de algunos modos de expresión que escapan al uso normal del lenguaje, y cuyo estudio, por lo general fue parte de la retórica, de ahí que dichas formas han recibido tradicionalmente el nombre de figuras retóricas. Según estos autores, como consecuencia de la tendencia retórica a limitarse a problemas de estilo y expresión, las figuras retóricas han sido consideradas simples ornatos que buscan crear un estilo artificial y florido. En reacción a este tipo de apreciaciones, estos autores han insistido en que, si bien las figuras cuentan con un innegable valor persuasivo, estas poseen también un importante papel argumentativo.

Por su parte, Calsamiglia y Tusón (1999: 341) conciben la figura como un “esquema de combinación de elementos lingüísticos o de sentido que provocan un efecto estético y persuasivo en el receptor”. Además, con respecto al objetivo de estos procedimientos retóricos, agregan las autoras que su finalidad es resultar atractivos para los interlocutores.

Otra de las autoras que se ha dedicado a estudiar la retórica, en general, y las figuras, en particular, es Mortara (1991), quien incluye las figuras retóricas como uno de los legados de la retórica clásica, manteniendo la denominación clásica de *ornatus*, que debe su

definición a los preparativos para adornar la mesa de un banquete. En este sentido, para Mortara (1991) el discurso mismo se concibe como un alimento que ha de consumirse. Señala además esta autora que el *ornatus* puede referirse tanto a las ideas como a su expresión lingüística.

Con respecto a las clasificaciones que se han hecho para ordenar las figuras retóricas, ellas son, sin duda, múltiples y diversas. De hecho, según Perelman y Olbrechts- Tyteca (1989) ya Quintiliano observaba con hastío esta multiplicidad de las denominaciones y clasificaciones propuestas, su confusión e incluso las divergencias existentes en torno al concepto de una figura.

Tras una acuciosa revisión bibliográfica en torno a la clasificación de figuras retóricas, hemos notado, en concordancia con Quintiliano, que hay muchas y diversas. Para este trabajo hemos decidido seleccionar una clasificación simple a fin de facilitar el análisis. Así, consideraremos la clasificación propuesta por el *Texto para el estudiante Tercer año de Educación Media Lengua Castellana y Comunicación* (2007). Dicha clasificación la hemos desplegado, con algunos ajustes, en la tabla que se presenta en la siguiente página:

Tabla N° 1: Clasificación de las figuras retóricas (Adaptación de *Texto para el estudiante Tercer año de Educación Media Lengua Castellana y Comunicación*, 2007)

TIPO DE FIGURA	FIGURA	CARACTERIZACIÓN
FIGURAS DE COMPARACIÓN	Metáfora	Consiste en designar una realidad con el nombre de otra con la que mantiene alguna relación de semejanza.
	Parábola	Consiste en la narración de un suceso fingido, del que se deduce, por comparación o semejanza, una verdad importante o una enseñanza moral. Guarda relación con la fábula y con la alegoría.
	Alegoría	Consiste en expresar un pensamiento por medio de una o varias imágenes, o metáforas, a través de las cuales se pasa de un sentido literal a un sentido figurado, que es el que, en definitiva, se desea transmitir.
FIGURAS DE REDUCCIÓN	Metonimia	Sustitución de un término por otro fundándose en relaciones de causalidad, procedencia o sucesión existentes entre los significados de ambos términos. Según estas relaciones, existen distintos tipos de metonimia: designación de una causa por medio de su efecto, alusión al efecto por medio de una causa, denominación de un objeto por medio del lugar donde se produce o de donde se procede.
	Sinécdoque	Traslación de significado de un término a otro en virtud de sus relaciones de contigüidad: las partes representan el todo, el todo representado por las partes, el continente representado por el contenido.
FIGURAS DE REPETICIÓN	Anáfora	Reiteración de una o más palabras al comienzo de una frase o verso, o al inicio de varias frases o versos.
	Tautología	Definir una idea con el mismo concepto que se está definiendo o con conceptos muy similares.
	Aliteración	Repetición de sonidos idénticos o semejantes a lo largo de uno o varios versos o frases. Su objetivo es suscitar determinadas sensaciones en el lector y potenciar los valores expresivos.
FIGURAS DE GRADO	Hipérbole	Ofrece una visión desproporcionada de una realidad amplificándola o disminuyéndola. Se concreta en el uso de términos enfáticos y expresiones exageradas.
	Eufemismo	Sustitución de una palabra que se considera hiriente, inoportuna o peligrosa por otra que atenúe su significado molesto.
	Pregunta retórica	Formalmente es una pregunta, pero tras ella se oculta una afirmación.
FIGURAS DE CONTRAPOSICIÓN	Antítesis	Contraposición de dos palabras o frases de significación opuesta que adquieren así mayor expresividad.
	Paradoja	Oposición y armonización de conceptos aparentemente contradictorios. Por su medio, lo que a primera vista parece un mensaje absurdo, termina revelando una idea razonable o una profunda verdad.

	Ambigüedad	Expresión de un mensaje susceptible de diversas interpretaciones.
--	------------	---

SEGUNDA PARTE: MARCO METODOLÓGICO

El trabajo de tesis propuesto se enmarca dentro de un enfoque de tipo cualitativo, cuyas principales virtudes son, según Hernández, Fernández y Baptista (2003: 18) las siguientes:

“da profundidad a los datos, la dispersión, la riqueza interpretativa, la contextualización del ambiente o entorno, los detalles y las experiencias únicas. También aporta un punto de vista “fresco, natural y holístico” de los fenómenos, así como la flexibilidad”

Específicamente, la naturaleza de la investigación propuesta es de corte descriptivo, ya que, de acuerdo a los planteamientos de Hernández, Fernández y Baptista (2003), los estudios descriptivos permiten dar cuenta de hechos observados, de situaciones específicas acerca de un fenómeno o alguna unidad de análisis, como lo constituyen, en nuestro caso, los argumentos esgrimidos por estudiantes de tercer año medio de un establecimiento particular subvencionado de la ciudad de Viña del Mar, cuando interactúan oralmente acerca de temas controversiales.

De este modo, el estudio descriptivo de la argumentación que realizamos nos permitirá identificar la estructura dialéctica de las interacciones argumentativas generadas en el aula, considerando las maniobras estratégicas que forman parte del componente retórico, en términos del potencial tópico, las demandas de la audiencia y las figuras retóricas presentes en dichas interacciones. Mediante esta descripción, se analizará de manera independiente cada uno de los aspectos mencionados a fin de realizar, posteriormente, una comparación de la forma cómo se presentan dichos aspectos en las asignaturas de Lengua Castellana y Comunicación y la de Filosofía y Psicología. A partir de esta descripción, entonces, pretendemos entregar información relevante respecto a la manera cómo argumentan oralmente un grupo de estudiantes de tercer año medio del establecimiento educacional seleccionado, y, específicamente, develar cómo se presenta el componente retórico en sus discursos. Todo esto, enmarcado en la teoría pragma-dialéctica de la argumentación.

1. Interrogantes o preguntas de la investigación

- ¿Cuál es la estructura argumentativa que subyace en las interacciones argumentativas orales cuando los estudiantes de tercer año medio, en las asignaturas de Lengua Castellana y Comunicación y Filosofía y Psicología, discuten o debaten en torno a temas controversiales?

- ¿Qué maniobras estratégicas, en términos del potencial tópico, las demandas de la audiencia y los dispositivos presentacionales, ponen en juego un grupo de estudiantes de tercer año medio en las asignaturas de Lengua Castellana y Comunicación y Filosofía y Psicología en sus interacciones argumentativas orales cuando discuten o debaten temas controversiales?

- ¿Existen diferencias y/o similitudes, en términos dialécticos y retóricos, en las interacciones argumentativas orales cuando un grupo de estudiantes en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y las de Filosofía y Psicología discuten o debaten temas controversiales?

2. Objetivos

2.1. Objetivo general

Describir las características dialécticas y retóricas de las discusiones y debates realizados por un grupo de estudiantes de tercer año medio en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y en las de Filosofía y Psicología, utilizando herramientas de la teoría pragma-dialéctica con su componente retórico integrado

2.2. Objetivos específicos

- Identificar la estructura de las interacciones argumentativas orales llevadas a cabo por un grupo de estudiantes de tercer año medio de un colegio particular subvencionado de la ciudad de Viña del Mar en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y en las de Filosofía y Psicología cuando discuten o debaten temas controversiales.
- Identificar las maniobras estratégicas, en términos del potencial tópico, las demandas de la audiencia y los dispositivos presentacionales, utilizadas por los estudiantes de tercer año medio de un colegio particular subvencionado de la ciudad de Viña del Mar en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y en las de Filosofía y Psicología en sus interacciones argumentativas orales cuando discuten o debaten temas controversiales.
- Comparar si los patrones dialécticos y retóricos que se establecen en los objetivos específicos anteriormente señalados se configuran de manera similar o distinta en las interacciones argumentativas orales llevadas a cabo en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y en la de Filosofía y Psicología.

3. Actores e instituciones involucrados

Esta investigación se vincula con un grupo de estudiantes de tercer año medio de un colegio particular- subvencionado de la ciudad de Viña del Mar, considerado como de excelencia académica. Incorpora también a los profesores de dicho colegio, cuyas especialidades son Lengua Castellana y Comunicación y Filosofía y Psicología, asignaturas que corresponden al Plan Común de dicho nivel de escolaridad. Además, se ha considerado como sujetos de estudio a los profesores a cargo de las sesiones señaladas anteriormente, dado que ellos también participan, de algún modo, en la discusión.

Con respecto al establecimiento educacional, se trata de una institución dependiente de la Iglesia Católica que, siguiendo las orientaciones de su magisterio, ofrece un servicio

educacional en los niveles de Educación General Básica y Enseñanza Media, en la modalidad Humanístico - Científica, orientado a la continuación de Estudios Superiores. Su sostenedor es la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, institución de la cual depende. Es un establecimiento educacional para varones, subvencionado por el Estado, bajo el régimen de financiamiento compartido y con jornada escolar completa. Es importante destacar que esta institución entiende la Educación General Básica como el nivel de enseñanza en el que se procura que todos y cada uno de los alumnos alcancen los más elevados logros en materia de desarrollo personal, a la vez que, mediante un continuo proceso de orientación educacional, cada uno de ellos, con la ayuda de sus padres, pueda elegir la modalidad de estudios de nivel medio que mejor se adapte a sus intereses y capacidades.

Una evidencia de la alta calidad académica de este establecimiento educativo son los resultados obtenidos por sus estudiantes en la Prueba de Selección Universitaria durante los últimos tres años, período en el que el puntaje ponderado entre Lenguaje y Comunicación y Matemáticas ha sido el siguiente: 636,11; 641,8 y 644,53 puntos, respectivamente.

4. Muestra

En cuanto a la muestra que analizaremos, corresponde a transcripciones de videograbaciones de interacciones argumentativas efectuadas durante el año 2006 en el contexto de las clases de Lengua Castellana y Comunicación y de Filosofía y Psicología, en tercer año de educación media, en un establecimiento de carácter particular subvencionado de la ciudad de Viña del Mar. Este material fue recolectado para el Proyecto FONDECYT 1060439.

En total, se analizarán seis sesiones, en las cuales los estudiantes discutieron temas controversiales. Los temas a analizar son, en la asignatura de Lengua Castellana y Comunicación: “La necesidad de Dios”, “La clonación” y “El aborto”; mientras que en Filosofía y Psicología serán: “Diferencias de género”, “Amor y matrimonio” y “Normalidad y anormalidad”. Se han elegido estos temas del corpus pues en ellos se

encontró un equilibrio en el número de segmentos argumentativos presentes en cada transcripción de la discusión o debate realizado por los estudiantes, lo que, creemos, será útil y equitativo al momento de realizar una comparación entre las discusiones realizadas en la clase de Lengua Castellana y Comunicación con las efectuadas en la asignatura de Filosofía y Psicología.

5. Procedimiento de análisis

En cuanto al procedimiento de análisis, se propone tomar como marco analítico la metodología sugerida por de la teoría pragma- dialéctica. Se analizará, en primer lugar, en forma separada, cada una de las seis sesiones señaladas anteriormente, según las temáticas controversiales implicadas, desde un punto de vista dialéctico, lo que supone segmentar las interacciones argumentativas orales por turnos de habla o intervenciones. Una vez determinadas las intervenciones, se procederá a identificar en las discusiones de los estudiantes aspectos tales como: las etapas de la discusión crítica, los puntos de vista presentados, los argumentos, los protagonistas y antagonistas, y la estructura de la argumentación presentada en cada discusión con su respectivo esquema. Luego, realizaremos el análisis retórico correspondiente, identificando en cada etapa dialéctica la meta retórica correspondiente, ya que creemos, en concordancia con Van Eemeren y Grootendorst (2006), que una discusión se puede reconstruir más completamente si en cada etapa dialéctica se consideran las maniobras estratégicas utilizadas en la selección del potencial tópico, la adaptación a la audiencia y el uso de ciertos mecanismos de presentación o figuras retóricas.

Una vez realizado este análisis dialéctico y retórico de cada sesión en la que se ha discutido un tema controversial, realizaremos un análisis comparativo, en virtud de los aspectos revisados, entre las interacciones argumentativas orales generadas en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y Filosofía y Psicología.

En definitiva, las operaciones analíticas a realizar para cada sesión serán, en su mayor parte, las sugeridas por Van Eemeren y Grootendorst (2006), tal como se enumeran a continuación:

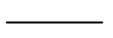
1. Determinar cuáles son los puntos que están en discusión
2. Reconocer las posiciones que adoptan las partes.
3. Identificar los argumentos explícitos e implícitos.
4. Analizar la estructura de la argumentación.
5. Determinar las etapas dialécticas de la discusión crítica.
6. Identificar en cada etapa dialéctica las maniobras estratégicas.

TERCERA PARTE: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En esta sección de la investigación presentaremos el análisis de las interacciones argumentativas orales llevadas a cabo por los estudiantes. Desarrollaremos, en primer lugar, el análisis dialéctico, vale decir, identificaremos: las etapas de la discusión crítica, los puntos de vista defendidos por los estudiantes, los argumentos esgrimidos para defender los puntos de vista planteados y los tipos de estructura de argumentación desplegados por los estudiantes. Para presentar este tipo de análisis, seguiremos las indicaciones, simbologías y esquemas sugeridos por la teoría pragma-dialéctica de la argumentación, solo que ordenaremos los datos en tablas paralelas para dar cuenta y visualizar la interacción que se da entre los estudiantes, ya que muchas veces un argumento o un punto de vista presentado por uno de los debatientes, responde y/o se relaciona con un punto de vista o argumento presentado por otro. Además, al costado de cada celda se señala el tipo de argumentación desarrollado.

La simbología utilizada en los esquemas es la misma recomendada por la teoría pragma-dialéctica de la argumentación, a saber:

 : Une los argumentos de una argumentación compuesta coordinada.

 : Expresa la unión e inseparabilidad entre los argumentos de una argumentación compuesta coordinada.

1: Numera el punto de vista.

1': Indica que el punto de vista se encuentra implícito en la interacción argumentativa.

1.1: Numera a un argumento de una argumentación múltiple y de una argumentación compuesta subordinada.

1.1 a: Numera a un argumento de una argumentación compuesta coordinada

[]: Expresa el punto de vista implícito.

&: Indica la relación existente entre una premisa implícita y un punto de vista o un argumento.

A la simbología señalada anteriormente, hemos agregado algunos otros símbolos, de modo de clarificar, principalmente, las relaciones que se dan entre argumentos y/o puntos de vista expresados por personas diferentes. Estos símbolos son:

 : Indica la relación existente entre los argumentos y/o puntos de vista de protagonista y antagonista.

 : Indica que la relación existente entre dos argumentos y/o puntos de vista se da entre protagonistas o entre antagonistas, esto es, que un estudiante retoma el argumento y/o punto de vista de una persona de su mismo equipo para desarrollar su argumentación.

 : Une argumentos y/o puntos de vista en relación, cuando estos se encuentran en dos páginas diferentes o cuando la relación se da entre protagonista y antagonista, toda vez que se retoma un punto de vista y/o argumento expresado con anterioridad.

En segundo lugar, llevaremos a cabo el análisis retórico de las seis sesiones en cuestión para completar, de este modo, el análisis pragma-dialéctico integrado. Con el análisis retórico, pretendemos identificar las maniobras estratégicas utilizadas por los estudiantes en sus interacciones argumentativas. Una vez realizados estos dos tipos de análisis, daremos cuenta de los resultados del análisis comparativo entre las asignaturas de Lengua Castellana y Comunicación y Filosofía y Psicología, en virtud de ellos.

1. Análisis Dialéctico

1.1. Lengua Castellana y Comunicación

1.1.1. Sesión N° 1: La Clonación

1.1.1.1. Identificación etapas de la discusión

Al momento de identificar las etapas de la discusión crítica en las sesiones que analizaremos, lo haremos en tablas, donde a la derecha se indica la etapa de la discusión crítica, y a la izquierda transcribiremos la interacción argumentativa que corresponde a

dicha etapa. Sin embargo, por motivos de espacio y para evitar repeticiones innecesarias, solo presentaremos la transcripción de la argumentación donde comienza cada etapa, pues la transcripción completa de cada sesión se encuentra en los anexos.

Tabla N° 2: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema de la clonación.

ETAPA DE LA DISCUSIÓN	TRANSCRIPCIÓN DE LA INTERACCIÓN ARGUMENTATIVA
Confrontación y Apertura	<p>1. A1: buenos días el tema de hoy e::s la clonación y:: el debate e::s un avance científico o un atentado contra la vida para partir 7 (ac) e:: hay que:: saber que es la <u>clonación</u> (ac) y bueno que es lo que es objetivamente la clonación tiene diferentes definiciones pero la más en la siguiente e:: bueno se saca:: 7 el óvulo de la <u>mujer</u> (ac) el <u>núcleo</u> y:: a la persona que va a ser clonada 7 se le saca una célula de cualquier parte del cuerpo ya sea un célula de la piel que son más fáciles de tener 7 bueno\ al óvulo se le elimina el núcleo queda el puro citoplasma y esta célula se incorpora al primer óvulo queda una célula de cuarenta y seis cromosomas que luego se inserta 7 en otra persona para que esta pueda (???) pero esto es fundamentalmente la clonación por aquí tenemos este lado...- por esta parte tenemos quienes están a favor de la clonación (???)7 y:: los que están en contra de la clonación escobar y gonzales e:: para partir ¿ cuáles son sus fundamentos principales de su:: estar en contra de la clonación</p>
Argumentativa	<p>2. A2: principalmente son daños físicos al clon 7 daños sicológicos al clon 7 y:: potenciales daños sociales que puede traer la clonación (???)</p>
Argumentativa	<p>40. 5: =eso es una parte= (ac) eso es una parte (ac) tu hablaste hace un rato atrás de:: la constitución de la familia que esa persona no podría:: que sería propensa a discriminación social:: a caer en alcoholismo y droga 7 sin embargo en la actualidad veo personas que tienen una familia bien constituida un buen papá una buena madre una buena casa:: sin embargo esas personas caen en el alcoholismo y las drogas 7 las personas son marginadas por su forma de pensar así que lo que (???) es destructivo además para la ciencia 7 para la evolución científica es necesario (???) y lo que dice nicolás que e sun atentado contra la vida 7 e:: la iglesia (Ac) en la historia ha estado siempre en contra de los avances científicos 7 por ejemplo antes se pensaba que el ser humanos vivía por fluidos divinos que corrían a través de su cuerpo y fue con la experimentación animales que se las hacía desangrar vivos7 que se descubrió que los seres humanos tenían sangre tenían venas arterias y un corazón (ac)</p>
Clausura	<p>41. A1: bueno se acabó el tiempo voy a pedir a cada uno que haga su conclusión respecto al tema::7 y cerrar su tesis y su teoría</p>

Clausura	42. A3: bueno finalmente queremos decir que aunque:: al primer intento surja la clonación hacemos énfasis en los daños psicológicos que pueda tener este clon7 en su posible pérdida del sentido de la individualidad o:: identidad única por tener a una persona con su mismo genotipo y probablemente fenotipo también los daños sociales con la desintegración de:: la familia eso es un problema principalmente y estadísticamente se dan más en familia mal constituidas no en familias bien constituidas
----------	---

En la tabla número 2, se señala, en cada interacción argumentativa expresada por los estudiantes, la etapa dialéctica a la cual corresponde, lo que nos permite identificar las etapas de la discusión crítica que desarrollan los debatientes.

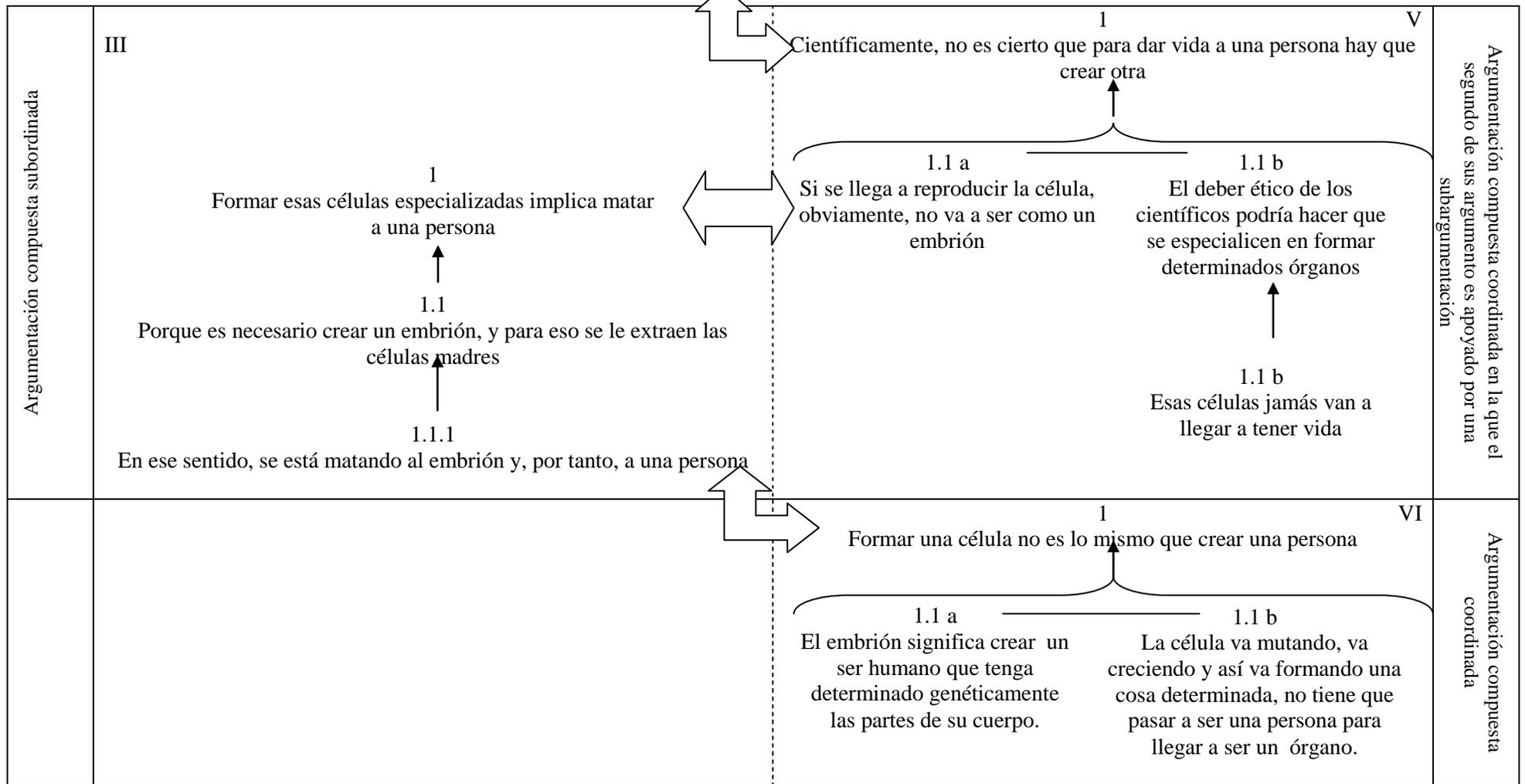
Tal como puede apreciarse en la tabla, en esta sesión, encontramos las 4 etapas de una discusión crítica, a saber: confrontación, apertura, argumentación y clausura.

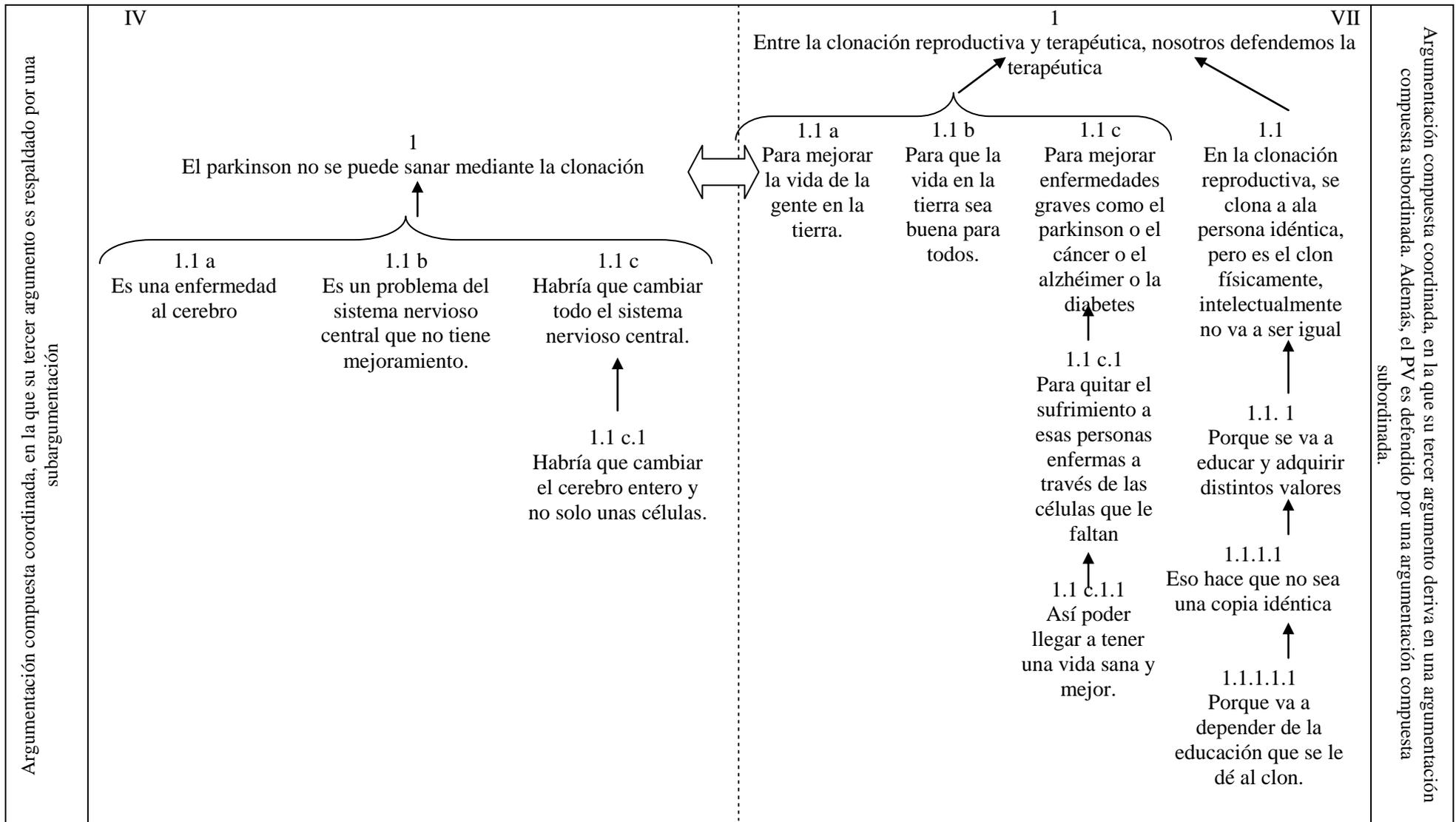
1.1.1.2. Esquemas de la estructura de la argumentación

Tabla N° 3: Esquemas de la estructura de la argumentación en la sesión dedicada al tema de la clonación.

	COLUMNA A	COLUMNA B	
<p>PV implícito apoyado por una argumentación múltiple, en la que el primero de sus argumentos deriva en una argumentación compuesta coordinada; y el tercero, en dos argumentaciones compuestas subordinadas.</p>	<p>I.</p> <p>1'</p> <p>[La clonación es un procedimiento negativo]</p> <p>1'1'</p> <p>[Produce daños al clon]</p> <p>1'2</p> <p>La Iglesia Católica se opone radicalmente</p> <p>1'3</p> <p>Representa un problema ético</p> <p>1'1'1 a</p> <p>Daños físicos</p> <p>1'1'1</p> <p>Daños psicológicos</p> <p>1'1'1</p> <p>Potenciales daños sociales</p> <p>1'3.1</p> <p>El embrión es ya un ser humano</p> <p>1'3.2</p> <p>En la clonación reproductiva, se crean vidas humanas, que son destruidas, para crear otra o para salvarla.</p> <p>1'3.1.1</p> <p>Entonces, es intocable para la investigación y realización de experimentos.</p> <p>1'3.2.1</p> <p>Por muy noble que sea la causa, no se puede crear una vida para salvar otra.</p>	<p>I</p> <p>La clonación ayuda al conocimiento científico</p> <p>1.1</p> <p>Para mejorar el (???) y mejorar lo que es (???)</p> <p>1.1.1</p> <p>Así, posteriormente, salvar más vidas que ahora no se pueden salvar</p>	<p>Argumentación compuesta subordinada</p>
	<p>II</p> <p>La clonación no consiste en crear vidas</p> <p>1.1</p> <p>Con la clonación se crea una masa de células vivas para poder suplantarlas en una parte del cuerpo de un individuo que ya existía.</p> <p>1.1.1</p> <p>A ese conjunto de células no se les puede considerar vida solo por el hecho de ser células</p>	<p>Argumentación compuesta coordinada</p>	

		<p style="text-align: right;">III</p> <p style="text-align: center;">1' [El embrión no es una vida humana]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1 El embrión es una célula con material genético</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1 Por lo tanto, no es una vida humana</p>	Argumentación compuesta subordinada
Argumentación compuesta subordinada	<p style="text-align: right;">II</p> <p style="text-align: center;">1' [La clonación terapéutica es un procedimiento negativo]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1 Porque para hacerla hay que crear un embrión al que se le extraen las células madre, destruyendo así el blastocito.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1 Destruir el blastocito significa que se mata un embrión o una persona</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1 Aunque el fin sea ético o muy noble, no justifica matar a una persona</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1.1 No se mata a los ladrones para acabar con la delincuencia</p>	<p style="text-align: right;">IV</p> <p style="text-align: center;">1' [La clonación terapéutica es positiva]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1 Sirve para donar órganos para dar vida</p>	Argumentación única





		<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">El parkinson se puede curar mediante la clonación VIII</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 a 1.1 b</p> <p style="text-align: center;">Se saca al clon las células que faltan, se le implantan en el cerebro y así se estaría curando, a largo plazo, la enfermedad. Porque los mismos científicos lo nombran en su desarrollo científico.</p>	Argumentación compuesta coordinada
		<p style="text-align: center;">↕ 1</p> <p style="text-align: center;">IX</p> <p style="text-align: center;">Los avances científicos están tratando de llegar a su mayor esplendor para que todas estas enfermedades incurables puedan ser curadas.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">En estas últimas décadas, en países desarrollados, especialmente en EE.UU., han avanzado mucho en la clonación.</p>	Argumentación única
en la que el segundo y compuestas subordinadas.	V	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">La Iglesia Católica se opone a todo lo referente a la clonación</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 a 1.1 b 1.1 c 1.1 d</p> <p style="text-align: center;">Por la dignidad del ser humano Nuestra existencia va más allá de la muerte. Atenta contra los valores de la dignidad humana El Papa Juan Pablo II dice que es una amenaza, programada científicamente, contra la vida.</p> <p style="text-align: center;">↑ ↑</p>	

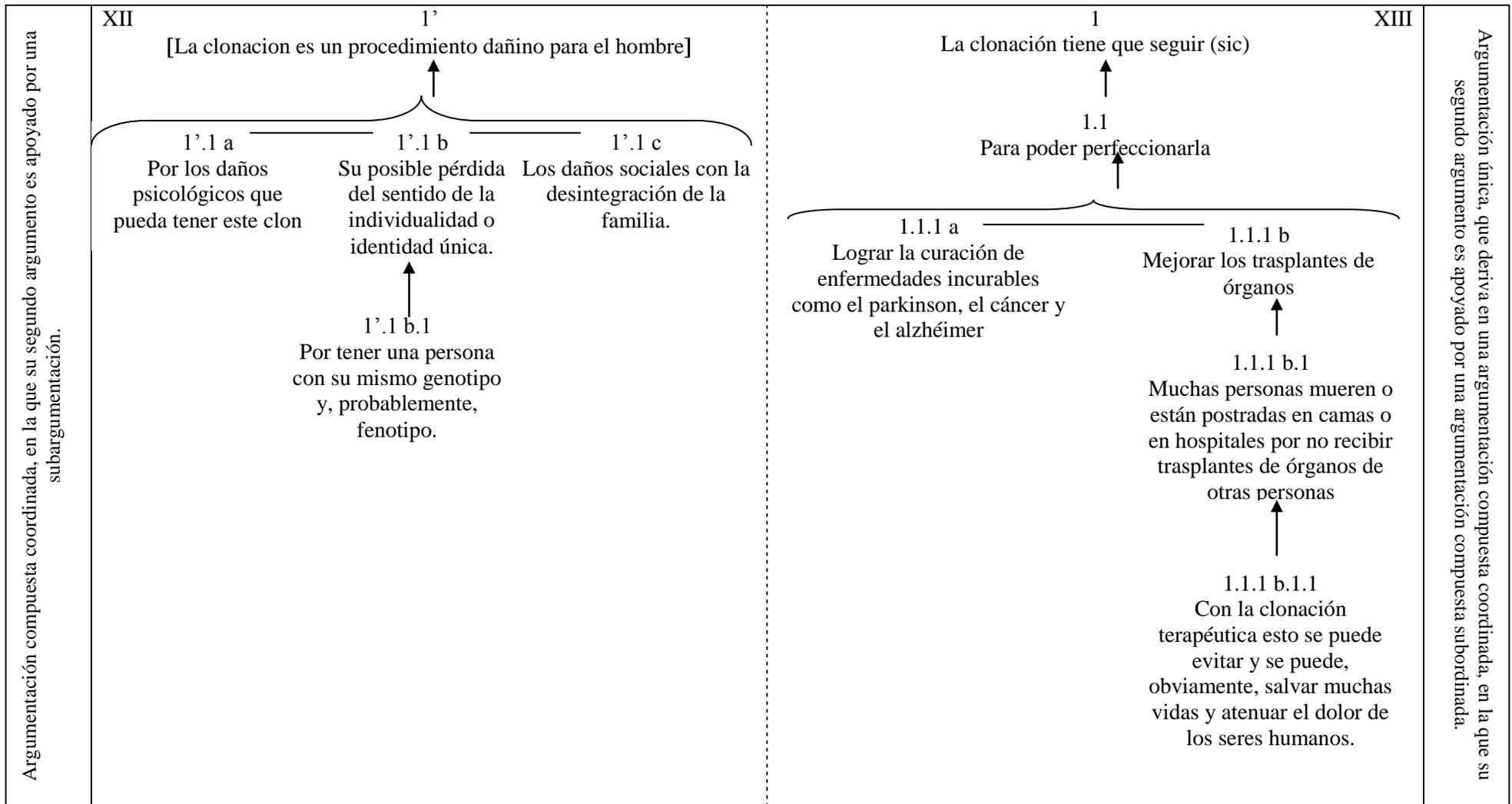
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta coordinada, tercer argumento derivan en argumentaciones</p>	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b.1 Lucas, 16, 19-31, dice que los católicos creen que estamos de paso en la Tierra, es decir, que después de la muerte hay otra vida</p> <p>↑</p> <p>1.1 b.1.1 Lo que quiere el humano con la clonación es buscar la perfección y la vida eterna.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 c.1 Clonar es hacer una copia</p> <p>↑</p> <p>1.1 c.1.1 La dignidad de la persona se va a ver fuertemente debilitada</p> <p>↑</p> <p>1.1 c.1.1.1 Tiene que hacer todo lo que la otra persona.</p> </div> </div>		
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">compuesta subordinada</p>	<p>VI</p> <p style="text-align: center;">1 La clonación trae daños sociales</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Atenta contra una importante institución social como lo es la familia</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 Porque puede provocar que en una familia haya, por ejemplo, más de dos padres.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1 Por lo cual, la familia se está desintegrando y no está teniendo</p>		

Argumentación	<p>una normalidad en cuanto a su composición.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1</p> <p>Por lo tanto, esto puede traer problemas como, por ejemplo, drogadiccion, alcoholismo y delincuencia, que surgen cuando una familia está mal constituida.</p>		
Argumentación única	<p>VII</p> <p>1</p> <p>La clonacion puede traer muchos problemas</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Por ejemplo, la oveja Dolly fue le caso 170, y uno de otros 170 casos fallidos, qu presentaron malformaciones, y otros que no pudieron resistir la vida.</p>	<p>X</p> <p>1</p> <p>El caso de la oveja Dolly es un avance</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Porque si bien los 170 embriones fueron una cifra significativa, eso fue hace años. Ahora con los avances científicos, esa cifra va a poder disminuir hasta el punto que solamente va a tener que nacer un solo embrión para hacer una vida nueva.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1</p> <p>Entonces, ahí va a nacer este embrión nuevo, ya sea para fines terapéuticos o fines reproductivos.</p>	Argumentación compuesta subordinada
Argumentación compuesta subordinada	<p>VIII</p> <p>1</p> <p>Al seguir experimentando de esa manera, y, luego, con seres humanos, inevitablemente se va a tener que empezar a matar embriones.</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Porque viene enfermo o mutilado</p> <p>↑</p> <p>1.1.1</p> <p>Ahí estarías matando vidas humanas</p>	<p>XI</p> <p>1</p> <p>Aunque esa posibilidad es muy fuerte, el bien de la ciencia es muy grande.</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Eventualmente, eso también ocurre, aunque en forma no tan (???)</p>	Argumentación

Expresión de 2 PV	IX	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Los embriones no tienen la culpa de las enfermedades que tienen aquellas personas que se van a sanar.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">El fin no justifica los medios, no justifica matar personas.</p>	<div style="text-align: center;"> <p>1.1.1</p> <p>Por ejemplo, los medicamentos son probados en ratones y en muchos otros animales sin ser probados en seres humanos</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1</p> <p>No se tiene 100% de certeza de que esos medicamentos puedan hacer un bien a las personas</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1</p> <p>Pueden tener efectos colaterales</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1.1</p> <p>Ese es el costo de los avances científicos para el desarrollo de las personas.</p> </div>	compuesta subordinada.
		XII	<div style="text-align: center;"> <p>1'</p> <p>[La clonación es positiva para las personas]</p> <p>↑</p> <p>1'.1</p> <p>Dos quintos de la población mundial sufren enfermedades genéticas que, gracias a la clonación, se podrían curar. Por ejemplo, la diabetes.</p> </div>	Argumentación única

<p>PV sin argumentos que lo respalden</p>	<p>X 1 La clonación atenta contra la dignidad, el principio de la igualdad y la (???)</p>		
<p>Argumentación única</p>	<p>XI 1 La clonación, a la larga, sería perjudicial ↑ 1.1 Existen varias posibilidades de que un ser humano nacido de la clonación posea malformación y traiga nuevas enfermedades.</p>	<p>XIII 1' [De la clonación, no nacerán seres humanos que posean malformaciones y traigan nuevas enfermedades] ↔ 1'.1 Cuando este número de embrión que salió malformado pase a ser cero, ahí recién la comunidad científica va a empezar a clonar en forma ya más reiterativa en lo que son los clones humanos. ↖ 1'.2 Experimentar en humanos no está bien científica y éticamente, y también en lo que es derechos humanos no es correcto.</p>	<p>Argumentación múltiple</p>
		<p>XIV 1' [Con la clonación no se mata a nadie] ↑ 1'.1 En el tema del aborto se dijo que el ser no vivía hasta que no nace ↑ 1'.1.1 Entonces no estarías matando a nadie, es un (???) de células</p>	<p>Argumentación compuesta subordinada</p>

		<p style="text-align: right;">1' XV</p> <p style="text-align: center;">[La clonación no afecta la constitución de la familia]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">En la actualidad veo personas que tienen una familia bien constituida, un buen papá, una buena madre, una buena casa, sin embargo, esas personas caen en el alcoholismo y las drogas.</p>	Argumentación única
		<p style="text-align: right;">1 XVI</p> <p style="text-align: center;">La clonación es necesaria para la ciencia y la evolución científica</p>	Expresión PV sin respalden que lo
		<p style="text-align: right;">1 XVII</p> <p style="text-align: center;">En la historia, la Iglesia ha estado siempre en contra de los avances científicos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Por ejemplo, antes se pensaba que el ser humano vivía por fluidos divinos que corrían a través de su cuerpo, y fue con la experimentación en animales, que se les hacía desangrar vivos, que se descubrió que los seres humanos tenían sangre, tenían venas, arterias y un corazón.</p>	Argumentación única



En la tabla anteriormente presentada, hemos graficado e indicado los tipos de argumentación llevados a cabo por los estudiantes en torno al tema de la clonación. En la columna A se presentan las argumentaciones dadas por el equipo protagonista y en la B, las del equipo antagonista. Hemos indicado en la esquina superior izquierda de la columna A, en números romanos, el número de cada esquema argumentativo, de modo de poder identificar fácilmente cada esquema al momento de hacer los comentarios correspondientes. En la columna B, hemos llevado a cabo el mismo procedimiento, solo que, en este caso, el número aparece en la esquina superior derecha de cada celda. En este caso, el equipo protagonista se encuentra en contra de la clonación y el equipo antagonista a favor. Esto lo podemos notar en la expresión de algunos puntos de vista tales como: “la clonación es un procedimiento negativo” (A I), “Formar esas células especializadas implica matar a una persona” (A III), “La Iglesia católica se opone a todo lo referente a la clonación” (A V), por parte del equipo protagonista; mientras que en el equipo antagonista encontramos: “La clonación ayuda al conocimiento científico” (B I), “El parkinson se puede curar mediante la clonación” (B VIII), “La clonación es positiva para las personas” (B XIII).

Tras el análisis, vemos que el equipo protagonista presenta doce puntos de vista diferentes, mientras que el antagonista exhibe dieciocho de ellos. En cuanto a los tipos de argumentación genéricos presentados por cada equipo, encontramos los siguientes resultados:

Tabla N° 4: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por ambos equipos en sesión dedicada al tema de la clonación.

	EQUIPO PROTAGONISTA	EQUIPO ANTAGONISTA
ARGUMENTACIÓN ÚNICA	2	6
ARGUMENTACIÓN MÚLTIPLE	1	1
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA COORDINADA	3	5

ARGUMENTACIÓN COMPUESTA SUBORDINADA	4	5
EXPRESIÓN PUNTO DE VISTA SIN ARGUMENTOS QUE LO RESPALDEN	2	1

1.1.2 Sesión N° 2: El Aborto

1.1.2.1 Identificación de las etapas de la discusión

Tabla N° 5: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema del aborto

ETAPA DIALÉCTICA	TRANSCRIPCIÓN DE LA INTERACCIÓN ARGUMENTATIVA
Apertura	2. A1: bueno lo que conversamo en este debate:: \neg se refiere:: \neg a sobre la:: controversia que ca- general el aborto vamos a ser la presentación de los grupo:: cada uno va a presentar su te::sis primero vamos a comenzar con el grupo que:: se encuentra a favor del aborto (ac)
Apertura	3. A1: el modo de este debate será a través de:: comenzamos por preguntas <u>generales</u> y luego vamos con una serie de preguntas (ac) e:: a cada uno la primera pregunta es puede el grupo darme una definición sobre el aborto:: empezando por el grupo uno a favor p
Argumentativa	4. A2: bueno e:: el aborto como término en sí es:: interrumpir en la mujer el proceso de:: <u>gestación</u> o creación de un ser interrumpiendo el proceso antes del nacimiento::(???) causando la muerte del individuo
Argumentativa	73. A2: no es una investigación que incluso (???) el papa fue al vaticano a hacer la entrevista
Clausura	74. A1:vamos a finalizar este debate cada postura vamos a decir que ustedes grupo:: están viendo desde una vista moral y valorable el derecho al a la contrariedad a el aborto y ustedes están viendo el hecho científico o valorable \neg juzguen ustedes muchas gracias
Argumentativa	75. A6: e:: al grupo que estaba a favor del aborto no creen que en vez de abortar por violación se podía dar en adopción esos hijos para:: porque (ac) mal que mal son seres humanos tienen derecho a la vida:: aunque:: aunque no haya intención de que esas personas existieran no podemos hacerlos pagar por los pecados de:: alguien que:: pecados entre comillas (ac) de alguien que:: simplemente no puede controlarse a sí mismo (ac)

Argumentativa	99. A2: bueno:: es que esto::y (ac) estoy no se si decirlo porque a lo mejor puedo ir en contra de una (???) pero:: las células de la piel también tienen cuarenta y seis cromosomas y:: si nos separan las células de la piel no significa que es un ser humano \neg es solamente una célula
---------------	---

En la tabla número 5, se señala, en cada interacción argumentativa expresada por los estudiantes, la etapa dialéctica a la cual corresponde, lo que nos permite identificar las etapas de la discusión crítica que desarrollan los debatientes.

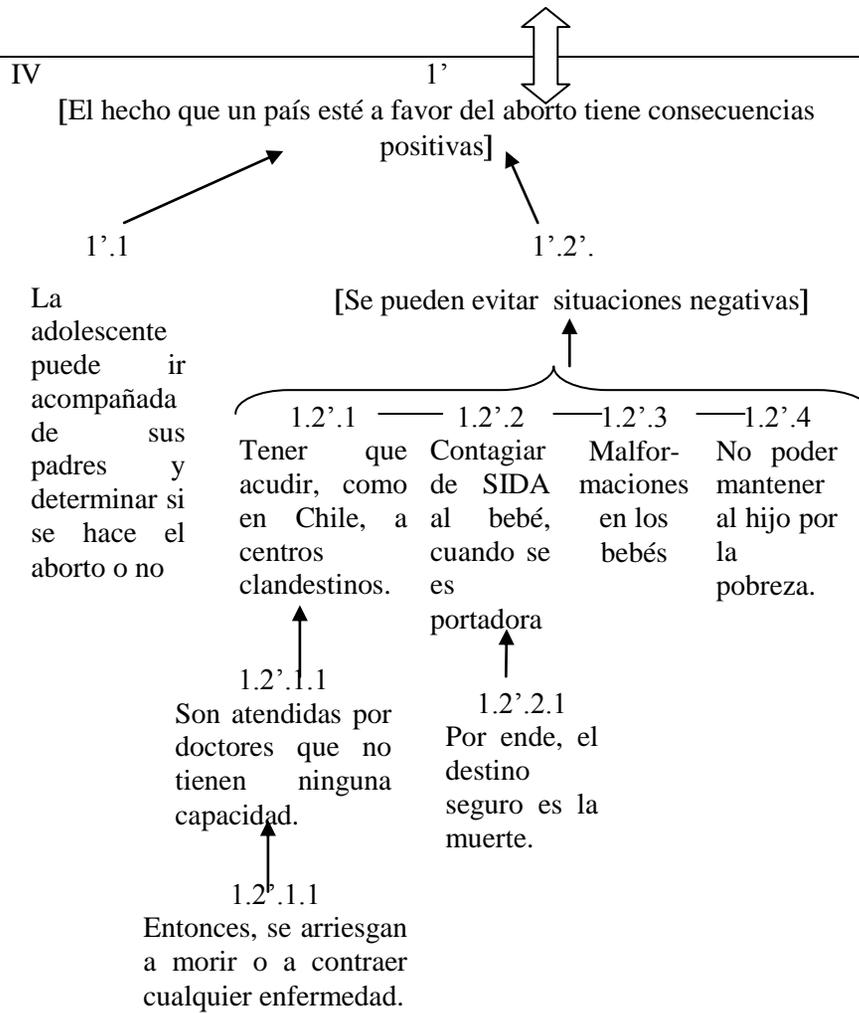
Tal como puede apreciarse en la tabla, en esta sesión, encontramos 2 de las 4 etapas de una discusión crítica, a saber: etapa de apertura y etapa argumentativa. No se presentan las etapas de confrontación ni la de cierre.

1.1.2.2. Esquemas de la estructura de la argumentación

Tabla N° 6: Esquemas de la estructura de la argumentación en la sesión dedicada al tema del aborto.

	A	B	
Argumentación única	<p>I</p> <p>1'</p> <p>[El aborto es un procedimiento positivo]</p> <p>↑</p> <p>1'.1</p> <p>El aborto puede significar para la pareja y para la mujer un espacio de libertad</p>	<p>I</p> <p>1</p> <p>El aborto es perjudicial contra los derechos básicos del ser humano</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Atenta contra la vida</p>	Argumentación única.
PV sin argumentos que lo respalden	<p>II</p> <p>1</p> <p>El aborto, como término, es interrumpir el proceso de gestación o creación de un ser, interrumpiendo el proceso antes del nacimiento, causando la muerte del individuo.</p>	<p>II</p> <p>1</p> <p>Etimológicamente, el aborto tiene primero una “a”, que significa eliminación, mientras que “borto” significa nacimiento.</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Por lo tanto, significa eliminación del nacimiento</p> <p>↑</p> <p>1.1.1</p> <p>El aborto es un asesinato a un ser vivo, a un ser humano, a un hijo.</p>	Argumentación subordinada.
Argumentación compuesta coordinada	<p>III</p> <p>1</p> <p>EEUU está a favor del aborto</p> <p>↑</p> <p>1.1 a</p> <p>Es un país desarrollado</p> <p>1.1 b</p> <p>Las violaciones a los derechos humanos, las violaciones a mujeres, son muy altas.</p>		

Argumentación múltiple, en la que el segundo argumento, implícito, deriva en una argumentación compuesta coordinada, en la cual el primer y segundo argumento desembocan en argumentaciones compuestas subordinadas.



		<p style="text-align: right;">III</p> <p style="text-align: center;">1 EEUU es el país con la más alta tasa de violación a las mujeres</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Aproximadamente, siete por año de esas mujeres quedan embarazadas</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 No todas las mujeres violadas, necesariamente, se tienen que embarazar</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1 Para eso hay instituciones que pueden tratar psicológicamente a esas mujeres.</p>	Argumentación compuesta subordinada
Argumentación compuesta coordinada, en la que su segundo argumento deriva en una argumentación compuesta subordinada	<p style="text-align: center;">V</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[En los últimos treinta años han muerto más seres humanos por aborto que en la última guerra del siglo XIX]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1 Porque las mujeres no tienen la seguridad de estarse tratando con un médico que tenga una certificación</p> <p style="text-align: center;">1'.2 Si estuviera legalizado, las clínicas serían mucho más seguras para las mujeres</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.2.1 Las mujeres no perderían la vida por abortar</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">IV</p> <p style="text-align: center;">En los últimos treinta años han muerto más seres humanos por aborto que en la última guerra del siglo XIX</p>	Expresión de PV sin argumentos que lo respalden

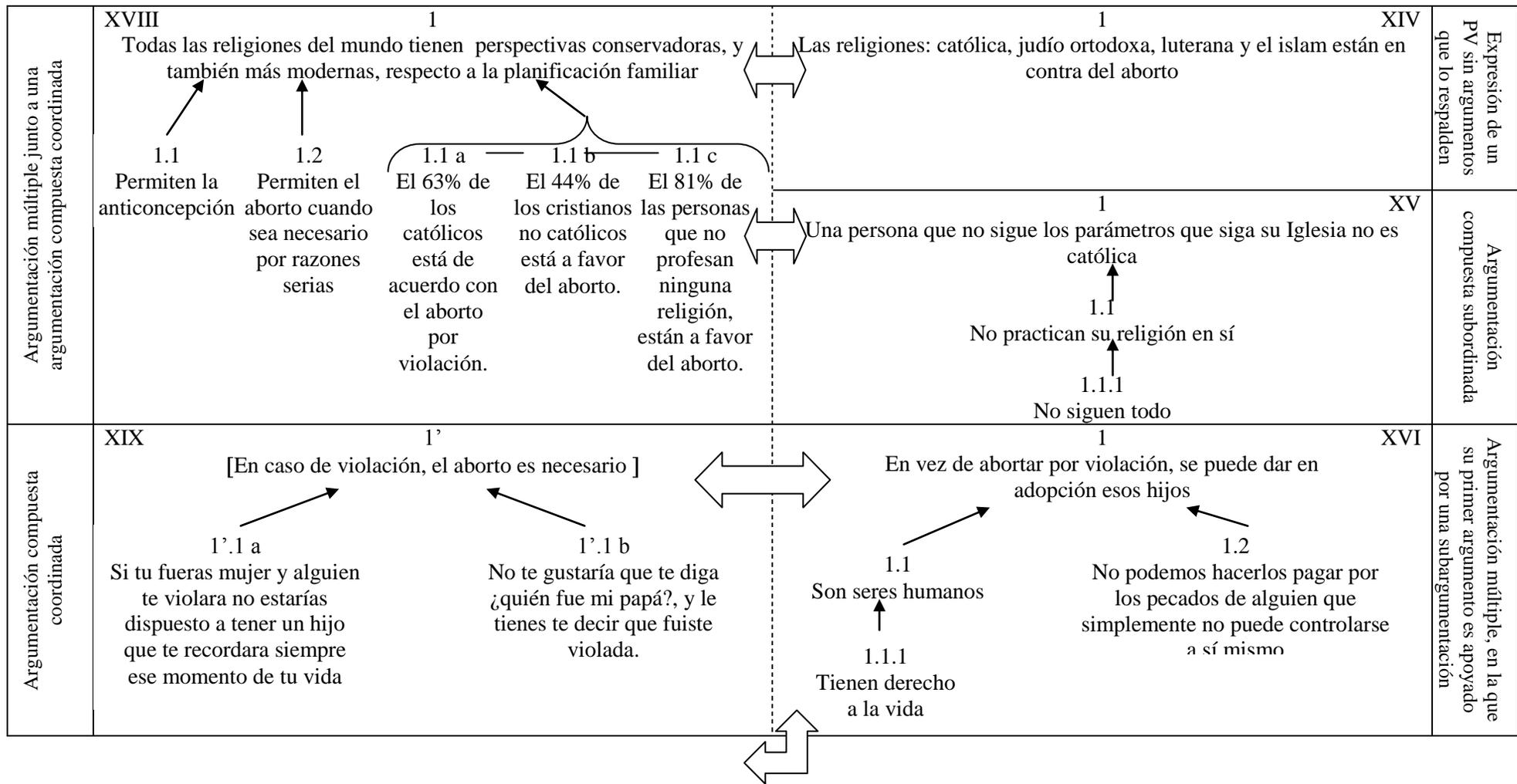
Argumentación única	<p>VI</p> <p>1</p> <p>Una mujer no puede ser castigada por disfrutar de sus relaciones y por usar el aborto</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Tener acceso a anticonceptivos, tener acceso a una situación social en que no exista pobreza o que haya educación sexual de calidad es una utopía.</p>	<p>V</p> <p>1'</p> <p>[Si no se puede castigar a una mujer, tampoco se puede castigar a un ser indefenso]</p>	Expresión de PV sin argumentos que lo respalden
Argumentación única	<p>VII</p> <p>1</p> <p>No es un ser</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>No está totalmente formado</p>	<p>VI</p> <p>1'</p> <p>[No está totalmente formado]</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Solo porque la mujer no se cuida</p>	Argumentación única
		<p>VII</p> <p>1</p> <p>Con el aborto no se cumple la proclama internacional de los derechos del niño</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>La proclama internacional de los derechos del niño dice que los padres deben asegurar el bien vivir y la calidad de vida del infante.</p>	Argumentación única

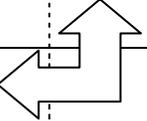
<p>Argumentación única</p>	<p>VIII</p> <p>1</p> <p>El ser que está dentro del útero de la mujer es solamente un conglomerado de células hasta que nace</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Está científicamente comprobado</p>		
<p>Argumentación compuesta coordinada</p>	<p>IX</p> <p>1</p> <p>El feto es solamente un conglomerado celular que se forma en la mórula</p> <p>↑</p> <p>1.1 a 1.1 b</p> <p>Así lo afirman los científicos Es lo mismo que un órgano o el cerebro.</p>	<p>El ser humano empieza a ser un ser humano cuando tiene conciencia</p> <p>1</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>El feto tiene ondas cerebrales a las siete semanas</p> <p>↑</p> <p>1.1.1</p> <p>Eso quiere decir que a las siete semanas tiene conciencia</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1</p> <p>Siente dolor y otras tantas cosas típicas del ser humano desarrollado</p>	<p>Argumentación compuesta subordinada</p>
<p>Argumentación compuesta coordinada, en la cual su segundo argumento deriva en una argumentación compuesta subordinada</p>	<p>X</p> <p>1</p> <p>Según los derechos del niño, cada individuo tiene derecho a tener una buena calidad de vida</p> <p>↑</p> <p>1.1 a 1.1 b</p> <p>Los niños anencefálicos, por ejemplo, van a vivir un tiempo muy pequeño Los niños anencefálicos, y sus padres, van a llevar una vida muy cruel</p> <p>↑</p> <p>1.1 b.1</p> <p>Tienen el cuerpo lleno de ampollas</p>	<p>El aborto atenta contra los derechos del niño</p> <p>1</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>La proclama oficial de los derechos del niño dice que todo niño tiene derecho a existir y a tener una vida de calidad</p> <p>↑</p> <p>1.1.1</p> <p>El aborto no permite que el niño pueda vivir</p>	<p>Argumentación compuesta subordinada</p>

	<p style="text-align: center;"> ↑ 1.1 b.1.1 El bebé sufre ↑ 1.1 b.1.1.1 No está teniendo una vida de calidad </p>		
Argumentación compuesta subordinada	<p style="text-align: center;"> XI 1 El diagnóstico ante una malformación o una enfermedad hereditaria es lo mismo que dar una sentencia de muerte ↑ 1.1 Si un niño enfermo queda solo no va a tener fuerzas para vivir ↑ 1.1.1 Va a terminar muriendo ↑ 1.1.1.1 Todo eso se puede evitar antes del nacimiento </p>	<p style="text-align: center;"> 1 La mayoría de las organizaciones que tratan a los niños que nacen con enfermedades, están a favor de seguir con la vida de los niños. </p>	Expresión PV sin argumentos que lo respalden

<p>Argumentación múltiple, en la que su segundo argumento deriva en una subargumentación múltiple.</p>	<p>XII</p> <p>1 Casi un 60% de las mujeres está a favor del aborto</p> <p>1.1 Dicen que no pueden ser castigadas ni siquiera por Dios por disfrutar sus relaciones sexuales.</p> <p>[Existen muchos motivos para abortar]</p> <p>1.2'.1 Son portadoras del VIH</p> <p>1.2'.2 El padre se desliga de toda obligación</p> <p>1.2'.3 Por miedo a los padres, al desalojo, maltratos físicos, a ser marcadas socialmente como cualquier tipo de mujer.</p>	<p>XI</p> <p>1 En Chile, existen decenas de fundaciones que acogen niños que no son deseados por sus madres</p>	<p>Expresión de PV sin argumentos que lo respalden</p>
<p>Argumentación única</p>	<p>XIII</p> <p>1 El aborto tiene que ser para la mujer un derecho, y no algo impuesto</p> <p>1.1 Si prohíben algo que es una decisión personal, están quitando el derecho a decidir</p>	<p>XII</p> <p>1 Es fácil estar a favor del aborto</p> <p>1.1 Dicen que la mujer tiene control sobre su propio cuerpo, pero el feto también tiene su propio cuerpo y consciencia</p>	<p>Argumentación compuesta subordinada</p>
<p>Argumentación única</p>	<p>XIV</p> <p>1 El feto no es parte del cuerpo de la mujer</p> <p>1.1 Si sacas ese ser, va a morir</p>	<p>1.1.1 Entonces, es parte de la mujer</p> <p>1.1.1 Entonces, la mujer tiene el derecho de mutilarse a ella misma</p>	

		<p style="text-align: right;">XIII</p> <p style="text-align: center;">1 No todas las mujeres que usan el aborto es a propósito de una violación</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Solo el 7% de las mujeres violadas quedan embarazadas</p>	Argumentación única
Argumentación compuesta subordinada	<p>XV</p> <p style="text-align: center;">1 Si la mujer es violada, debe ser un derecho para ella decidir si quiere dar a luz</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Porque es ella quien va a (???)</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 El aborto debe ser legalizado</p>		
PV sin argumentos que lo respalden	<p>XVI</p> <p style="text-align: center;">1 Pareciera que al estado no les preocupan las mujeres que abortan</p>		
PV sin argumentos que lo respalden	<p>XVII</p> <p style="text-align: center;">1 El que está en contra del aborto, está a favor del aborto ilegal y clandestino, y la muerte segura de las mujeres</p>		

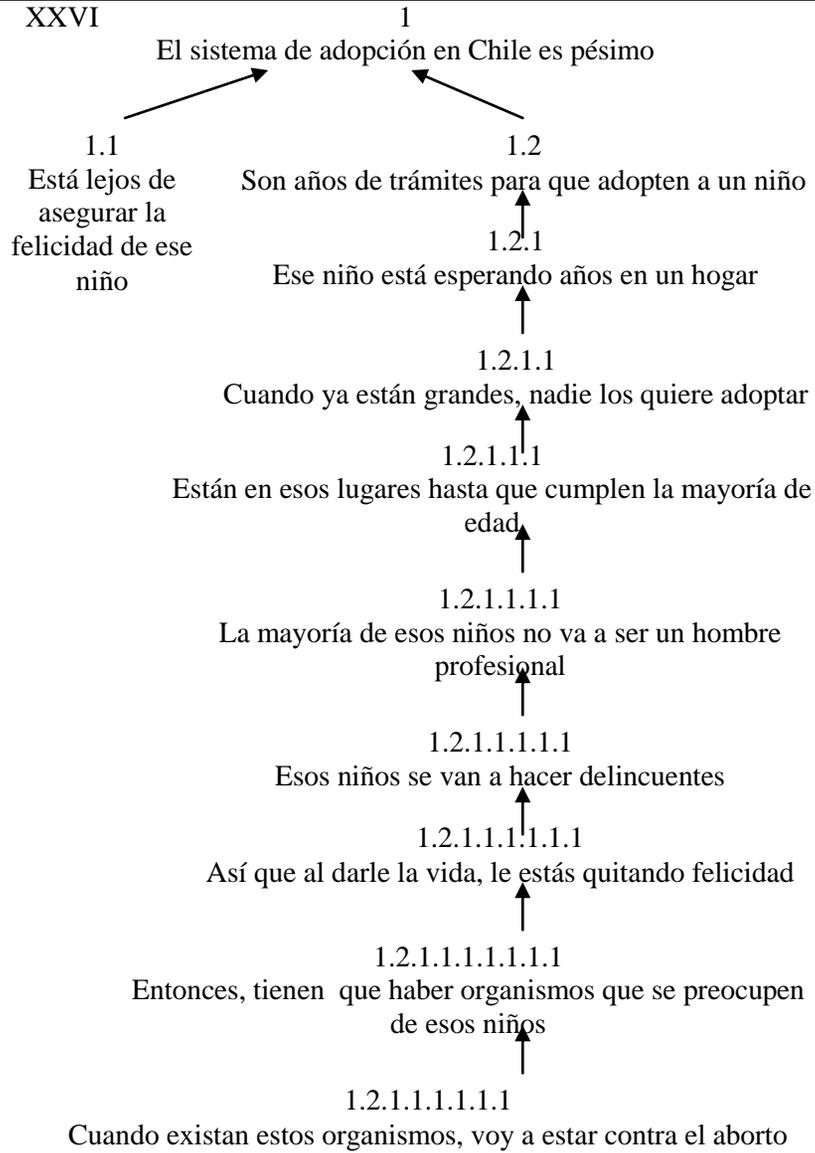


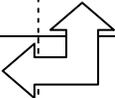
<p>Argumentación múltiple, en la que sus dos argumentaciones constituyentes son apoyados por subargumentaciones</p>	<p>XX</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Si das a un niño en adopción, estás destruyendo parte de la vida de ese niño</p> <p style="text-align: center;">↙ ↘</p> <p>1.1 1.2</p> <p>No va a tener padres Aunque tenga padres adoptivos, siempre va a tener algo oculto y es que su mamá fue violada, y que por esa consecuencia nació él</p> <p style="text-align: center;">↑ ↑</p> <p>1.1.1 1.2.1</p> <p>Los niños para tener una felicidad, tienen que tener padres Eso es perjudicial <i>a posteriori</i> para el hijo</p> <p style="text-align: center;">↑ ↑</p> <p>1.2.1.1</p> <p>Puede tener un trauma psicológico</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.2.1.1.1</p> <p>Va a ser una persona desgraciada.</p>	<p style="text-align: right;">XVII</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Si a uno le hicieran escoger entre tener un trauma psicológico, de algo que generalmente los niños no se enteran, generalmente los niños no se enteran de quiénes son sus padres, o vivir, yo creo que escogerían vivir</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Expresión PV sin argumentos que lo respalden</p>
<p>Argumentación compuesta subordinada</p>	<p>XXI</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">No todos los niños que llegan a un orfanato son felices</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Muchos niños no son adoptados y van quedando ahí</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Los padres tratan de adoptar a niños menores de un año</p>		

			<p style="text-align: center;">1 XVIII</p> <p style="text-align: center;">Para evitar el aborto se necesita de políticas estatales y acciones gubernamentales que planteen una situación favorable a esos niños, pero la idea es no matar</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Tienen derecho a vivir</p>	Argumentación única
Argumentación única	<p>XXII</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Un feto es un ser humano cuando nace</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Al abortar no matas a un ser humano</p>	↔	<p style="text-align: center;">1 XIX</p> <p style="text-align: center;">Una persona que está a favor de matar a un ser humano no es un verdadero cristiano</p>	PV sin argumentos que lo respalden
			<p style="text-align: center;">1' XX</p> <p style="text-align: center;">[Un feto es un ser humano]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">La Biblia dice que el ángel Gabriel dice a la Virgen María: “tendrás al hijo de Dios”</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Cuando Jesús está en el vientre de María, ¿no es un ser humano?</p>	Argumentación compuesta subordinada
PV sin argumentos que lo respalden	<p>XXIII</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">La Biblia son solamente interpretaciones</p>	↔	<p style="text-align: center;">1 XXI</p> <p style="text-align: center;">La Biblia es el libro que guía a la persona católica</p>	PV sin argumentos que lo respalden

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta coordinada</p>	<p>XXIV</p> <p style="text-align: center;">1 La Biblia es un libro de interpretaciones</p> <pre> graph TD A[1.1 a Una persona puede interpretar la Biblia como quiera] --- B[1 La Biblia es un libro de interpretaciones] C[1.1 b No está un libro que diga así debe interpretarse la Biblia] --- B </pre>		
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación múltiple</p>	<p>XXV</p> <p style="text-align: center;">1 La Biblia está en base a metáforas</p> <pre> graph TD A[1.1.1 No es real que la vida nació de un hombre y una mujer que aparecieron de repente] --- B[1.1 Adán y Eva son una metáfora] B --- C[1 La Biblia está en base a metáforas] D[1.2 A lo mejor, el nacimiento de Cristo también fue una metáfora] --- C </pre>		

Argumentación múltiple, en la que el segundo argumento deriva en una argumentación compuesta subordinada



		<p style="text-align: right;">XXII</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[El aborto es dañino para las mujeres que lo hacen]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">Al ver que mataron al que se supone iba a ser su hijo, sufren una depresión y esa depresión puede terminar en suicidio.</p>	Argumentación única
Argumentación única	<p style="text-align: right;">XXVII</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[Entonces, el parto también es dañino para las mujeres]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">También hay depresiones si nacen</p>		
Argumentación compuesta subordinada	<p style="text-align: right;">XXVIII</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">El inicio de la vida comienza desde que el ser humano sale del aparato reproductor femenino y comienza su desplazamiento y desde allí se separa del cuerpo de la madre</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Antes de eso, ese ser no está preparado para la vida, todavía no tiene ninguna función vital para desarrollarse en un mundo tan competitivo como este.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Por lo tanto, la vida empieza desde el momento que empieza a respirar y a llorar.</p>	<p style="text-align: right;">XXIII</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">El principio de la vida es cuando el espermio y el óvulo se juntan y forman un genotipo del ser humano, que son 46 cromosomas</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Al ser 46 cromosomas ya es un ser humano</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">No se puede asesinar a un ser humano</p>	Argumentación compuesta subordinada

<p>PV sin argumentos que lo respalden</p>	<p>XXIX 1 Un ser humano es un ser humano cuando es alguien para sus pares</p>		
<p>Argumentación compuesta coordinada</p>	<p>XXX 1' [Un feto no es un ser humano]</p> <p>1'.1 a Las células de la piel también tienen 46 cromosomas</p> <p>1'.1 b Si nos separan las células de la piel no significa que es un ser humano, es solamente una célula.</p>		

En la tabla anteriormente desarrollada, hemos graficado e indicado los tipos de esquemas de argumentación llevadas a cabo por los estudiantes cuando discuten en torno al tema del aborto. En la columna A se presentan las argumentaciones dadas por el equipo protagonista y en la B, las del equipo antagonista. Hemos indicado en la esquina superior izquierda de la columna A, en números romanos, el número de cada esquema argumentativo, de modo de poder identificar fácilmente cada esquema al momento de hacer los comentarios correspondientes. En la columna B, hemos llevado a cabo el mismo procedimiento, solo que, en este caso, el número aparece en la esquina superior derecha de cada celda. En este caso, el equipo protagonista se encuentra a favor del aborto, y el equipo antagonista en contra. Esto lo podemos notar en la expresión de algunos puntos de vista tales como: “el aborto es un procedimiento positivo” (A I), “Estados Unidos está a favor del aborto” (A III), “Casi un 60% de las mujeres está a favor del aborto” (A XII), por parte del equipo protagonista; mientras que en el equipo antagonista encontramos: “El aborto es perjudicial contra los derechos básicos del ser humano” (B I), “Con el aborto no se cumple la proclama internacional de los derechos del niño” (B VII), “Las religiones: católica, judío ortodoxa, luterana el Islam están en contra del aborto” (B XV).

Tras el análisis, vemos que el equipo protagonista presenta treinta puntos de vista diferentes, mientras que el antagonista exhibe veintitrés de ellos. En cuanto a los tipos de argumentación genéricos presentados por cada equipo, encontramos los siguientes resultados:

Tabla N° 7: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por ambos equipos en sesión dedicada al tema del aborto.

	EQUIPO PROTAGONISTA	EQUIPO ANTAGONISTA
ARGUMENTACIÓN ÚNICA	8	6
ARGUMENTACIÓN MÚLTIPLE	6	1
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA COORDINADA	8	---

ARGUMENTACIÓN COMPUESTA SUBORDINADA	3	8
EXPRESIÓN PUNTO DE VISTA SIN ARGUMENTOS QUE LO RESPALDEN	5	8

1.1.3. Sesión N° 3: La Necesidad y la Existencia de Dios

1.1.3.1. Identificación de etapas de la discusión

Tabla N° 8: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios.

ETAPA DIALÉCTICA	TRANSCRIPCIÓN DE LA INTERACCIÓN ARGUMENTATIVA
Confrontación	<p>1. . A1: voy a hacer una explicación para que:: se sitúen en el tema (ac) \\ hoy en día 7 nuestra sociedad ha sufrido muchos cambios esos son los cambios <u>mundiales</u> en relación al modo de vida:: / la competencia y la calidad de vida del ser humano (ac) pp una cosa es cierta la sociedad a medida que pasa el tiempo cambia y hoy en día (ac) se vi- se vive un profundo cuestionamiento en torno a lo que es (ac) un tema tabú para algunos sectores de la:: (???) \ <u>mundial</u> me refiero al cuestionamiento de dios como creador de un- de este universo (ac) como un ser que rige nuestra vida:: y la ordena a medida que (???) un <u>ser</u> que tiene:: el poder de perdonar a las personas sus pecado:: y poder mejorar la existencia y ordenar la (???) divina el (???) del ser humano es estar acá se estima que en el mundo:: 7 el setenta por ciento:: es partícipe de las <u>dos</u> religiones más importante:: creyentes en dios son el catolicismo y el:: pro tes::tan::tis mo y de las <u>dos</u> más grandes religiones no cristianas el islam y el induismo sin contar las demaces religiones que:: existen alrededor del mundo e:: una gran parte del mundo e::s del tercer mundo pero ¿qué ocurre actualmente? (ac) la sociedad <u>actual</u> cuestiona:: <u>fuertemente</u>:: la existencia de dios (ac) llenándose con religiones que finalmente hacen pensar que:: dios no es <u>más</u> 7 que:: una explicación ya obsoleta:: 7 que (???) particulares creyeron a lo largo de la <u>historia</u>:: un ejemplo e::s la creación del fuego supongamos que:: no se entendía:: 7 qué se refería ento::nces le:: atribuyeron (ac) al hecho que:: (???)</p>

	de un dios (ac)
Apertura	2. A1: dice se::r dice ser (ac) participe de:: una <u>religión</u> (ac) y un setenta por ciento cree en la religión cristiana entonce::s ¿por qué este cambio repentino de (???) de no creer en dios? ¿habrá fundamentos válidos para ello? o ¿sólo será una tendencia de moda? bueno ahora dejamos e::l debate abierto ¬ e:: comenza::ndo el grupo en contra (le) y luego el a favor (ac) p tendrán un minuto para:: presentar su:: tema/ su hipótesis su tesis e:: solamente redondeando lo que:: lo que vamos a preguntar (ac)
Apertura	8. A1: ¿ya? bueno:: comenzaremos la:: serie de preguntas la primera pregunta ¬ es una pregunta general abierta quien quiera la puede responder PP la pregunta es ¿qué significado tiene para ustedes la palabra dios? (???) quien quiera toma la palabra
Argumentativa	9. A3: nosotros el significado que le damos a dios es que:: es un ser abstracto al cua::l el hombre le ha dado características de ser superior a través de:: esa persona e:: o:: ente abstracto ¬ el hombre puede explicar una serie de fenómenos que:: ha sido inexplicables dentro de la historia y eso:: mismo pasará pasó y va a seguir pasando a lo largo de los años (ac)
Argumentativa	52. A2: cómo atrás mi compañero ¬ la teoría de la evolución tiene ciertas falencias que pueden explicarse con una figura divina para entender la realidad ¬ al igual que lo son los números todo esto se engloba¬ en lo que es la filosofía al estudio <u>empírico</u> y deductivo que esto significa por lo tanto podemos concluir que la figura de dios sea buena o sea mala ¬ existe
Clausura	53. A1: pueden finalizar
Clausura	54. A3 : nosotros: concluimos que:: en si la existencia y la necesidad de dios y concluimos que:: necesariamente el hombre no necesita un dios que si dios en sí nos creó nos dejó (???) botados y:: lo que el quiere es que:: nosotros nos hagamos valer por nosotros mismos y solucionemos nuestros problemas ya sea con guerras con cruzadas (ac) por ejemplo:: y y eso dios es solamente (ac) (???)
Argumentativa	56. P: tengo:: una gran pregunta el tema era ¿la existencia de dios o la necesidad de dios?
Argumentativa	114. A3: estrictamente no porque es (???) porque existe (ac) estrictamente no pero existe (ac) y si existe como una forma de entender la realidad entonces existe ¬ (ac) en relación a lo que dice (¿???) tu no puedes creer en algo que no existe ¬ / si tu crees en algo es por- porque existe no puedes creer en cosas que no están pero estás partiendo del supuesto que existe no puedes creer en algo que no existe:: hablabas de concepto abstracto que no tienen representación en la realidad a (???) como un estado de purificación un ser supremo ¬ eso es definición de dios/ ¬ dios es un ser supremo no hay nada supremo a él¬ entonces por eso dios existe
	115. P: siguiente equipo para...- CORTE DE EDICIÓN

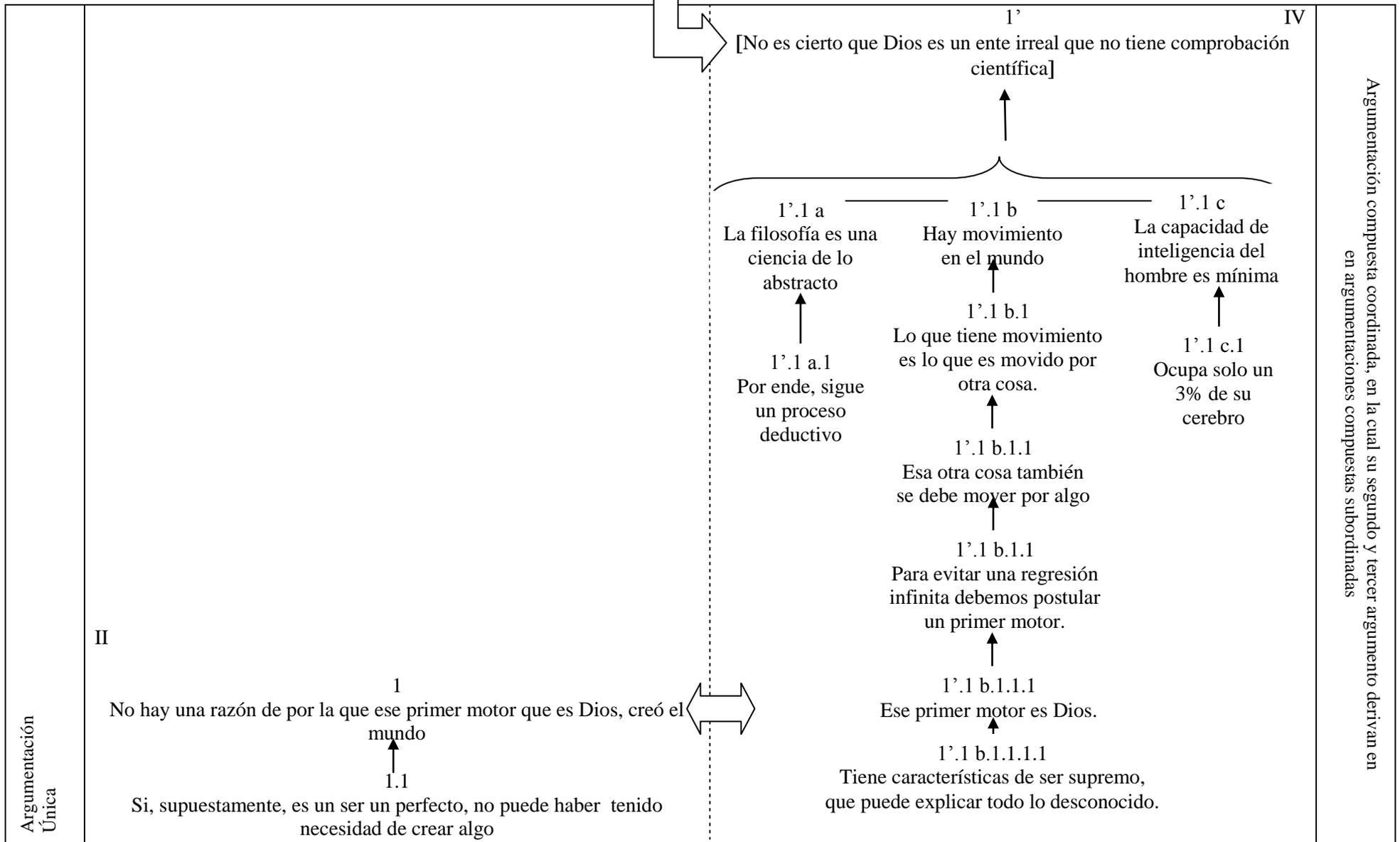
En la tabla número 8, se señala, en cada interacción argumentativa expresada por los estudiantes, la etapa dialéctica a la cual corresponde, lo que nos permite identificar las etapas de la discusión crítica que desarrollan los debatientes.

Tal como puede apreciarse en la tabla, en esta sesión, encontramos las 4 etapas de una discusión crítica, a saber: etapa de confrontación, de apertura y etapa argumentativa.

1.1.3.2. Esquemas de la estructura de la argumentación

Tabla N° 9: Esquemas de la estructura de la argumentación en la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios.

		<p>I</p> <p>Dios es algo positivo para el hombre</p> <p>1.1 ↑ Hace bien creer en él</p>	<p>I</p> <p>Argumentación única</p>
		<p>II</p> <p>El hombre necesita la existencia de Dios</p> <p>1.1 a Para explicar fenómenos desconocidos</p> <p>1.1 b Para entender la realidad</p> <p>hombre I de ser superior</p>	<p>II</p> <p>Argumentación compuesta coordinada</p>
<p>Argumentación múltiple</p>	<p>I</p> <p>Dios no es un supuesto, sino un ente ficticio e irreal</p> <p>1.1 No hay pruebas físicas ni científicas de su existencia</p> <p>1.2 Para muchos, no es un ente necesario</p>	<p>I</p> <p>A través de ese ente abstracto puede explicar una serie de fenómenos que han sido inexplicables dentro de la historia</p>	<p>I</p> <p>Argumentación única</p>

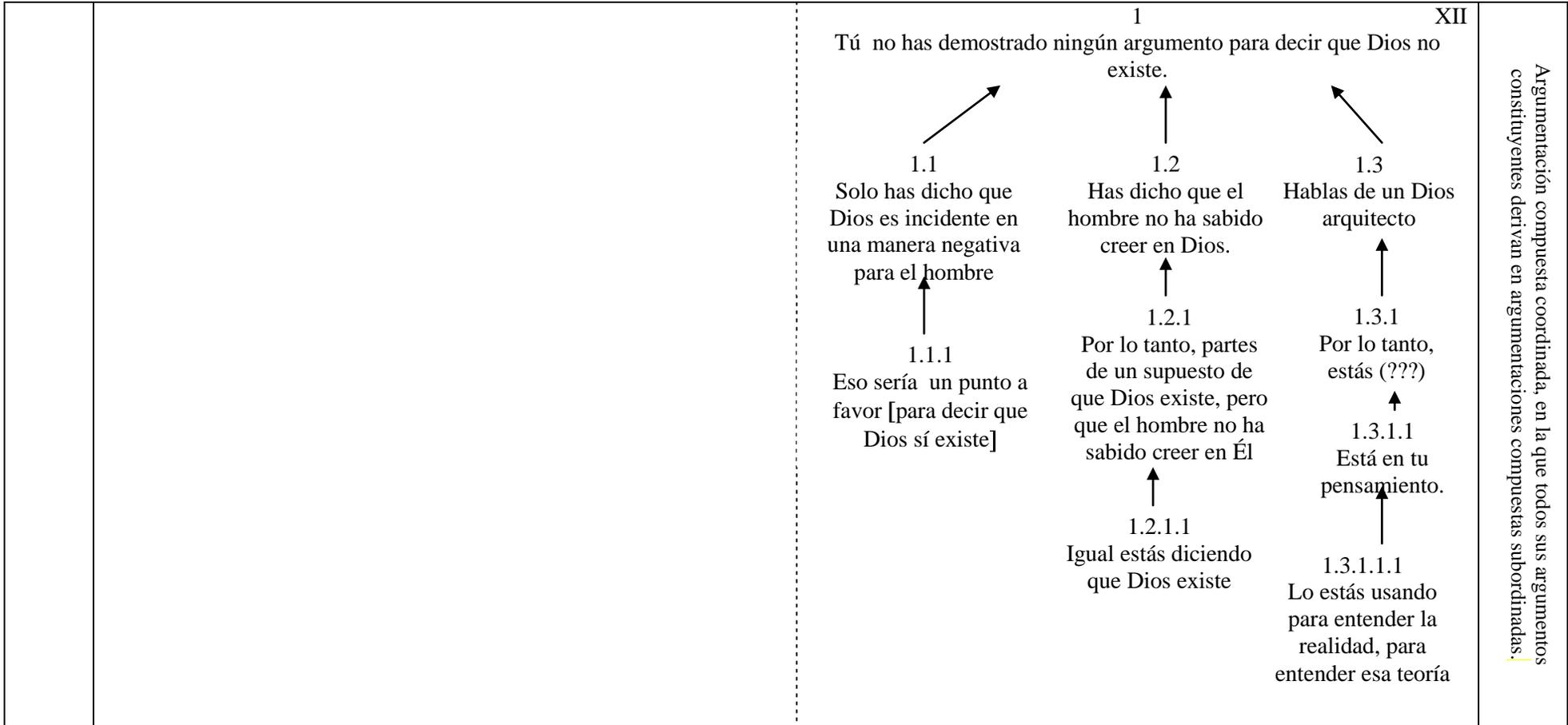


PV sin argumentos que lo	<p>III</p> <p>I'</p> <p>[El hombre cree en Dios para solucionar la duda]</p>		
		<p>1</p> <p>Claramente, necesitamos a Dios</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Para explicarnos cómo estamos ahí.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1</p> <p>Para explicarnos cómo 46 cromosomas pueden dar paso a más información, cómo un paramecio puede evolucionar hasta un caballo</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1</p> <p>La única explicación es que Dios nos haya creado</p>	<p>V</p> <p>Argumentación compuesta subordinada</p>
		<p>1</p> <p>Dios es el ser que nos hace entender la realidad</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Él nos permite entender términos abstractos como los números, la suma y la división, que son intangibles en la realidad.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1</p> <p>Por ende, podemos decir que Dios existe</p>	<p>VI</p> <p>Argumentación compuesta subordinada</p>

		<p style="text-align: right;">VII</p> <p style="text-align: center;">1 Negar la existencia de Dios es lógicamente contradictorio</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1</p> <p>Descartes, filósofo griego, lo sostiene hace muchos años.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.2</p> <p>Dios es necesario para entender aquellos procesos que el hombre no puede comprender.</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">↕</p>	Argumentación múltiple
		<p style="text-align: right;">VIII</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[Dios no existe solo en la mente]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">“Si así fuera, él entonces no sería ser concebible más grande” (sic)</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1</p> <p style="text-align: center;">Porque podríamos imaginar otro ser mayor</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1</p> <p style="text-align: center;">Porque existiría en la mente y en la realidad</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1</p> <p style="text-align: center;">Por lo tanto, se produce una contradicción lógica</p>	Argumentación compuesta subordinada

<p>Argumentación compuesta coordinada en la que los dos argumentos que la componen derivan en una argumentación compuesta subordinada.</p>	<p>IV</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Dios influye en la vida diaria de los que creen en Él</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 a</p> <p>Porque si tienen un problema, se lo adjudican a él</p> <p>↑</p> <p>1.1 a.1.1</p> <p>Hace que el hombre no resuelva sus problemas por sí mismo.</p> <p>↑</p> <p>1.1 a.1.1.1</p> <p>Si tiene un problema, lo único que va a hacer es rezar y mandar pedir perdón al cielo</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b</p> <p>Si se muere alguien, le echan la culpa a Dios.</p> <p>↑</p> <p>1.1 b.1</p> <p>Porque Él se lo llevó</p> </div> </div>		
<p>PV sin argumentos que lo respalden</p>	<p>V</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Creer en Dios es cerrarse y no abrir los ojos a la otra opinión</p>	<p style="text-align: right;">IX</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Solamente hay que abrir un libro de historia universal para darte cuenta que preceptos como el (???) fueron hechas por el hombre y, más precisamente, por la Iglesia Católica</p>	<p style="text-align: center;">Argumentación única</p>

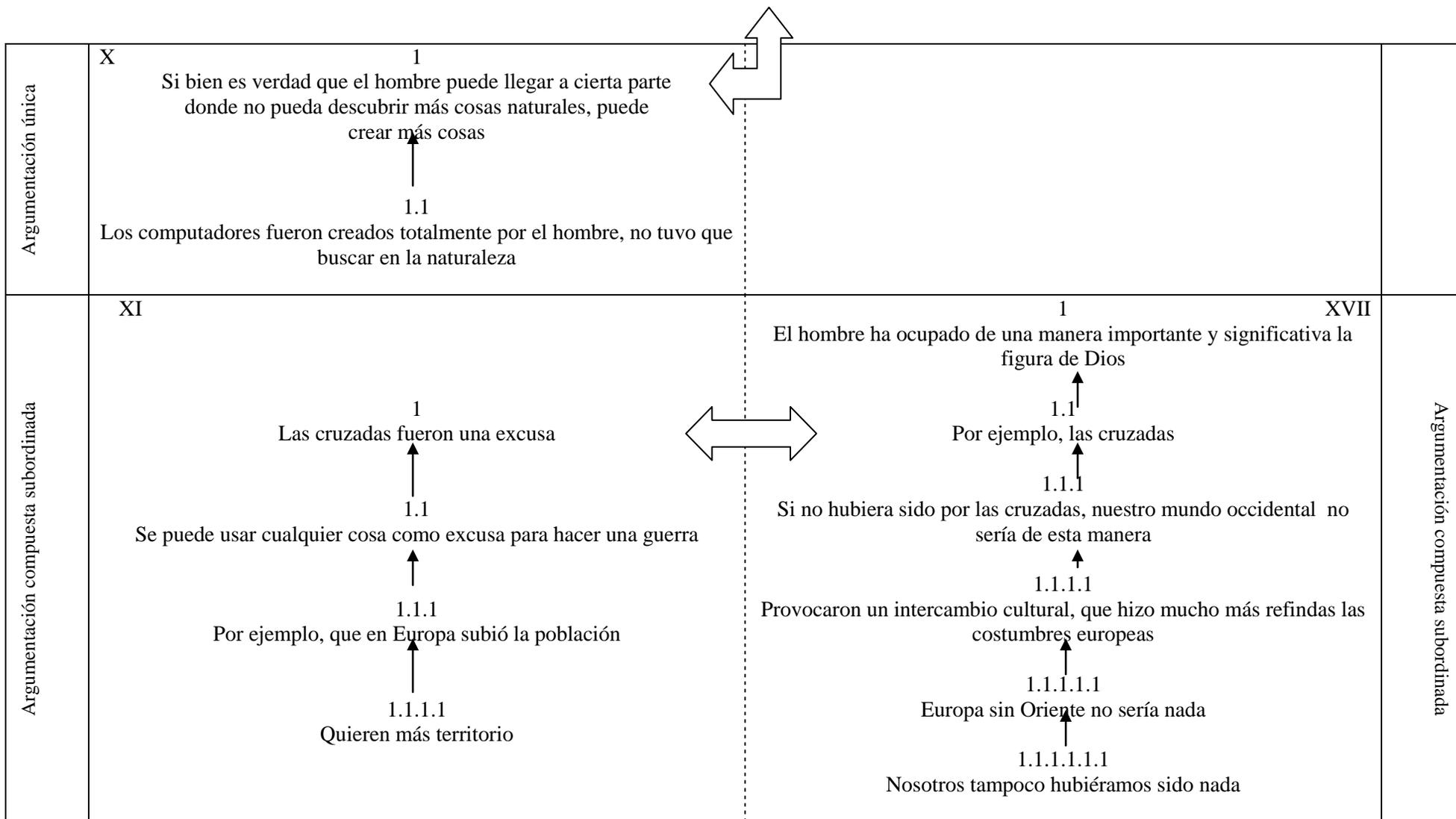
		<p style="text-align: right;">X</p> <p style="text-align: center;">1' [Dios existe]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1 El 70% de las personas del mundo cree en un dios</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1 Tantas personas no pueden estar equivocadas</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1 Las personas son inteligentes</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1.1 Fueron dotadas de inteligencia por Dios</p>	Argumentación compuesta subordinada
Argumentación múltiple	<p>VI</p> <p style="text-align: center;">1' [No todo lo que dice la Biblia es cierto]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1. Por ejemplo, la existencia del diluvio, no significa que Dios lo haya hecho.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1. Tiene que haber otras razones, como los meteoritos.</p> <p style="text-align: right;">1'.2. Cualquier persona pudo haber creado un libro.</p>	<p style="text-align: right;">XI</p> <p style="text-align: center;">1' [No es cierto que Dios nos dejó botados]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1 Es una teoría sin bases fundamentadas</p> <p style="text-align: center;">&</p> <p style="text-align: center;">1'.1' [La Biblia sí tiene bases fundamentadas]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1'.1 Es el fundamento histórico</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1'.2 Da bases sobre la creación del ser humano mediante una entidad superior, que es Dios.</p>	Argumentación única, relacionada con una premisa implícita, que deriva en una argumentación múltiple.



		<p style="text-align: right;">XIII</p> <p style="text-align: center;">1 Para no creer en Dios, debes creer en su existencia</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Carlos Marx, el padre del comunismo, dice que Dios es el opio del pueblo.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 No puede decir eso si no conoce a Dios</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1 No puede creer en algo que no existe</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1 Es el principio de la contradicción</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1.1 Ningún ente puede ser y no ser a la vez</p>	<p>Argumentación</p> <hr style="width: 100%;"/> <p>compuesta subordinada</p>
--	--	---	--

Argumentación compuesta subordinada	<p>VII</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[Dios no existe]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">Todo lo que tiene utilidad es algo físicamente existente</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1</p> <p style="text-align: center;">Dios no es algo físicamente existente</p>	<p style="text-align: center;">⇔</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Dios tiene una utilidad</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Todo en el ciclo de la naturaleza tiene una utilidad</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Una humilde cucaracha tiene una utilidad en la basura y en los procesos orgánicos</p> <p style="text-align: center;">1.2</p> <p style="text-align: center;">No puede existir algo si no tiene una utilidad</p> <p style="text-align: center;">1.3</p> <p style="text-align: center;">Lo necesitamos para explicar la realidad</p> <p style="text-align: center;">1.4</p> <p style="text-align: center;">Lo necesitamos para explicarnos los procesos históricos que han ocurrido</p> <p style="text-align: right;">XIV</p>	Argumentación múltiple en la que el primero de sus cuatro argumentos constituyentes es apoyado por una subargumentación.
-------------------------------------	---	--	--

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta subordinada</p>	<p>VIII</p> <p style="text-align: center;">1 Dios no es algo positivo para nosotros</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1 La Iglesia católica inculca la existencia del infierno</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1.1 El infierno, supuestamente, es un lugar donde Dios manda a sus hijos a que se torturen</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1.1 Cómo puede ser un Dios tan necesario para nosotros, nos castigue así, si, supuestamente, Dios es amor, es misericordioso.</p>	<p style="text-align: right;">XV</p> <p style="text-align: center;">1 La enseñanza quiere decir que igual vamos a vivir un infierno</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 a 1.1 b</p> <p style="text-align: center;">Si uno es feliz acá, vas a sufrir allá, después de la muerte Uno tiene que sufrir en esta vida para ser feliz después</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta coordinada</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación múltiple, en la que su segundo argumento es respaldado por una subargumentación</p>	<p>IX</p> <p style="text-align: center;">1 Como el hombre no conoce sus inicios, se los atribuye a Dios</p> <p style="text-align: center;">↙ ↘</p> <p style="text-align: center;">1.1 1.2</p> <p style="text-align: center;">Dios lo hace perfecto Entonces, no va a investigar por qué pasan las cosas o si el mismo las puede controlar.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.2.1 El hombre no sabía quién creó el rayo, hasta que investigó, y ahora puede tirar el rayo.</p>	<p style="text-align: right;">XVI</p> <p style="text-align: center;">1 Hay cosas que el hombre no puede descubrir</p> <p style="text-align: center;">↙ ↘</p> <p style="text-align: center;">1.1 1.2 1.3</p> <p style="text-align: center;">Por eso existe Dios La existencia del hombre no tendría significado si descubre todas las cosas. ¿A quién se las va a atribuir?</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 Para entender la realidad</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación múltiple en la que su primer argumento es respaldado por una subargumentación</p>



		<p style="text-align: right;">XVIII</p> <p style="text-align: center;">1 Las Cruzadas son un hecho cultural con proyección histórica</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1</p> <p>Nosotros ocupamos servicios que fueron traídos desde oriente, de los musulmanes</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.2</p> <p>Usamos la cuerda, invento de los chinos.</p> </div> </div>	Argumentación múltiple
Argumentación compuesta subordinada	<p style="text-align: center;">XII</p> <p style="text-align: center;">1 El hombre no necesita un Dios</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Si Dios nos creó, nos dejó botados</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 Él quiere que nosotros nos hagamos valer por nosotros mismos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1 Solucionemos nuestros problemas, ya sea con guerras o cruzadas.</p>	<p style="text-align: right;">XIX</p> <p style="text-align: center;">1 La teoría de la evolución tiene ciertas falencias que pueden explicarse con una figura divina para entender la realidad</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Esto se engloba en lo que es la filosofía al estudio empírico y deductivo que esto significa (sic)</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 Por lo tanto, podemos concluir que la figura de Dios, sea buena o sea mala, existe.</p>	Argumentación compuesta subordinada
Argumentación única	<p style="text-align: center;">XIII</p> <p style="text-align: center;">1 No necesariamente hay que creer en Dios para saber que otra persona o que la sociedad está mal</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 El hombre por su vocación puede ayudar a los demás</p>	<p style="text-align: right;">XX</p> <p style="text-align: center;">1 Dios es necesario</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 La existencia de Dios ha llevado a la creación de muchas obras</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 Dios es un impulso</p>	Argumentación compuesta subordinada

		<p style="text-align: center;">1 </p> <p style="text-align: center;">Dios es un impulso que mete cosas positivas al cerebro XXI</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Por ejemplo, la caridad</p>	Argumentación única
		<p style="text-align: center;">1 XXII</p> <p style="text-align: center;">Crear o no creer en Dios es un asunto de carácter espiritual</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Cada quien puede necesitar o no necesitar a Dios de acuerdo a con la forma en que piensa</p>	Argumentación única
		<p style="text-align: center;">1 XXIII</p> <p style="text-align: center;">La raza humana no tiene nada bueno, salvo que Dios existe y nos haya creado</p>	PV sin argumentos que lo respalden
Argumentación única	<p>XIV</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">La Iglesia Católica ha discriminado a las personas que no son creyentes</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">A través de la inquisición</p>		
subordinada	<p>XV</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">En estos tiempos, la Iglesia Católica no tiene la capacidad</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">El ser humano se da cuenta</p>		

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta</p>	<p style="text-align: center;">1.1.1 El ser humano ha desarrollado una mayor capacidad de darse cuenta y cuestionarse la existencia de Dios</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1 En estos tiempos, ya existe un mayor desligamiento de la función católica</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1 Porque la Iglesia Católica ya no siente tanto poder en la sociedad</p>		
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación múltiple, en la que su segundo y tercer argumento son apoyados por subargumentaciones</p>	<p style="text-align: center;">XVI</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[La Biblia no es un libro confiable]</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-start;"> <div style="text-align: center;"> <p>1'.1</p> <p>Está lleno de metáforas</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1'.2</p> <p>Son hechos que escriben personas ajenas a los hechos</p> <p>↑</p> <p>1'.2.1</p> <p>Según ellos, vieron sus milagros y enseñanzas</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1'.3</p> <p>Son libros escritos por otras personas</p> <p>↑</p> <p>1'.3.1</p> <p>La gente que encontró estos manuscritos, interpretó la información, la traspasaron y crearon la religión.</p> <p>↑</p> <p>1'.3.1.1</p> <p>Pudieron interpretar mal al poner de su parte en este libro</p> </div> </div>		

Argumentación compuesta coordinada, en la que su cuarto argumento es respaldado por una subargumentación	<p style="text-align: center;">XVII</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[Dios no es necesario]</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 a</p> <p>No es necesario que exista un ente superior que me esté dando enseñanzas.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b</p> <p>No es necesario que exista un ente superior que me diciendo qué es lo bueno y lo que es malo</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 c</p> <p>No necesito alguien que me esté impulsando para que haga las cosas.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 d</p> <p>No necesito que un libro me diga qué es lo bueno y lo malo</p> <p style="margin-top: 10px;">↑</p> <p>1.1 d.1</p> <p>Es lo que le nace a uno mismo</p> </div> </div>		
		<p style="text-align: right;">XXIV</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">No se puede decir que la palabra de Jesús, su evangelio, no ha influido en el mundo</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">La historia se dividió a partir del nacimiento de Jesús</p>	Argumentación única
		<p style="text-align: right;">XXV</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">La Biblia no se basa en Jesús, se basa en la existencia de Dios</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Porque Jesús, de partida, es Dios</p>	Argumentación subordinada

		<p style="text-align: center;">1.1.1 Si sigues a Jesús, sigues a Dios</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1 Porque son un solo ser</p>	compuesta
Argumentación compuesta subordinada	<p>XVIII</p> <p style="text-align: center;">1 En la Biblia no se han puesto los estilos de otros, como Judas o María Magdalena</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Si hubiera entrado el evangelio de Judas, la Iglesia Católica se hubiera desmoronado</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 Tal vez, no existiría la Iglesia Católica</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1 Las personas pusieron lo que querían y lo que les convenía poner</p>		
Argumentación única, que deriva en una argumentación compuesta coordinada	<p>XIX</p> <p style="text-align: center;">1' [La Biblia no es necesaria]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1 Las hormigas, por ejemplo, no tienen un libro que seguir</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1 a 1'.1.1 b 1'.1.1 c</p> <p style="text-align: center;">También tienen toda una organización Saben comportarse No tienen religión</p>	<p>XXVI</p> <p style="text-align: center;">1' [La organización, el saber comportarse y falta de religión de las hormigas es instinto]</p>	PV sin argumentos que lo respalden

		<p style="text-align: right;">XXVII</p> <p style="text-align: center;">1' [Dios existe]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">Si no, no habría cómo explicar que haya tantas religiones relacionadas a un mismo Dios</p>	Argumentación única
		<p style="text-align: right;">XXVIII</p> <p style="text-align: center;">1 Si Dios existe como una forma de entender la realidad, entonces existe</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1</p> <p>No puedes creer en algo que no existe</p> <p>↑</p> <p>1.1.1</p> <p>Si tu crees en algo es porque existe</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1</p> <p>Estás partiendo del supuesto que existe</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.2</p> <p>Dios es un ser supremo</p> <p>↑</p> <p>1.2.1</p> <p>No hay nada supremo a él</p> <p>↑</p> <p>1.2.1.1</p> <p>Por eso, Dios existe</p> </div> </div>	Argumentación múltiple, en la que sus dos argumentos constituyentes derivan en argumentaciones compuestas subordinadas

En la tabla anteriormente desarrollada, hemos graficado e indicado los tipos de estructuras de argumentación llevadas a cabo por los estudiantes cuando discuten en torno al tema de la necesidad y la existencia de Dios. En la columna A se presentan las argumentaciones dadas por el equipo protagonista y en la B, las del equipo antagonista. Hemos indicado en la esquina superior izquierda de la columna A, en números romanos, el número de cada esquema argumentativo, de modo de poder identificar fácilmente cada esquema al momento de hacer los comentarios correspondientes. En la columna B, hemos llevado a cabo el mismo procedimiento, solo que, en este caso, el número aparece en la esquina superior derecha de cada celda.

En este caso, el equipo protagonista se encuentra en contra de la existencia y necesidad de Dios, y el equipo antagonista a favor. Esto lo podemos notar en la expresión de algunos puntos de vista tales como: “Dios no es un supuesto, sino un ente ficticio e irreal” (A I), “Crear en Dios es cerrarse y no abrir los ojos a otra opinión” (A V), “El hombre no necesita un Dios” (A XII), por parte del equipo protagonista; mientras que en el equipo antagonista encontramos: “Dios es algo positivo para el hombre” (B I), “Negar la existencia de Dios es lógicamente contradictorio” (B VII), “La teoría de la evolución tiene ciertas falencias que pueden explicarse con una figura divina para entender la realidad” (B XIX).

Es importante señalar, a modo de aclaración, que, cuando en la celda A III, afirmamos que se trata de un punto de vista implícito es porque el estudiante que lo expresa, responde afirmativamente a la pregunta del moderador: ¿Creen ustedes que el hombre cree en Dios para solucionar la duda?

Tras el análisis, vemos que el equipo protagonista presenta diecinueve puntos de vista diferentes, mientras que el antagonista exhibe veintiséis de ellos. En cuanto a los tipos de argumentación genéricos presentados por cada equipo, encontramos los siguientes resultados:

Tabla N° 10: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por cada equipo en sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios.

	EQUIPO PROTAGONISTA	EQUIPO ANTAGONISTA
ARGUMENTACIÓN ÚNICA	5	8
ARGUMENTACIÓN MÚLTIPLE	4	5
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA COORDINADA	2	4
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA SUBORDINADA	6	9
EXPRESIÓN PUNTO DE VISTA SIN ARGUMENTOS QUE LO RESPALDEN	2	2

1.2. Filosofía y Psicología

El análisis de las sesiones de Filosofía y Psicología será un tanto distinto al de las de Lengua Castellana y Comunicación, ya que el desarrollo de las interacciones argumentativas se da de manera diferente en ambas clases. En Lengua Castellana y Comunicación, se presentaban dos equipos, donde cada uno tomaba una postura diferente respecto de un tema previamente señalado, siendo los estudiantes quienes desarrollaban cabalmente el debate. En cambio, en Filosofía y Psicología, si bien hay un tema explícito en torno al cual se desarrolla la discusión, no hay equipos que tomen una postura determinada respecto a un tema, sino que es el profesor quien va haciendo preguntas a los estudiantes, y ellos responden. En este sentido, resulta difícil identificar y clarificar en el análisis quiénes ocupan los roles de protagonista y antagonista, por tanto, creemos que el método adoptado para analizar la sesiones de Lengua Castellana y Comunicación, no es óptimo para las de Filosofía y Psicología. En consideración a lo anterior, hemos decidido

agrupar las intervenciones argumentativas orales de esta sesión en tablas independientes, de acuerdo a la pregunta o punto de partida dado por el profesor, que es quien dirige la discusión. Además, en algunas ocasiones hemos puesto en un recuadro dentro de la celda, la intervención que hace el profesor, ya sea para completar o reelaborar la argumentación entregada por el estudiante. De este modo, podremos identificar de manera más clara a protagonistas y antagonistas, y, además, podremos ordenar las estructuras argumentativas en cuadros que nos permitan dar cuenta de la interacción que se produce en la sala de clases, mostrando algunos aspectos como, por ejemplo, cómo un argumento del antagonista responde al punto de vista expresado por el protagonista, o viceversa.

1.2.1. Sesión N° 1: Amor y Matrimonio

1.2.1.1. Identificación de las etapas de la discusión

Tabla N° 11: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”

ETAPA DIALÉCTICA	TRANSCRIPCIÓN DE LA INTERACCIÓN ARGUMENTATIVA
Confrontación y Apertura	1. P: el amor es un concepto bastante difícil de el amor es un sentimiento por lo tanto algo subjetivo (le) por lo tanto cuando empezamos nuestras relaciones de pareja nos aproximamos al amor digámoslo mejor de manera intuitiva (le) ¿cierto? (ac) lo que pensamos de lo que vemos (le) <u>es</u> el amor ¿ya? a partir de ese de ese yo les voy a plantear las siguientes interrogantes sobre las que va a girar el debate (le)
Confrontación	2. P: lo primero que entonces vamos a discutir es ¿qué entiende un joven repito que la idea en que nosotros nos acercamos al amor de diferentes situaciones ¿?? es de lo que nosotros pensamos acerca de lo que es el amor (le) ahora bien precisamente la pregunta va hacia ¿qué entiende un joven entonces de una relación de pareja?
Argumentativa	3. A1: primero obviamente el adolescente mirándolo como de mi mi caso el adolescente busca e:: es el contacto físico (le) oye ya poh

	por favor (f) (ac) talvez la relación sexual segundo busca también la comprensión de una persona aparte que lo consuele que:: que esté en los momentos difíciles con él (ac) pero no creo que sea algo más trascendente como amor cariño (ac) o algo ya que cuando uno va andando más en el tiempo vean no sé
Argumentativa	81. A11: yo creo que el término libertad es no sé si derecho (ac) es la facultad que me permite se relaciona/ con el padre y cómo el pequeño:: no tiene un concepto elaborado de libertad él hace lo que le dicen/ y cuando va creciendo se va creando el conflicto porque se va desarrollando el concepto de libertad/

En la tabla número 11, se indica, en cada interacción argumentativa expresada por los estudiantes, la etapa dialéctica a la cual corresponde, lo que nos permite identificar las etapas de la discusión crítica que desarrollan los debatientes.

Tal como puede apreciarse en la tabla, en esta sesión, dedicada a discutir el tema “Amor y matrimonio”, encontramos 3 de las 4 etapas de una discusión crítica, a saber: Confrontación, apertura y argumentación. La etapa de clausura es la única que no se presenta en el desarrollo de la discusión. .

1.2.1.2. Esquemas de la estructura de la argumentación

Tabla N° 12: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida: ¿Qué entiende un joven, entonces, de una relación de pareja?, en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.

Punto de partida 1: ¿Qué entiende un joven, entonces, de una relación de pareja?		
	A	B
Argumentación múltiple	<p>I</p> <p>1</p> <p>El adolescente no busca, en una relación de pareja, algo trascendente como amor y cariño</p> <p>1.1</p> <p>El adolescente busca el contacto físico, tal vez, la relación sexual.</p> <p>1.2</p> <p>Busca comprensión de una persona que lo consuele y que esté en los momentos difíciles.</p>	

PV sin argumentos que lo respalden	<p>IV</p> <p>1</p> <p>La mayor parte de las relaciones de pareja se basan en la búsqueda de la satisfacción de la libido, pero también muchas veces se busca el apoyo, eso que ninguna otra persona puede dar.</p>		
Argumentación compuesta coordinada	<p>V</p> <p>1</p> <p>La relación entre adolescentes no pasa solo por el contacto físico</p> <p>↑</p> <p>1.1 a — 1.1 b — 1.1 c — 1.1 d</p> <p>Por ejemplo, el homosexual se enamora del ser de la otra persona.</p> <p>El homosexual no se enamora de lo físico.</p> <p>El homosexual se enamora de la esencia del otro.</p> <p>Yo vi la película de los vaqueros y ahí el joven se enamora de otro y no era homosexual. Él se enamora de la persona, de la esencia, del ser.</p>		

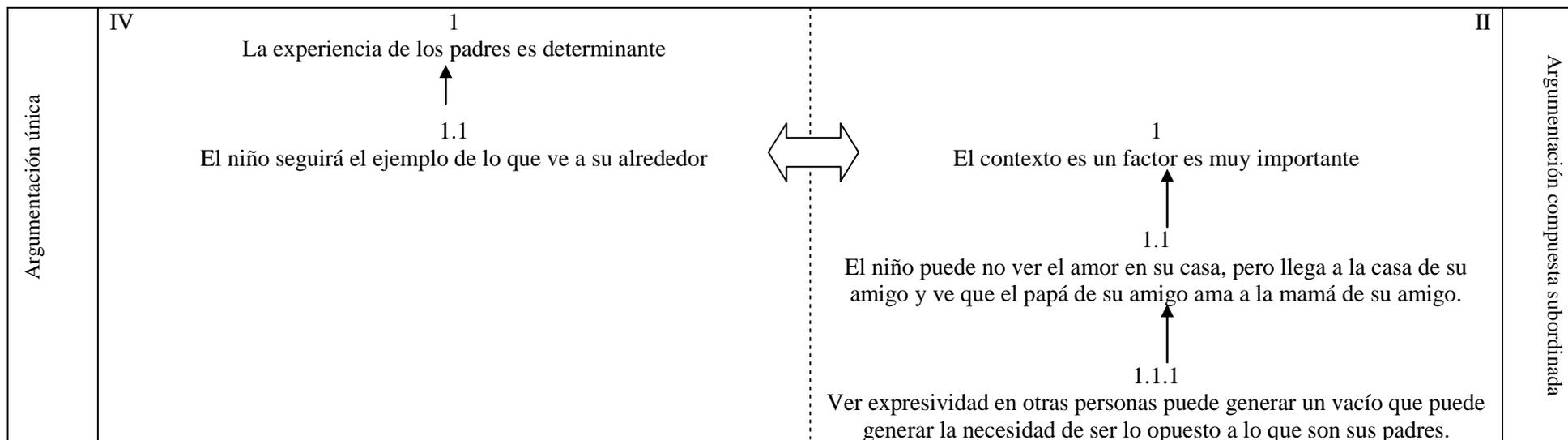
En la tabla número 12 es posible observar que no se da una discusión entre protagonistas y antagonistas, sino que, lo que en realidad sucede es que cada estudiante elabora un punto de vista, intentando dar una respuesta a la pregunta o punto de partida dado por el profesor. El único caso en que se presenta un posible antagonista es en la celda B.I., donde encontramos un punto de vista que se presenta como reacción y oposición a otro. No podemos visualizar, en este caso, una discusión donde protagonista y antagonista defiendan posturas opuestas. En total, encontramos cinco esquemas argumentativos desarrollados por los protagonistas y solo uno del antagonista.

En el caso de la celda A.IV encontramos un punto de vista sin apoyo de argumento alguno, que no toma postura alguna, sino que más bien intenta concordar con todos los puntos de vista expresados previamente. Se podría decir, entonces, que se trata de una especie de punto de vista cero, pues el argumentador no toma ninguna postura en la discusión. No afirmamos, categóricamente, que se trate de un punto de vista cero porque el estudiante no señala explícitamente que no tomará ni una postura ni otra, sino que, más bien, intenta ser conciliador con todos. Según Van Eemeren y Grootendorst (2006) esto sucede cuando alguien no quiere comprometerse con ningún punto de vista particular o, simplemente, porque no se tiene idea de qué pensar, por lo que podría ser atacada por no adoptar un punto de vista definido, situación que, en este caso, no ocurre.

Tabla N° 13: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida: ¿Cómo influye en la propia relación, el ver la relación que han tenido los padres?, en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.

Punto de partida 2: ¿Cómo influye en la propia relación, el ver la relación que han tenido los padres?				
	A		B	
Argumentación única	I	1 La visión de la relación de los padres sí influye en las propias relaciones	1 No influyen	I
		↑ 1.1 Cuando los papás tienen problemas de pareja, uno dice: “yo no voy a andar con nadie o si no voy a terminar igual que ellos	↑ 1.1 A mí me pasó el problema y no me ha llegado a influenciar	
				Argumentación única

<p>Argumentación única</p>	<p>II</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">El hijo es el reflejo de los padres</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>Si el hijo ve una mala relación entre los padres, una relación violenta o muy cortante, él cuando grande va a llevar como ejemplo el mismo caso.</p>		
<p>Expresión PV sin argumentos que lo respalden</p>	<p>III</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>Si alguien ha visto una mala relación entre los padres, aunque no quiera, va a repetir las mismas conductas.</p>		



En la tabla número 13, encontramos un poco más claramente dos visiones antagónicas en torno a la pregunta en discusión, así, por ejemplo, es posible apreciar que A. I se compromete positivamente con el tema, esto es, afirma que la visión de la relación de los padres sí influye en las propias relaciones. Como antagonista, aparece B.I, quien se compromete negativamente con la pregunta, afirmando que la visión de la relación de los padres no influye en las propias relaciones. En este caso, se presentan cuatro esquemas argumentativos desarrollados por los protagonistas y dos de los antagonistas.

Por otro lado, en el caso de A. IV versus B.II, el punto de vista de este último surge a partir del argumento que expresa A.IV para apoyar su punto de vista en la argumentación única que desarrolla.

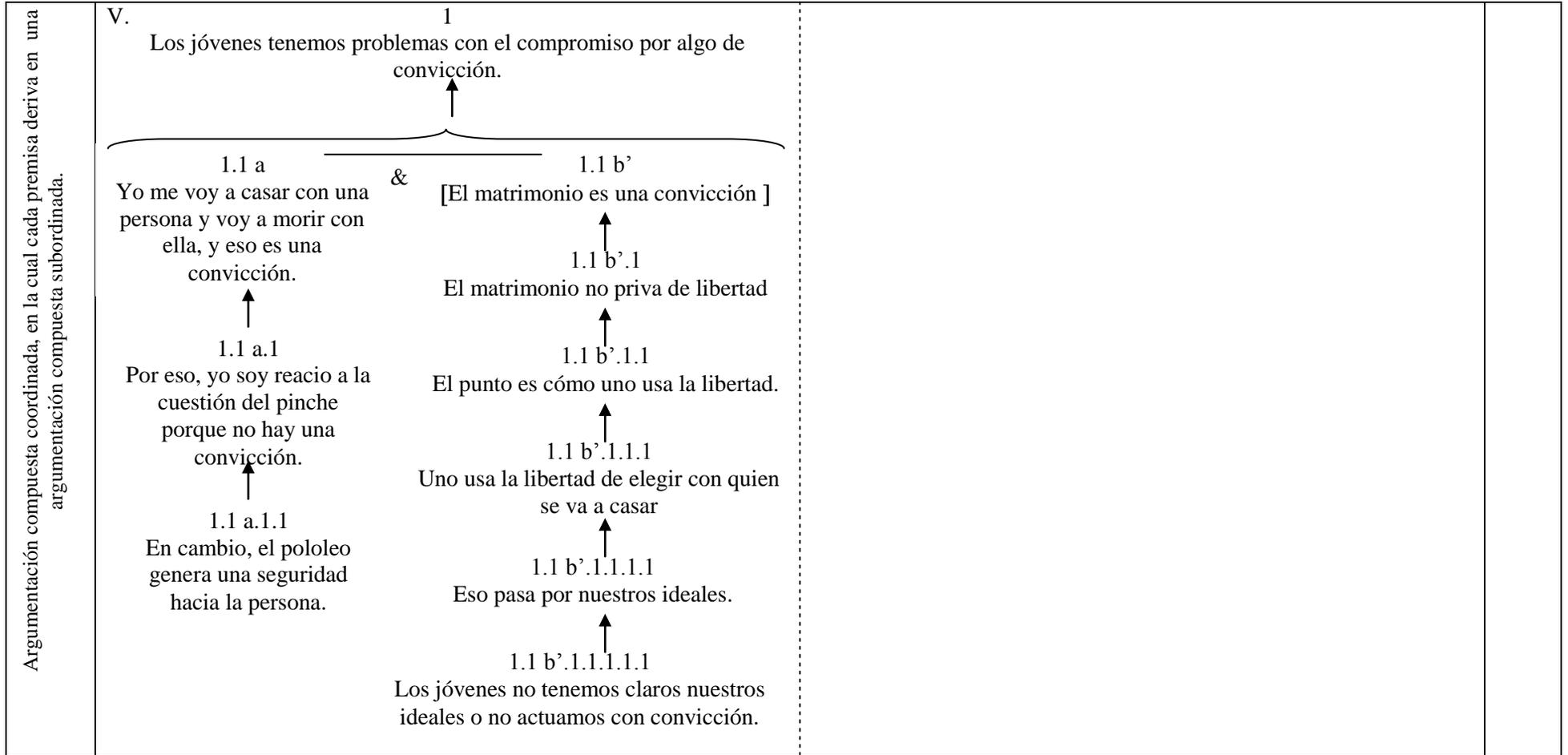
Tabla N° 14: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida: ¿Los jóvenes, tienen miedo al compromiso? ¿Por qué?, en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.

Punto de partida 3: ¿Los jóvenes, tienen miedo al compromiso? ¿Por qué?		
	A	B
Argumentación compuesta subordinada	<p>I</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Los jóvenes sí tienen miedo al compromiso</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Tienen miedo a mantener una familia</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Como está hoy en día la situación en el mundo, es muy difícil mantener una familia.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Además, a una persona joven no le dan oportunidades.</p>	

subordinada	II.		
compuesta	<p>1 Al comprometerse, se pierde la libertad</p> <p>↑</p> <p>1.1 Si hay compromiso, lo más probable es que haya casamiento</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 Si hay casamiento, vienen los hijos</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1 Al haber hijos, la persona comienza a olvidarse de su pareja y a preocuparse más del hijo, de alimentarlo.</p>		
Argumentación	<p>↑</p> <p>1.1.1.1.1 Entonces, pasa todo más por la economía</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1.1 Las personas pasan a segundo plano</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1.1.1 Los hijos entran a preocuparnos más y la pareja pierde atención.</p>		

<p>única que deriva en una argumentación compuesta la cual una de las premisas constituye una compuesta subordinada.</p> <p>Argumentación coordinada, en argumentación</p>	<p>III.</p> <p style="text-align: center;">1 El concepto de compromiso es muy vago</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Una persona de 25 años piensa totalmente diferente que el joven de 16 ó 17 años.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%; text-align: center; border-bottom: 1px solid black;">1.1.1 a</td> <td style="width: 33%; text-align: center; border-bottom: 1px solid black;">1.1.1 b</td> <td style="width: 33%; text-align: center; border-bottom: 1px solid black;">1.1.1 c</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Para mi el compromiso es como el pololeo, como algo más estable.</td> <td style="text-align: center;">Para mi el compromiso implica una lealtad.</td> <td style="text-align: center;">Para una persona que tiene 25 años o más, el compromiso puede ser formar una familia.</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 a.1 Antes de eso, es puro pinchar.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 a.1 Un adulto se preguntará qué es eso</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 a.1.1 Porque el compromiso varía mucho.</p>	1.1.1 a	1.1.1 b	1.1.1 c	Para mi el compromiso es como el pololeo, como algo más estable.	Para mi el compromiso implica una lealtad.	Para una persona que tiene 25 años o más, el compromiso puede ser formar una familia.	
1.1.1 a	1.1.1 b	1.1.1 c						
Para mi el compromiso es como el pololeo, como algo más estable.	Para mi el compromiso implica una lealtad.	Para una persona que tiene 25 años o más, el compromiso puede ser formar una familia.						

Argumentación compuesta coordinada en la que su primer y tercer argumento son apoyados por subargumentaciones.	<p>IV.</p> <p style="text-align: center;">1 El joven tiene vergüenza al compromiso</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-start;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 a</p> <p>El joven tiene vergüenza de lo que dirá la gente</p> <p>↑</p> <p>1.1 a.1</p> <p>Lo que dice la gente puede reprimir al joven.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b</p> <p>El joven siente vergüenza que lo vayan a buscar al liceo porque lo molestan.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 c</p> <p>Al joven le da vergüenza decir que está pololeando.</p> <p>↑</p> <p>1.1 c.1</p> <p>El joven niega su pololeo.</p> </div> </div>	
--	---	--



En la tabla número 14 no encontramos la presencia de antagonista, ni siquiera para oponerse a alguno de los argumentos expresados, solo encontramos cinco esquemas argumentativos desarrollados por los protagonistas. En este sentido, podríamos afirmar, en concordancia con Van Eemeren y Grootendorst (2006) que se trata de una disputa no mixta, ya que no hay oposición entre puntos de vista positivos y negativos.

Ahora bien, en cuanto a la argumentación desarrollada en A. III, no se compromete positiva ni negativamente con el tema en discusión, sino que más bien despliega su argumentación para intentar definir el concepto de compromiso. Este caso, por tanto, podría considerarse un punto de vista cero, esto es, un argumentador que no se compromete con ninguna postura. La diferencia con un punto de vista cero radica en que, en el caso de A. III, sí se desarrolla una argumentación para apoyar su punto de vista, por lo que no se le podría criticar que no domina el tema en discusión.

Tabla N° 15: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida: ¿Por qué el hombre ama?, en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.

Punto de partida 4: ¿Por qué el hombre ama?			
	A		B
Expresión PV sin argumentos que lo respalden.	I.	I	
		El hombre ama porque es algo de la esencia del humano	

En la tabla número 15, solo encontramos un punto de vista, sin argumentos que lo respalden, como respuesta al punto de partida número cuatro.

Tabla N° 16: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida: Según Fromm, el amor se da en el mundo animal, pero este amor nunca escapa de un carácter instintivo ¿Sí o no?, en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.

Punto de partida 5: Según Fromm, el amor se da en el mundo animal, pero este amor nunca escapa de un carácter instintivo ¿Sí o no?	
	A
Argumentación compuesta subordinada	<p>I.</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[El amor no escapa de un carácter instintivo]</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">Eso es una cosa biológica.</p>
Argumentación múltiple	<p>II.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">En el amor hay un instinto posesivo</p> <p style="text-align: center;">↙ ↘</p> <p style="text-align: center;">1.1 1.2</p> <p>1.1 1.2</p> <p>Por ejemplo, eso de la Por ejemplo, cuando uno va a tener un posesión de la pareja. hijo, a lo mejor, inconscientemente, uno dice quiero que salga hombre, como para seguir manteniendo el apellido, es como para seguir manteniendo la especie.</p>

En la tabla número dieciséis, se presenta un caso similar al de la tabla número catorce, en el sentido que no hay puntos de vista en oposición, sino solo dos esquemas argumentativos desarrollados por los protagonistas, por lo que podría definirse esta disputa como no mixta. Además, los dos puntos de vista presentados apuntan a lo mismo, esto es, que en el amor sí hay un instinto posesivo. En el caso particular de A.I, tenemos un punto de vista implícito, que podemos explicitar al unir la respuesta del alumno con la pregunta hecha por el profesor, ya que el estudiante responde afirmativamente a la interrogante acerca del carácter instintivo del amor, por lo que podemos asumir que el punto de vista que se quiere defender mediante esta argumentación compuesta subordinada es “El amor no escapa de un carácter instintivo”.

Tabla N° 17: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida: ¿Los animales, viven en armonía con la naturaleza?, en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.

Punto de partida 6: Los animales ¿viven en armonía con la naturaleza?			
	A		B
Argumentación múltiple	I.		
	<div style="text-align: center;"> <p>1</p> <p>Los animales sí viven en armonía con la naturaleza</p> <pre> graph TD 1.1[1.1] --> 1[1] 1.2[1.2] --> 1 1.3[1.3] --> 1 </pre> <p>1.1 Porque no afectan la naturaleza</p> <p>1.2 No dañan la naturaleza</p> <p>1.3 No dañan el medio para su beneficio, como lo hace el hombre.</p> </div>		

La tabla número 17 presenta el mismo caso de la tabla número 15, es decir, solo un punto de vista, presentado por el protagonista, como respuesta al punto de partida número 6, solo que en este caso se desarrolla una argumentación múltiple, y no solo un punto de vista carente de respaldos, como es el caso de la tabla 15.

Tabla N° 18: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida: ¿Por qué se guía el animal?, en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.

Punto de partida 7: ¿Por qué se guía el animal?			
	A		B
Expresión PV sin argumentos que lo respalden	I.	1	
		El animal se guía por no respetar las decisiones de la otra persona	

En la tabla número dieciocho, encontramos exactamente el mismo caso de la tabla quince, es decir, solo encontramos un punto de vista, esgrimido por el protagonista, sin argumentos que lo respalden, como respuesta al punto de partida.

Tabla N° 19: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al punto de partida: ¿Los padres nunca respetamos a los hijos? ¿Cómo responden a eso?, en la sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”.

Punto de partida 8: ¿Los padres nunca respetamos a los hijos? ¿Cómo responden a eso?		
	A	B
Expresión PV sin argumentos que lo respalden	<p>I. 1 A veces uno toma una decisión, y los padres, en forma autoritaria, privan esa decisión</p>	
Argumentación compuesta subordinada	<p>II. 1 “El límite de hijo a padre puede ser que el papá siempre va a estar por el amor que le tiene al hijo, cuidando que no le pasa nada malo” (sic)</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 Porque el tiene más experiencia</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1.1 Ha vivido más años</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1.1.1 Sabe que hay cosas que pueden dañar y otras no</p>	

Argumentación compuesta subordinada	<p>III.</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[El problema pasa por el concepto de libertad]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">El término libertad es la facultad que me permite relacionarme con el padre.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1</p> <p style="text-align: center;">El pequeño no tiene un concepto elaborado de libertad</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Hace lo que le dicen</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Cuando el niño va creciendo se va creando el conflicto porque se va desarrollando el concepto de libertad.</p>	
-------------------------------------	--	--

El caso de la tabla diecinueve es igual al de la tabla número catorce, en el sentido que se desarrolla una discusión en la que no hay puntos de vista en oposición, sino que solo hay argumentaciones por parte del protagonista, por lo que podría definirse como una disputa no mixta, en términos de Van Eemeren y Grootendorst (2006).

Los tipos de argumentación genéricos desarrollados en esta sesión los ordenamos en la tabla que se presenta a continuación, la cual es muy similar a las que hemos usado para resumir los tipos de argumentación en las clases de Lengua Castellana y Comunicación, solo que en el caso de las sesiones desarrolladas en las clases de Filosofía y Psicología no daremos los resultados en cuanto a equipos, ya sea protagonista o antagonista, sino que lo haremos de acuerdo a cómo se desarrollan los tipos de argumentaciones en cada punto de

partida (abreviado como P.P. en la tabla). Las distinciones entre los tipos de argumentación desplegados por protagonista y antagonista, se señalan en la siguiente tabla bajo las iniciales de P y A, respectivamente. Los resultados obtenidos son los que se presentan a continuación:

Tabla N° 20: Resumen tipos de argumentación presentados por protagonista y antagonista en cada punto de partida en sesión dedicada al tema “Amor y matrimonio”

	P.P. 1		P.P. 2		P.P. 3		P.P. 4		P.P. 5		P.P. 6		P.P. 7		P.P. 8	
	P	A	P	A	P	A	P	A	P	A	P	A	P	A	P	A
ARGUMENTACIÓN ÚNICA	---	---	3	1	1	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
ARGUMENTACIÓN MÚLTIPLE	3	---	---	---		---	---	---	1	---	1	---	---	---	---	---
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA COORDINADA	1	---	---	---	2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA SUBORDINADA	---	1	---	1	2	---	---	---	1	---	---	---	---	---	2	---
EXPRESIÓN PUNTO DE VISTA SIN ARGUMENTOS QUE LO RESPALDEN	1	---	1	---	---	---	1	---	---	---	---	---	1	---	1	---

1.2.2. Sesión N° 2: Normalidad y Anormalidad

1.2.2.1. Identificación de las etapas de la discusión

Tabla N° 21: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”

ETAPA DIALÉCTICA	TRANSCRIPCIÓN DE LA INTERACCIÓN ARGUMENTATIVA
Argumentativa	15. A4: si yo digo que a veces por ejemplo con un neurótico uno trata como de contrarrestarlo y no ser así poh/ de cómo estar más relajado con las cosas
Argumentativa	17. P: básicamente eso es lo que hay impulsos/ le según freud lo que pasa dentro de la psiquis /del individuo\ es lo siguiente / ac el ello/ como ustedes saben\ es el instinto/: que hay dentro del ser\ y básicamente es de raíz sexual / empieza a caer en deseos le pero esos deseos ac provocan temor en el super yo/ tal vez una persona:./ volvamos a decir como les decía yo/ una persona que tiene el súper yo mu::y desarrollado ¿verdad? ac una parte moral muy rígida/ y empieza a experimentar ciertos deseos CO::MILLAS aquellos deseos que el considera prohibidos pecaminosos/ sucios / ruines/ etcétera/ eso::/tensión psíquica / ahora bien ¿quién debería solucionar este problema? la otra parte/ el yo ff la parte racional y efectivamente por favor última vez ustedes dos FF ac/ y efectivamente/ insisto cuando nosotros tenemos un conflicto le tensio::n interna/ ahí entra a primar se supone ac esta parte racional que trata de buscar ¿no cierto? el equilibrio de solucionar el conflicto en cambio/ en estas personas neuróticas esta parte racional no logra/ carece de la fuerza o del desarrollo/ no logra solucionar el conflicto:: y si no lo logra/ solucionar dice freud pp esto va a liberar fuerzas/ energías / repito ff no logra solucionar el conflicto pp entonces esta persona y esa misma tensión interna / le todas esas energías inconscientes las manifiesta de forma neurótica ac y empieza a manifestar síntomas neuróticos fobias obsesiones / le
Argumentativa	20. A4: ya yo pienso/ Estaba pensando recién y analicé que los excesos/ hacen que una persona sea anormal le / por ejemplo/ ac una persona excesivamente ¿?? Es anormal / excesivamente tímida es anormal / excesivamente cualquier cosa ac es anormal entonces ahí se demuestra la anormalidad de las personas
Argumentativa	52. P: podría ser para complementar lo que ustedes han dicho / les voy

	<p>hablar de una teoría de una obra del mismo autor que se llama el miedo a la libertad REPITO VAN A TOMAR APUNTES DE ESTO hay dos puntos para ver si una persona es normal o no/ le uno es del punto de vista social le si la persona es sana o normal le la persona es adaptada a la sociedad y por lo tanto tiene un trabajo productivo ac una familia eso en términos generales ac / también se puede medir la normalidad desde un punto de vista individual es sana aquella que expande su personalidad:: es creativa es ¿??? Le Y aquí viene el dilema7 ERICH FROM critica a sus propios colegas psiquiatras y psicólogos/ que ellos solamente ellos toman este criterio para ver si una persona es normal/ pero puede ser una en lo individual puede ser totalmente amargada:: depresiva:: y al revés lo que desde el punto de vista individual es súper feliz se piensa que es súper inadaptada socialmente/ y cuando esto sucede se empieza a decir que es anormal y lo más importante que es poco valiosa entonces la teoría es esta solo podría darse si la sociedad en que vivimos da las condiciones para que el individuo pueda desarrollarse ac y aquí viene el problema generalmente en las sociedades de hoy en día porque privilegian precisamente lo contrario</p>
	CORTE DE EDICIÓN

En la tabla número 21, se indica, en cada interacción argumentativa expresada por los estudiantes, la etapa dialéctica a la cual corresponde, lo que nos permite identificar las etapas de la discusión crítica que desarrollan los debatientes.

Tal como puede apreciarse en la tabla, en esta sesión, dedicada a discutir el tema “Normalidad y anormalidad”, encontramos solamente una de las cuatro etapas de una discusión crítica, en este caso, se presenta solo la etapa argumentativa. Las etapas de confrontación, apertura y clausura no se presentan en el desarrollo de la discusión.

1.2.2.2. Esquemas de la estructura de la argumentación

Tabla N° 22: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al primer punto de partida, en la sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”.

Profesor (punto de partida 1): Neurosis, son las teorías más prevalecientes ¿ya? Apunten eso. La primera de ellas, muy simple, es la que propone la psicología del aprendizaje. El principio básico de esta psicología es que toda la conducta humana es aprendida. Ese es el supuesto fundamental. Por lo tanto, en esta línea es que si una persona es ¿??? Es porque aprendió o vio de otras personas a hacer lo mismo. Entonces, es lo más probable.			
	A	B	
Argumentación única	I. 1 Yo digo que es al revés ↑ 1.1 A veces, con un neurótico, uno trata de contrarrestarlo no siendo así, estando más relajado con las cosas		
	II. P: pero eso va a pasar en una etapa posterior, por ejemplo, a esta edad talvez, pero cuando niño tú no tienes el discernimiento para decir mis papás son neuróticos voy a tratar de no ser como ellos. Ahora a esta edad lo empezamos a controlar ¿ya?		

En la tabla número veintidós podemos observar que, aunque el punto de partida no era una pregunta que debía ser respondida por los estudiantes, sino más bien, se estaban exponiendo contenidos por parte del profesor, igualmente, uno de ellos, interviene para refutar la idea del profesor. En este sentido, podríamos decir que el profesor tomaría el rol de protagonista y el estudiante que interviene el de antagonista, pues, incluso, luego de la presentación de la argumentación única del estudiante, el profesor vuelve a refutarlo, tal como se puede apreciar en el recuadro bajo la argumentación única presentada (celda A.II). Se da, por tanto, en este caso, una disputa mixta, en términos de Van Eemeren y Grootendorst (2006) entre profesor y alumno.

Tabla N° 23: Segundo punto de partida en la sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”

Profesor (punto de partida 2): La segunda teoría, es la del psicoanálisis, la propuesta del psicoanálisis por Freud, básicamente, eso es lo que hay, impulsos, según Freud. Lo que pasa dentro de la psiquis del individuo es lo siguiente: el ello, como ustedes saben, es el instinto que hay dentro del ser, y, básicamente, es de raíz sexual. Empieza a caer en deseos, pero esos deseos provocan temor en el súper yo. Tal vez una persona que tiene el súper yo muy desarrollado, una parte moral muy rígida y empieza a experimentar ciertos deseos, aquellos deseos que él considera prohibidos, pecaminosos, sucios, ruines, etc., tensión psíquica. Ahora bien, ¿quién debería solucionar este problema? La otra parte, el yo, la parte racional. Y, efectivamente, cuando nosotros tenemos un conflicto, la tensión interna, ahí entra a primar, se supone, esta parte racional que trata de buscar el equilibrio, de solucionar el conflicto. En cambio, en estas personas neuróticas esta parte racional no logra solucionar el conflicto, y si no lo logra solucionar, dice Freud, esto va a liberar fuerzas, energías. Repito, no logra solucionar el conflicto, entonces, esta persona, y esa misma tensión interna, todas esas energías inconscientes las manifiesta de forma neurótica y empieza a manifestar síntomas neuróticos, fobias, obsesiones.

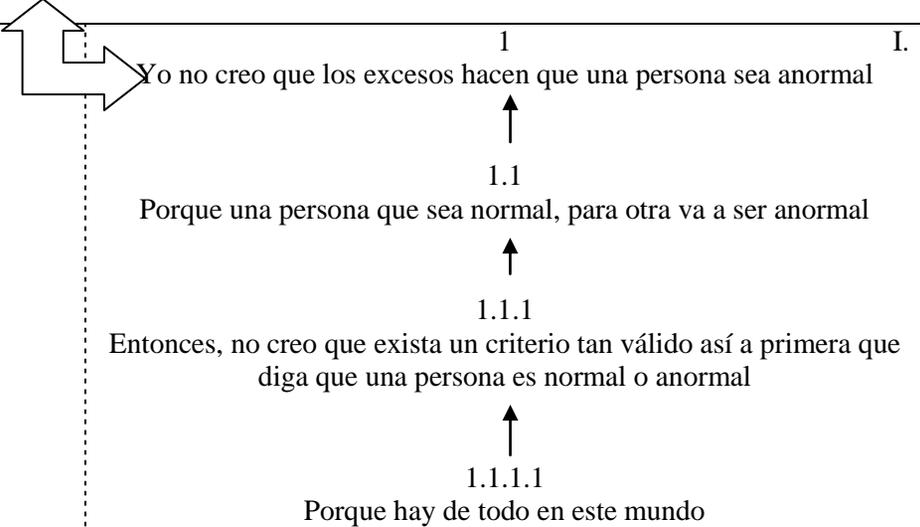
	A	B	

En la tabla 23, encontramos el segundo punto de partida dado por el profesor, el cual no tiene respuesta por parte de los estudiantes.

Tabla N° 24: Tercer punto de partida en al sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”

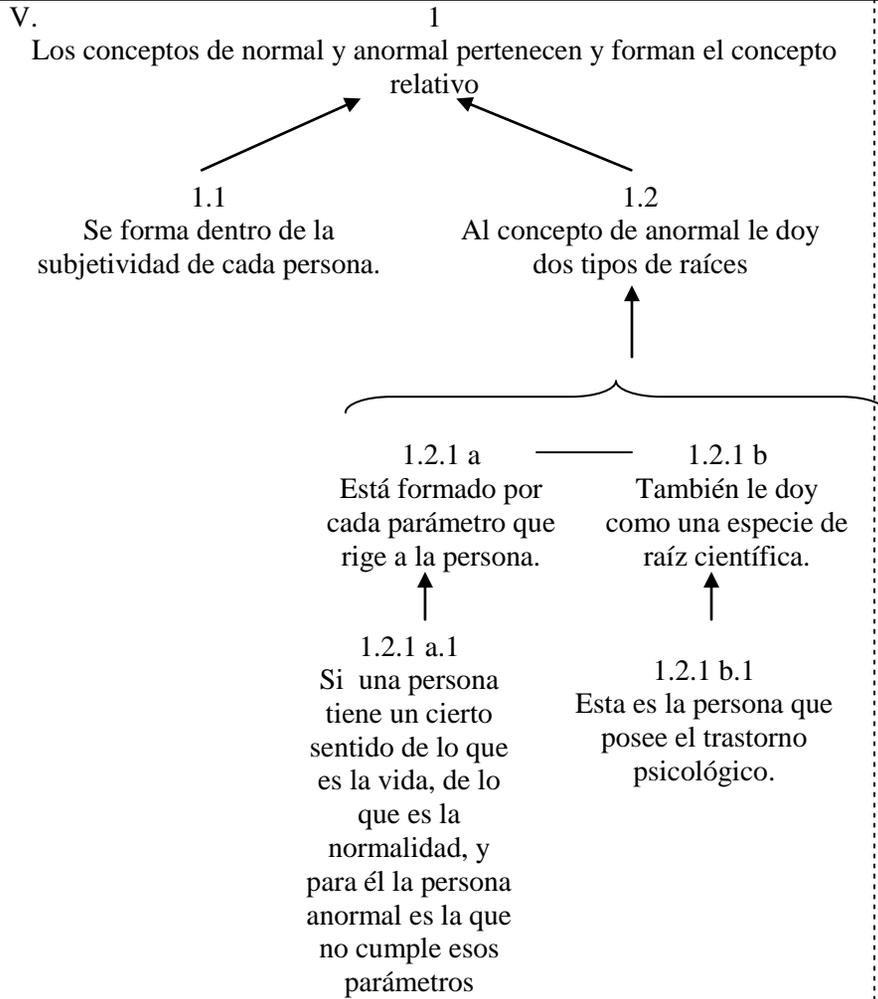
Profesor (punto de partida 3): Cuándo se puede hablar de una persona normal y anormal. Bastante difícil de solucionar es esta pregunta, efectivamente, cuándo se puede hablar de una persona normal y anormal ¿cuáles son los criterios que usamos para definir en uno u otro bando una persona?

	A	B	
Argumentación compuesta coordinada, en la que su tercer argumento es apoyado por una subargumentación	<p style="text-align: center;">I.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Los excesos hacen que una persona sea anormal</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center; margin-top: 10px;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 a</p> <p>Una persona excesivamente ??? es anormal.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b</p> <p>Una persona excesivamente tímida es anormal.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 c</p> <p>Una persona excesivamente cualquier cosa es anormal.</p> <p style="margin-top: 10px;">↑</p> <p>1.1 c.1</p> <p>Entonces, ahí se demuestra la anormalidad.</p> </div> </div> <p style="margin-top: 20px;">P: El exceso de mucho y el exceso de nada, dice usted, Zamora.</p>		

		 <p>I. Yo no creo que los excesos hacen que una persona sea anormal</p> <p>1.1 Porque una persona que sea normal, para otra va a ser anormal</p> <p>1.1.1 Entonces, no creo que exista un criterio tan válido así a primera que diga que una persona es normal o anormal</p> <p>1.1.1.1 Porque hay de todo en este mundo</p>	Argumentación compuesta subordinada.
Argumentación única	<p>II. 1 Se puede definir que una persona es normal o anormal cuando se compara con otras persona que se rige a la norma</p> <p>1.1 Entonces, se define anormal como una persona que rompe la norma en la que está situada.</p> <p>P: De acuerdo, pero quién dicta la norma.</p>		

Argumentación única	 III. 1 La norma la dicta la masa	
	P: ¿No es peligroso ese criterio de masa?	
Argumentación compuesta subordinada	IV. 1 Lo anormal o lo anormal o lo moral o lo inmoral son diferentes parámetros que están fijados implícitamente dentro de la sociedad  1.1 En la sociedad, hay diferentes parámetros que dicen qué es normal y anormal, y dentro de esa sociedad están los subgrupos, donde nosotros vivimos, donde hay muchos más parámetros.  1.1.1 Entonces, las personas pueden ver normal algo porque están dentro de un grupo, pero otros grupos, dentro de la misma sociedad, pueden ver que otra cosa sea normal porque tiene otros parámetros.	
	P: Es relativo.	

Argumentación múltiple, en la que su segundo argumento deriva en una argumentación compuesta coordinada, en la cual, ambos argumentos son apoyados por subargumentaciones.



<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta subordinada</p>	<p>VI. 1 Los conceptos de normal o anormal, dependen de la sociedad o de la cultura que venimos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 Porque, por ejemplo, acá, en la parte occidental, hay mucha diferencia con la parte oriental.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1.1 Pensamos que es normal o anormal muchas cosas</p>		
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación única</p>	<p>VII. 1' [En los conceptos de normal o anormal influyen las diferencias de edades]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1'.1 Porque, por ejemplo, para nosotros algo es normal, y para los abuelos es algo anormal.</p>		

Argumentación única, apoyada por un argumentación compuesta coordinada, en la cual sus dos argumentos son apoyados por subargumentaciones	<p>VIII</p> <p style="text-align: center;">1 El término normalidad es súper relativo</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Puede verse como subjetivo y objetivo</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1.1 a</p> <p>Subjetivo sería lo que la gente ve como que es normal.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 a.1</p> <p>El matrimonio sería normal para las personas.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1.1 b</p> <p>El punto de vista objetivo podría ser contradictorio</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 b.1</p> <p>Porque para unos lo que puede ser anormal, para otros es normal.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 b.1.1</p> <p>El matrimonio, se supone que es una condición a la que el hombre quiere llegar, pero si lo vemos, estadísticamente, más del 60% de las parejas termina divorciándose.</p> </div> </div>	
---	--	--

		<p style="text-align: right;">1 II.</p> <p style="text-align: center;">Yo creo que los conceptos de normal y anormal no existen o si no todos seríamos normales</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Porque si hablamos de normal como un concepto global, sería muy difícil, tendríamos que llegar a un consenso</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Eso es prácticamente muy difícil. porque somos demasiadas personas</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Si nos enfocamos en el concepto de normal em determinada persona, ahí es más fácil llegar a los términos normal y anormal.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Por ejemplo, si yo en el día de mañana hago algo que va en contra de mi personalidad , todos sabrían que eso es anormal en mi, pero si sigo actuando como siempre, eso es normal en mi.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Todos somos normales, no existe la persona anormal porque todos estamos de acuerdo con nuestra propia conducta.</p>	<p>Argumentación compuesta subordinada</p>
--	--	--	--

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta subordinada</p>	<p>IX</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>Tiene un criterio básico que es el criterio de las costumbres sociales para determinar si es normal o anormal.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p>Todo parte de ahí, de establecer principios, valores y costumbres o herencias que puede tener una sociedad.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1</p> <p>Entonces, para mi una persona normal, en el sentido conductual, estaría limitado a que actúe acorde a esos parámetros que tiene la sociedad; y lo anormal se podría definir como la conducta que sobresale a estos principios.</p>		
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">PV sin argumentos que lo respalden</p>	<p>X</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>La normalidad o anormalidad depende de los tipos de costumbres a las que se atienen, a las costumbres de una cultura o civilización.</p>		

En la tabla número veinticuatro se aprecia que en las argumentaciones dadas como respuesta a la pregunta ¿cuáles son los criterios que usamos para definir en uno u otro bando una persona? se presentan diez esquemas argumentativos por parte de los protagonistas y dos por parte de los antagonistas.

En cuanto al rol del profesor, en el desarrollo de este punto de partida, vemos que actúa como reformulador de las argumentaciones presentadas por los estudiantes (Celda A. I y A. IV) y como antagonista, en el sentido de pedir más argumentos al estudiante (celdas A. II y A. III).

Tabla N° 25: Cuarto punto de partida en la sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”

Profesor (Cuarto punto de partida): ¿Sería posible que la normalidad pueda ser vista como anormalidad en cierto sentido? ¿Por qué?			
	PROTAGONISTA		ANTAGONISTA
PV sin argumentos que lo respalden	I.	I	
		Nuestra normalidad es vista como anormalidad en las culturas orientales	

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación única</p>	<p>II. 1 La persona que sea completamente normal va a ser anormal</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 Porque todos tenemos algo de anormal en nuestras cosas</p>		
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación única</p>	<p>III. 1 Que una persona no escape a todos los parámetros de normalidad es como imposible</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 Porque la normalidad y anormalidad depende del concepto que tenemos.</p>		
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta subordinada</p>	<p>IV. 1 Si una persona llegara a ser normal completamente, o sea que todos los 60 mil millones de personas que vivimos en el mundo digamos que es normal, es porque no tiene identidad.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 Porque para adecuarse a lo que la gente llama normal, esta persona tendría que cambiar su personalidad.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1.1 Cuando está en constante cambio para ser normal, la persona es como juguete de las masas.</p>		

En la tabla número veinticinco, encontramos que ante la pregunta o punto de partida dado por el profesor, cuatro alumnos desarrollan sus argumentaciones, sin que ninguna de ellas se oponga a otra, por lo que estamos en presencia, nuevamente, de una disputa no mixta, de acuerdo a Van Eemeren y Grootendorst (2006). Por otra parte, en este caso, el profesor no interviene de ninguna manera, por lo que no podríamos hablar, como en el caso de la tabla número veintidós, de una disputa mixta, donde el rol de antagonista lo toma el profesor.

Tabla N° 26: Quinto punto de partida en la sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”

Profesor (Quinto punto de partida): podría ser para complementar lo que ustedes han dicho, les voy hablar de una teoría de una obra del mismo autor que se llama <i>El miedo a la libertad</i> . Van a tomar apuntes de esto. Hay dos puntos para ver si una persona es normal o no. Uno es del punto de vista social. Si la persona es sana o normal, la persona es adaptada a la sociedad y, por lo tanto, tiene un trabajo productivo, una familia. Eso, en términos generales. También se puede medir la normalidad desde un punto de vista individual. Es sana aquella que expande su personalidad, es creativa, es ¿??? Y aquí viene el dilema. Erich Fromm critica a sus propios colegas psiquiatras y psicólogos de que ellos solamente toman este criterio para ver si una persona es normal, pero en lo individual puede ser totalmente amargada, depresiva, y al revés, lo que desde el punto de vista individual es súper feliz se piensa que es súper inadaptada socialmente, y cuando esto sucede se empieza a decir que es anormal y, lo más importante, que es poco valiosa. Entonces, la teoría solo podría darse si la sociedad en que vivimos da las condiciones para que el individuo pueda desarrollarse, y aquí viene el problema, generalmente, en las sociedades de hoy en día porque privilegian precisamente lo contrario.			
	PROTAGONISTA	ANTAGONISTA	

En este ultimo punto de partida, presentado en la tabla número veintiséis, desarrollado en esta sesión por el profesor, no se presenta intervención alguna por parte de los estudiantes.

Los tipos de argumentación genéricos desarrollados en esta sesión los ordenamos en la tabla que se presenta a continuación, tabla que ya hemos utilizado en la primera sesión analizada de Filosofía y Psicología. Los resultados obtenidos, en esta segunda sesión son los que se presentan a continuación:

Tabla N° 27: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por protagonista y antagonista en cada punto de partida en sesión dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”

	P.P. 1		P.P. 2		P.P. 3		P.P. 4		P.P. 5	
	P	A	P	A	P	A	P	A	P	A
ARGUMENTACIÓN ÚNICA	1	---	---	---	4	---	2	---	---	---
ARGUMENTACIÓN MÚLTIPLE	---	---	---	---	1	---	---	---	---	---
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA COORDINADA	---	---	---	---	1	---	---	---	---	---
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA SUBORDINADA	---	---	---	---	3	2	1	---	---	---
EXPRESIÓN PUNTO DE VISTA SIN ARGUMENTOS QUE LO RESPALDEN	---	---	---	---	1	---	1	---	---	---

1.2.3. Sesión N° 3: Diferencias de Género y Sexualidad

1.2.3.1. Identificación etapas de la discusión

Tabla N° 28: Identificación de las etapas de la discusión en la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”

ETAPA DIALÉCTICA	TRANSCRIPCIÓN DE LA INTERACCIÓN ARGUMENTATIVA
Confrontación	<p>1. P: ya p haber pongan atención por favor:: ƒ vamos a hacer un pare::ntesis con respecto a la materia que estábamos viendo (ac) y:: voy a plantear un <u>tema</u> para que ustedes lo discutan digamos y muestren argumentos contraargumentos cuando estábamos viendo la historia de la sexualidad cuando <u>vimos</u> la historia de la sexualidad les dije que existía una doble moral una que permitía todo al hombre:: y:: la segunda que prohibía todo a la mujer (ac) ¿verdad? ahora ¿ por qué pasaba eso realmente? porque alguna vez se consideró a la mujer como un ser de segunda categoría e inferior (le) a los hombres ¿ya? cuyo rol principal ¿cuál era? era <u>estar</u> en la casa y criar a los hijos (le) a medida:: gonzáles\ a medida que pasa el tiempo ƒ ¿qué sucede? la mujer empieza a adquirir un poquito más de derechos (ac) <u>no obstante</u> la opinión de que la mujer era inferior al hombre continuó a través del tiempo p y:: sigue <u>manteniéndose</u> ¿ya? ahora ya no se hablaba derechamente de que las mujeres son inferiores al hombre ƒ se hablaba simplemente que por ser <u>mujer</u> venía con un rol específico o con natural (¿???) por ejemplo se decía:: pensadores como aristóteles santo tomás heggel los mismo autores sostenían por ejemplo (ac) que la mujer:: era por naturaleza por ejemplo:: pasiva y que el hombre era:: naturalmente::</p>
Confrontación	<p>3. P: el hombre:: perdón la mujer sentimental <...> la mujer pacífica:: y el hombre:: bueno podríamos decir y agregar muchas más categorías usted podría agregar perfectamente que:: la mujer es (¿???) que el hombre es un mucho más individualista (ac) que la mujer es mucho más social etcétera etcétera (ac) que nosotros no nos fijamos en la realidad en cambio la mujer sí o sea roles que competen lógicamente:: a cada género ahora bien hoy en día la mujer ha adquirido más derechos y discute si esto:: derechamente es algo tan natural como han sostenido los pensadores tan convincentemente o solamente son de creación social <u>roles</u> que de alguna manera los hombres le hemos atribuido a la mujer a partir de esto:: la pregunta que yo les voy a plantear y que quiero que discutan son las siguientes </p>
Argumentativa	<p>5. A2: yo creo que es algo cultural como usted decía antes la:: clase anterior (ac) si uno recuerda la histo::ria o cosas similares siempre hay los personajes son siempre hombres po por ejemplo napoleón </p>

	nunca hubo unaq mujer filósofa o:: creo que:: e:: eso lo ha hecho la cultura de nosotros
Clausura	83. P: cultural bien entonce::s terminamos la discusión obviamente no:: cierra el tema acá\ y:: no sé po alguna sugerencia

En la tabla número 28, se indica, en cada interacción argumentativa expresada por los estudiantes, la etapa dialéctica a la cual corresponde, lo que nos permite identificar las etapas de la discusión crítica que desarrollan los debatientes.

Tal como puede apreciarse en la tabla, en esta sesión, dedicada a discutir el tema “Diferencias de género y sexualidad”, encontramos 3 de las 4 etapas de una discusión crítica, a saber: Confrontación, apertura, argumentativa y clausura.

1.2.3.2. Esquemas de la estructura de la argumentación

Tabla N° 29: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al primer punto de partida de la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”

<p>Profesor (Primer punto de partida): Cuando vimos la historia de la sexualidad, les dije que existía una doble moral, una que permitía todo al hombre y la segunda que prohibía todo a la mujer ¿Por qué pasaba eso realmente? Hoy día sabemos que la mujer está integrada a la sociedad y algunos dicen que la mujer al ser integrada ha perjudicado lo que es la familia, la desintegración familiar. Muchos quisiéramos que la mujer volviera a la casa a criar a los hijos ¿OK?</p>		
	A	B
<p>Argumentación compuesta coordinada en la que su segundo argumento es apoyado por una subargumentación.</p>	<p>I</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Yo creo que es algo cultural</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 a</p> <p>Si uno recuerda la historia, los personajes son siempre hombres, por ejemplo, Napoleón.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b</p> <p>Nunca hubo una mujer filósofa.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 b.1</p> <p>Eso lo ha hecho la cultura de nosotros</p> </div> </div>	

Argumentación compuesta coordinada, en la que su segundo argumento es apoyado por una subargumentación	<p style="text-align: center;">II. 1</p> <p style="text-align: center;">Yo pienso que es una cuestión cultural</p> <hr/> <p>1.1 a 1.1 b</p> <p>Si no fuera una cosa cultural, no se vería el hecho de que en culturas occidentales el hombre es dominante.</p> <p style="text-align: center;">En la cultura oriental, la china, la cultura africana, a ellos se les dan los derechos ciudadanos y a la mujer no.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 b.1</p> <p style="text-align: center;">La mujer no tiene derechos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 b.1.1</p> <p style="text-align: center;">Entonces, más que una cuestión cultural es como una esencia del hombre.</p>	<p style="text-align: center;">I. 1</p> <p style="text-align: center;">Es algo religioso, y eso trasciende a la cultura</p> <hr/> <p>1.1 a 1.1 b 1.1 c</p> <p>En la cultura cristiana, en el Génesis, se plantea que el hombre fue primero.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 a. 1</p> <p style="text-align: center;">La mujer nació para satisfacerlo.</p> <p style="text-align: center;">Todas las divinidades o profetas han sido hombres.</p> <p style="text-align: center;">En la religión griega hay dioses mujeres, pero son superiores los hombres.</p>	Argumentación compuesta coordinada en la que su primer argumento es apoyado por una subargumentación
PV sin argumentos que lo respalden	<p style="text-align: center;">III. 1'</p> <p style="text-align: center;">[El hombre no es superior a la mujer, pero al parecer, el hombre vive con esa idea]</p>	<p style="text-align: center;">I. 1 II.</p> <p style="text-align: center;">El hombre tiene que estar, de cierta manera, por sobre la mujer para poder defenderla.</p>	PV sin argumentos que lo respalden

Argumentación única	<p>IV. 1 No creo que existan diferencias porque alguien ¿++++? y porque alguien dijo así al principio y así quedó.</p> <p>↑</p> <p>1.1 Ultimamente hemos visto cómo las mujeres han ido cada vez subiendo de categoría, aunque siempre hemos sido iguales.</p>		
subordinada	<p>V. 1 La desunión familiar no tiene nada que ver con la integración de la mujer en la sociedad</p> <p>↑</p> <p>1.1 Porque un hombre también se puede quedar en la casa cuidando a los cabros o cualquier cosa</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 No es nada del otro mundo, esto se ve también en los animales un poco</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1 El león lo único que hace es dormir, nada más; la leona es la que hace la caza, es la que hace todo.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1 Por eso es que todas esas cosas es algo creado por tiempos antiguos</p>	<p>III.</p> <p>[No tiene sentido comparar al hombre con los animales]</p> <p>↑</p> <p>1'.1 Se trata de casos diferentes</p>	Argumentación única

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta</p>	<p style="text-align: center;">1.1.1.1.1.1.1</p> <p>Porque la misma religion musulmana dejaba a las mujeres super mal, sin derechos.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1.1.1.1</p> <p>Entonces, de repente veíamos que uno de los diez mandamientos decía que no te meterás con la mujer de tu prójimo, por qué no decía a la mujer que no te meterás con el hombre de tu prójima.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1.1.1.1.1.1</p> <p>Es porque a la mujer siempre se le ha visto como menos</p>	<p style="text-align: right;">IV.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>Biológicamente, es obvio que es el hombre el que tiene que trabajar y que la mujer está para criar a los hijos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>Cuando uno está en la pubertad, a los hombres se le desarrollan los músculos y a las mujeres la parte reproductiva.</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación única</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación única</p>	<p>VI.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>Yo creo que las diferencias biológicas están influyendo cada vez menos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>Con la tecnología, el hecho que al hombre se le desarrolla más la fuerza física que a la mujer pesa menos que un paquete de cabritas</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>Con la tecnología, el hecho que al hombre se le desarrolla más la fuerza física que a la mujer pesa menos que un paquete de cabritas</p>	

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta subordinada</p>	<p>VII.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>Eso que existe ahora que el hombre trabaje y la mujer se quede en la casa, no se hace por una cosa de orgullo</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>Porque de tiempos ancestrales ha sido el hombre el que ha estado trabajando o ha estado dirigiendo, que ha luchado, que ha estado peleando en las guerras</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>Es por una cosa de orgullo que el hombre no se va a quedar en la casa para que la mujer vaya y dirija el estado, o trabaje, o pelee en las guerras por él.</p>		
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta subordinada</p>	<p>VIII.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>Yo creo que, en esencia, el hombre y la mujer son lo mismo</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>Las diferencias que se dan en la manera de comportarse y todo eso tiene que ver con el sistema de formación</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>Porque a la mujer siempre se le ha formado como para que ella sostenga la casa, en el sentido que esté en la casa, y al hombre en el sentido de mantenerla económicamente.</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>Ahora esas cosas ya no se están dando porque las visiones están cambiando.</p>		

En la tabla número 29, encontramos el despliegue de ocho esquemas argumentativos que responden al punto de partida dado por el profesor, esquemas a los cuales se oponen otros cuatro, a modo de antagonistas, por lo que se trataría de una disputa mixta.

Como particularidades de la disputa desarrollada en torno a este primer punto de partida, se puede señalar que, en el caso de las celdas A.II y B.II vemos cómo este último elabora su punto de vista y despliega su argumentación compuesta coordinada para responder y oponerse al punto de vista planteado en A.II., señalando que lo religioso, o sea, su postura, trasciende a la cultura, que es el punto de vista esgrimido por el protagonista. En cuanto al punto de vista implícito que se presenta en la celda A.III, hemos podido explicitarlo al considerar que el estudiante que lo presenta responde “yo no lo creo así” a la pregunta del profesor “¿Entonces efectivamente el hombre es superior a la mujer?”

Tabla N° 30: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al segundo punto de partida de la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”

<p>Profesor (Segundo punto de partida): En la realidad ¿aceptaríamos que el hombre fuera absolutamente igual? Voy a poner un ejemplo práctico. Siempre se ha dicho, por ejemplo, que la iniciativa del acercamiento amoroso sexual siempre debe partir del hombre, incluso lo tenemos asumido. Cuesta aceptar que la mujer muestre abiertamente aquello ¿O diríamos hasta aquí llega la igualdad? O sea, lógicamente, decimos sí somos iguales, pero ¿lo aceptaríamos en la realidad?</p>		
	A	B
Argumentación única	<p>I.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>Por ejemplo, uno siempre ve a un viejo con una joven, y uno, o el viejo tiene mucha plata o el tipo es muy buena persona, pero no es lo mismo ver a una vieja así.</p>	

	<p>P: No estaríamos dispuestos a aceptar los mismos errores, eso es lo que me estás diciendo.</p>		
<p>Argumentación múltiple</p>	<p>II.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>El hecho que una mujer tome la iniciativa, ya está dentro de la sociedad, pero no nos hemos dado cuenta, no es que no lo queramos asumir.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1</p> <p>Hay mujeres que piden pololeo y que piden matrimonio.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.2</p> <p>Eso de que a las mujeres uno tiene que acercarse es porque a las mujeres les gusta que uno vaya.</p> </div> </div> <hr style="width: 100%;"/> <p style="text-align: center;">1.2.1</p> <p>P: Si les gusta es porque asumen que nosotros tenemos ciertos roles.</p>		
<p>Expresión PV sin argumentos que lo respalden</p>	<p>III.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>Uno tiene que acercarse a las mujeres porque a ellas les gusta ver al hombre como arrastrándose.</p>	<p style="text-align: right;">I.</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p>[No es que a las mujeres le guste que uno se arrastre]</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p>Es que a la mujer le gusta sentirse admirada y querida</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1</p> <p>Por eso es que les gusta que uno vaya.</p>	<p>Argumentación compuesta subordinada</p>

		<p style="text-align: center;">1'.1.1.1 P: Las mujeres son más egocéntricas que nosotros.</p>	
PV sin argumentos que lo respalden	<p>IV. 1 Puede ser que la mujer sea más egocéntrica, pero a cualquiera le gusta ser admirado y que otras personas lo quieran</p>		
Argumentación única	<p>V. 1 El hecho de que las mujeres siempre esperen que les pidan matrimonio es una cuestión que está inculcada</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1</p> <p>A la mujer le inculcan que es el hombre el que debe tomar la iniciativa</p>		
Argumentación compuesta subordinada	<p>VI. 1 Si los hombres y las mujeres fueran iguales, le causaría una confusión severa a alguien en crecimiento</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1</p> <p>Porque se daría que tanto su mamá como su papá son iguales</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1.1</p> <p>Tendría problemas en su sexualidad para distinguir entre una y otra</p>		

En la tabla número 30 observamos seis esquemas argumentativos de protagonistas y solo un esquema argumentativo de un antagonista, pues se opone a lo planteado por uno de los protagonistas. De acuerdo a lo anterior, se trata, por tanto, de una disputa mixta.

En cuanto a los roles que cumple el profesor en esta disputa, tenemos que: en A.I, reformula y resume lo que ha dicho el estudiante; en A.II, la intervención del profesor constituye una subargumentación del segundo argumento de la argumentación múltiple que presenta el estudiante; en B.I, la intervención del profesor corresponde a otro eslabón de la argumentación compuesta subordinada desarrollada por el estudiante, el eslabón final de esa subordinación.

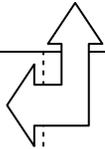
Tabla N° 31: Esquemas de la estructura de la argumentación en torno al tercer punto de partida de la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”

Profesor (Tercer punto de partida): Voy a plantear lo siguiente, es un hecho cierto de que la mujer hoy ha asumido muchas responsabilidades en su lucha por la igualdad: participa en el trabajo, en la política. Entonces, lo que plantean muchos que este cambio, entre comillas, de roles, ha traído cuestiones beneficiosas como perjudiciales, y, generalmente, se enfocan el problema en la familia. El hecho de que la mujer haya salido al mundo laboral, al mundo del hombre, ha traído efectos perniciosos a la familia. Esa es la pregunta ¿Estamos de acuerdo que efectivamente ha traído más efectos perniciosos? ¿O ustedes creen que ha traído más efectos beneficiosos para la sociedad que para la familia en particular?			
	A	B	

Argumentación única	<p>I.</p> <p style="text-align: center;">1 ↑ Yo creo que eso depende del estilo</p> <p style="text-align: center;">1.1 ↑</p> <p>Porque si una madre sabe que como madre durante cierto tiempo donde no trabajaba o hacía cualquier labor, el ahora trabajar no tendría por qué perjudicar a la familia.</p>	<p>I.</p> <p style="text-align: center;">1 ↑ La inserción de la mujer en el mundo laboral puede ser un poco perjudicial</p> <p style="text-align: center;">1.1 ↑ Afecta el rol de madre</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 ↑</p> <p>Por ejemplo, a veces mi mamá no está y yo siento que falta ese cariño</p>	Argumentación compuesta subordinada
		<p style="text-align: center;">1' ↑ [La inserción de la mujer en el mundo laboral es un problema]</p> <p style="text-align: center;">1'.1 ↑ La familia comienza a separarse</p>	Argumentación

		<p>1'1.1 No solo faltaba en la casa, sino que faltaba también esa unión de hijo padre.</p> <p>↑</p> <p>1'.1.1.1 Mi mamá era la que hacía que todos nos juntáramos</p> <p>↑</p> <p>1'.1.1.1.1 Si no, cada persona se está yendo por su lado y la familia se está destruyendo.</p>	compuesta subordinada.
compuesta subordinada	<p>II.</p> <p>1 Yo no creo que todo haya sido así de malo</p> <p>↑</p> <p>1.1 Yo creo que es una cuestión de las bases en que está forjada la familia para que en esos casos no se derrumbe.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 Hay muchas cuestiones que influyen en eso</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1 La mamá termina el prenatal y se va a trabajar, dejando a la nana ahí con el hijo</p>		

Argumentación compuesta subordinada	<p>IV. . 1 Yo creo que en una pareja tienen que poner de su parte los dos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 Si el hombre y la mujer llegan cansados, la mujer no se puede poner sola a hacer las cosas, y el hombre sin hacer nada.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1.1 Muchos hombres se han quedado en el pasado, que el hombre no se puede meter en la cocina, no puede cocinar o limpiar porque son cosas de mujeres.</p> <hr/> <p>P: Entonces, la solución, simplemente, es que los dos asuman que los roles les corresponden a los dos, sin diferencia alguna. Eso sería, entonces, una hipótesis. A propósito de la (¿???) laboral, siempre se ha dicho que, antiguamente, siempre había alguien en la casa, uno de los dos, generalmente, la mujer, preocupada de las tareas de hacer el acompañamiento al hijo. Y uno de los factores que consideran algunos que efectivamente está perturbando a la educación es que hoy día no hay nadie en la casa que acompañe el proceso del estudiante, que dé apoyo. Entonces, qué pasa, pescan a los alumnos, los meten al colegio. Así, hagan lo que puedan, entonces lo tienen que hacer todo los profesores por ellos. Entonces, nos está faltando el aporte de la familia en el proceso de educación de los jóvenes.</p>	
-------------------------------------	---	--



	<p style="text-align: right;">IV.</p> <p style="text-align: center;">1 En mi caso no es tan así</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="width: 45%;"> <p>1.1 a Cuando yo estaba en 5°, mi mamá trabajaba, y yo pasaba solo en casa con mi hermano</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 a.1 Yo estudiaba y hacía las tareas.</p> </div> <div style="width: 45%;"> <p>1.1 b.1 El año pasado mi papá estaba en la casa siempre.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 b.1 No estudiaba y quedé repitiendo</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 b.1.1 Entonces, no creo que siempre vaya por eso.</p> </div> </div> <hr/> <p>P: Aquí está tocando el lado, cuando la familia entrega esos hábitos, pero qué pasa cuando la familia no entrega esos hábitos a la persona.</p>	<p>Argumentación compuesta subordinada, en la que sus dos argumentos son apoyados por subargumentos.</p>
<p>Argumentación única</p>	<p>V.</p> <p style="text-align: center;">1 En quinto básico, él no estudiaba porque pensaba en su futuro</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Él estudiaba porque su mamá se lo dijo</p>	

Argumentación compuesta subordinada	<p>VII. 1 El problema no radica en que la mujer tenga las mismas capacidades o no</p> <p>↑</p> <p>1.1 El punto de la discordia está en el planteamiento de un quiebre en la sociedad desde la revolución industrial.</p> <p>↑</p> <p>1.1 Se plantea un sistema capitalista que intenta reivindicar a la mujer para que ella se sienta bien y que tenga ese sentimiento de que ella tiene que cumplir una meta</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 Sin embargo, esa meta que se le propone va dirigida hacia un lado y se olvida de la familia</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1 Por ejemplo, si uno mira la tele, todas las mujeres piensan lo mismo, mujeres exitosas que no tienen hijos</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1 Es lo que pasa en los países desarrollados, por ejemplo, en Europa, las mujeres prefieren realizarse ellas y, luego, tienen la tarea de tener hijos; los están teniendo, aproximadamente, a los 35 años</p>	
-------------------------------------	--	--

	P: ¿Y eso no es válido? O sea, que la mujer se preocupe de su realización como se ha preocupado el hombre ¿no es válido?		
		<p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[En nuestra sociedad, que la mujer se preocupe de su realización como se ha preocupado el hombre no es tan válido]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">Porque nuestra sociedad no está tan desarrollada como en Europa.</p>	V. Argumentación única
Expresión PV sin argumentos que lo respalden	VIII. 1 Se dice que no podemos hacer que la mujer se realice tanto porque no estamos desarrollados, pero si no dejamos que la mujer se realice, que se puedan desarrollar, entonces nosotros tampoco vamos a ser una país desarrollado		
Expresión PV sin argumentos	IX. 1 El proceso que la mujer tenga los mismos derechos que el hombre es un proceso que se va air dando de a poco. P: ¿Es decir, que es porque nosotros no queremos?		
		<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Estamos mentalizados de que no queremos, decimos “la mujer es igual”, uno igual va a decir “la mujer tiene este derecho”, pero después uno mira, siente como orgullo y le molesta algo.</p>	VI. Expresión PV sin argumentos

Argumentación única	<p>X.</p> <p style="text-align: center;">1 Todo va en la formación</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Desde chico hay que decirle que aunque es hombre, debe aceptar que la mujer vaya a la par con él; y que la mujer también sepa hacer las cosas por sí sola.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <hr/> <p style="text-align: center;">1.1.1 P: Y eso pasa por la educación</p>		
compuesta subordinada	<p>XI.</p> <p style="text-align: center;">1 Es una cuestión cultural</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 En el pueblo mapuche, las mujeres eran lo más importante</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 Por eso, el hombre tenía que pagar una fuerte suma de dinero al padre de la mujer.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1 Porque la mujer era la que sembraba, la que se encargaba de la</p>		

Argumentación	<p>agricultura y del hogar.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1</p> <p>Si faltaba ella, iba decayendo la familia.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1.1</p> <p>Entonces, los mapuches eran diferentes a otros tipos de pueblos</p>	
	<p>P: Cultural, bien, entonces, terminamos la discusión. Obviamente, no cierra el tema acá.</p>	

En la tabla número 31, encontramos tanto protagonistas como antagonistas que desarrollan sus estructuras argumentativas en torno al tercer punto de partida dado por el profesor de Filosofía y Psicología, por lo que podemos afirmar que estamos en presencia de una disputa no mixta.

En cuanto a los roles que cumple el profesor en esta disputa no mixta, tenemos que: en B.III, reformula y completa la argumentación desplegada por el estudiante; en A. IV, también reformula lo planteado por el estudiante y, además, desarrolla otro punto de vista relacionado con la influencia que ha tenido la inserción laboral de la mujer en el ámbito educativo; en B.IV, actúa como antagonista respecto del estudiante que desarrolla su argumentación, pues lo incita a desplegar más argumentos, que es lo mismo que sucede en A. VII y A. IX; en A.X, la intervención del profesor apoya el argumento de la argumentación única desarrollada por el estudiante,

transformándola, entonces, en una argumentación compuesta subordinada; finalmente, en A. XI, la participación del profesor en la disputa reafirma lo planteado por el argumentador y cierra el debate, marcando, entonces, la etapa de clausura de la discusión.

Los tipos de argumentación genéricos desarrollados en esta sesión los ordenamos en la tabla que se presenta a continuación, tabla que ya hemos utilizado en la primera y segunda sesión analizadas de la asignatura de Filosofía y Psicología. Los resultados obtenidos, en esta tercera sesión son los que se presentan a continuación:

Tabla N° 32: Resumen tipos de estructuras de argumentación presentados por protagonista y antagonista en cada punto de partida, en la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”

	P.P. 1		P.P. 2		P.P. 3	
	P	A	P	A	P	A
ARGUMENTACIÓN ÚNICA	2	2	1	---	4	1
ARGUMENTACIÓN MÚLTIPLE	---	---	1	---	---	---
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA COORDINADA	2	1	---	---	---	---
ARGUMENTACIÓN COMPUESTA SUBORDINADA	3	---	1	1	4	4
EXPRESIÓN PUNTO DE VISTA SIN ARGUMENTOS QUE LO RESPALDEN	1	1	2	---	3	1

2. Análisis Retórico

Para llevar a cabo el análisis retórico de las sesiones que hemos venido estudiando, seguiremos el ejemplo de los creadores de la pragma-dialéctica, cuando realizan un análisis pragma-dialéctico integrado (Van Eemeren & Houtlosser, 2007), esto implica que haremos este análisis integrado, mostrando cómo los estudiantes, en cada etapa de la discusión, utilizan el potencial tópico de la situación estratégicamente, adaptan estratégicamente su mensaje a las creencias y preferencias de la audiencia, y explotan estratégicamente ciertos dispositivos presentacionales para desarrollar su argumentación, intentando inclinar la resolución de la disputa a su favor.

Tal como lo sugiere su nombre, el análisis pragma-dialéctico integrado lo haremos a partir del análisis dialéctico, integrando a él el análisis retórico. Para ello, presentaremos el esquema argumentativo tal como fue presentado en el análisis dialéctico para, bajo este esquema, describir cómo ha sido afectado al incluir el componente retórico. Sin embargo, por motivos de espacio y también para evitar repeticiones innecesarias, solo incluiremos en esta parte del análisis aquellos esquemas de las estructuras argumentativas que sean modificados por la inclusión del componente retórico. Además, para explicitar y graficar cuáles son los argumentos y/o puntos de vista que se han incorporado gracias al análisis retórico, los pondremos en cuadros de texto, a fin de diferenciarlos de aquellos argumentos y/o puntos de vista que son parte del análisis dialéctico.

2.1. Lengua Castellana y Comunicación

2.1.1. Sesión N° 1: La Clonación

Etapa de confrontación

En esta sesión, los estudiantes que se enfrentan en la disputa no desarrollan en beneficio de su postura, la etapa de la confrontación, sino que quien lo hace, y no en beneficio propio, es el moderador. Ninguno de los equipos intenta dirigir la confrontación por el camino que sea más beneficioso para su propia perspectiva. En este caso, quien marca la etapa de confrontación en la disputa es el moderador de la discusión, que es quien establece que hay una disputa y aclara los puntos que están en discusión. Sin embargo, no se podría considerar que lo haga a modo de estrategia, pues él debe ser objetivo. Si bien, el moderador establece una definición de clonación, no lo hace para darle un punto de partida favorable a alguno de los equipos, sino para establecer la disputa, por lo que su definición de clonación es objetiva, ya que no debe favorecer a protagonistas ni antagonistas.

Etapa de apertura

La etapa de apertura, cuyo objetivo retórico es que protagonista y antagonista establezcan los puntos de vista más maniobrables (Van Eemeren y Houtlosser, 2007), también está marcada, solo dialécticamente, por el moderador de la disputa, ya que es él quien indica quiénes tomarán los roles de protagonista y antagonista, estableciendo un punto de partida no ambiguo para la discusión.

Etapa argumentativa

A continuación, bajo las tablas, se indica de qué manera los debatientes desarrollan las maniobras estratégicas en la etapa argumentativa, de modo de hacer la defensa más contundente y hacer el ataque más efectivo.

Tabla N° 33: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.I y B.II de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.

	COLUMNA A	COLUMNA B	
<p>PV implícito apoyado por una argumentación múltiple, en la que el primero de sus argumentos deriva en una argumentación compuesta subordinada; y el tercero, en dos argumentaciones compuestas subordinadas.</p>	<p>I.</p> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[La clonación es un procedimiento negativo]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1'1'</p> <p>[Produce daños al clon]</p> <p>↑</p> <p>1'.1'.1 a Daños físicos</p> <p>1'.1'.1 Daños psicológicos</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1'2</p> <p>La Iglesia Católica se opone radicalmente</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1'3</p> <p>Representa un problema ético</p> <p>↑</p> <p>1'.3.1 El embrión es ya un ser humano</p> <p>1'.3.2 En la clonación reproductiva, se crean vidas humanas, que son destruidas, para crear otra o para salvarla.</p> <p>↑</p> <p>1'.3.2.1 Por muy noble que sea la causa, no se puede crear una vida para salvar otra.</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1'.3.1.1 Entonces, es intocable para la investigación y realización de experimentos.</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">La clonación no consiste en crear vidas</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Con la clonación se crea una masa de células vivas para poder suplantarse en una parte del cuerpo de un individuo que ya existía.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">A ese conjunto de células no se les puede considerar vida solo por el hecho de ser células</p> <hr/> <p style="text-align: center;">1'</p> <p style="text-align: center;">[El embrión no es una vida humana]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">El embrión es una célula con material genético</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1</p> <p style="text-align: center;">Por lo tanto, no es una vida humana</p>	<p style="text-align: center;">II</p> <p style="text-align: center;">Argumentación compuesta subordinada</p> <hr/> <p style="text-align: center;">III</p>

En este caso, cuando, en la columna B, se refuta lo dicho en la A, el estudiante inicia su argumentación utilizando la figura retórica de la *concordatio*, definida por Quintiliano (1942) como aquella figura que consiste en retomar un término usado en el discurso y reutilizarlo con significado diferente. Es así que el estudiante retoma el concepto de ética dado por el protagonista (columna A) para luego definir, de acuerdo a su conveniencia, el concepto de ética como “todo lo que contribuya a atenuar o eliminar lo que es dolor en los seres humanos que están sufriendo enfermedades”. En este sentido, esta intervención podría considerarse también como el levantamiento de un nuevo potencial tópico, que sería el tema de la ética, que pasa a formar una alternativa de tema en esta etapa del desarrollo de la discusión.

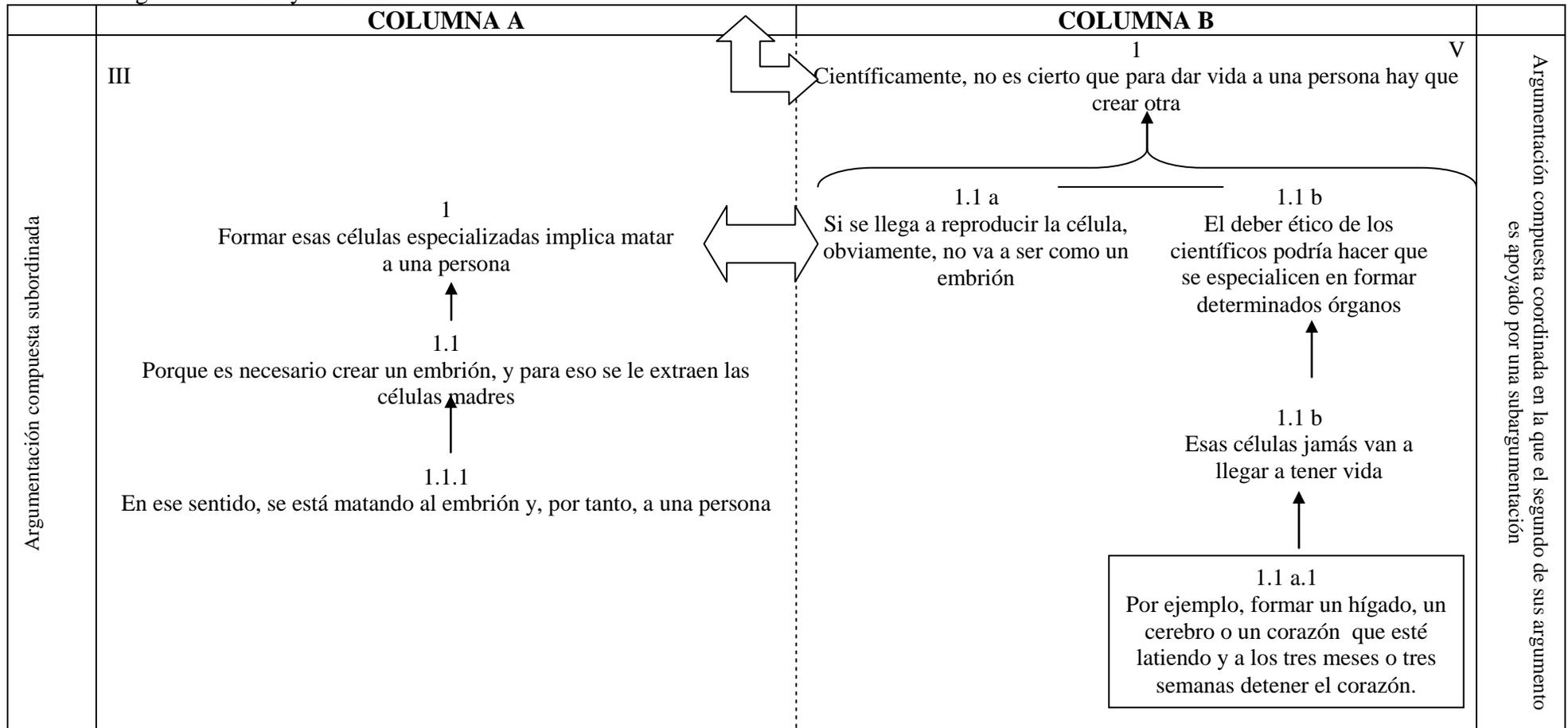
También en la columna B, cuando se define qué no es y qué es el embrión (1' y 1'.1, respectivamente) el estudiante utiliza otra maniobra estratégica cuando intenta incluir a la audiencia en su postura, diciendo “Todos sabemos que el embrión es una célula que tiene material genético, por lo tanto no es una vida humana”, luego, vuelve a utilizar esta misma maniobra al señalar que “la mayoría sabe que un tumor maligno también tiene material genético”. Al utilizar esta maniobra, está poniendo a la audiencia a su favor pues asume que todos saben y concuerdan que lo que está diciendo es cierto y que, por tanto, su oponente está equivocado al señalar que el embrión es ya un ser humano, como aparece en la columna A, en el argumento 1'.3.1.

Tabla N° 34: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.II y B.IV de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.

	COLUMNA A		COLUMNA B	
Argumentación compuesta subordinada	<p>II</p> <p>1'</p> <p>[La clonación terapéutica es un procedimiento negativo]</p> <p>↑</p> <p>1'.1</p> <p>Porque para hacerla hay que crear un embrión al que se le extraen las células madre, destruyendo así el blastocito.</p> <p>↑</p> <p>1'.1.1</p> <p>Destruir el blastocito significa que se mata un embrión o una persona</p> <p>↑</p> <p>1'.1.1.1</p> <p>Aunque el fin sea ético o muy noble, no justifica matar a una persona</p> <p>↑</p> <p>1'.1.1.1.1</p> <p>No se mata a los ladrones para acabar con la delincuencia</p>		<p>1'</p> <p>[La clonación terapéutica es positiva]</p> <p>↑</p> <p>1'.1</p> <p>Sirve para donar órganos para dar vida</p>	<p>IV</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación única</p>

En los dos últimos argumentos (1'.1.1.1 y 1'.1.1.1.1) de la cadena de subordinaciones presentada en la columna A, se puede observar que dichos argumentos son presentados, de acuerdo a Quintiliano (1942) mediante una figura de *simile*, más específicamente, por medio de una *similitudo*, que consiste, en establecer una analogía en base a un hecho cotidiano. Así, el argumentador afirma “por ejemplo, para acabar con la delincuencia, que son los que personas que roban, etcétera, aunque sea un buen fin, no sería justificable matar a los delincuentes”

Tabla N° 35: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.III y B.V de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.



En el caso de B.V, el esquema argumentativo se modifica un tanto al considerar el dispositivo presentacional que utiliza el estudiante (1.1 a.1) para dar fuerza a su argumentación, pues la estrategia de utilizar la figura del *exemplum*, en términos de Quintiliano (1942), apoya el segundo argumento de su argumentación coordinada, alargando y fortaleciendo la subargumentación presentada.

Tabla Nº 36: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.V de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación

	COLUMNA A	COLUMNA B	
Argumentación compuesta coordinada, en la que el segundo y tercer argumento derivan en argumentaciones compuestas subordinadas.	<p style="text-align: center;">V</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">La Iglesia Católica se opone a todo lo referente a la clonación</p> <p style="text-align: center;">1.1 a 1.1 b 1.1 c 1.1 d</p> <p>1.1 a Por la dignidad del ser humano</p> <p>1.1 b Nuestra existencia va más allá de la muerte.</p> <p>1.1 c Atenta contra los valores de la dignidad humana</p> <p>1.1 d El Papa Juan Pablo II dice que es una amenaza, programada científicamente, contra la vida.</p> <p>1.2 b.1 Lucas, 16, 19-31, dice que los católicos creen que estamos de paso en la Tierra, es decir, que después de la muerte hay otra vida</p> <p>1.1 c.1 Clonar es hacer una copia</p> <p>1.1 c.1.1 La dignidad de la persona se va a ver fuertemente debilitada</p> <p>1.2 b.1.1 Lo que quiere el humano con la clonación es buscar la perfección y la vida eterna.</p> <p>1.1 c.1.1.1 Tiene que hacer todo lo que la otra persona.</p>		

En este caso, el argumentador elabora toda su argumentación a partir de un punto de vista en el cual cita lo dicho por la Iglesia Católica, a modo de autoridad, para atraer a la audiencia. Recordemos, que el desarrollo de este debate se lleva a cabo en un establecimiento dependiente de la iglesia Católica, por lo que el uso de este dispositivo presentacional podría tener gran peso y ser de gran ayuda para inclinar la resolución de la disputa a su favor. Se cita, además, lo dicho por el Papa Juan Pablo II para dar mayor fuerza y consistencia a su punto de vista. Por otra parte, al presentar este punto de vista, se está presentando un nuevo potencial tópico, pues se está dando como alternativa de tema a discutir lo planteado por la Iglesia Católica con respecto al tema de la clonación. En síntesis, en este punto de vista, el estudiante desarrolla los tres tipos de maniobras estratégicas señalados por Van Eemeren y Houtlosser (2007), a saber: potencial tópico, demandas de la audiencia y dispositivos presentacionales.

Tabla N° 37: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.IV y B.VII de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación

	COLUMNA A	COLUMNA B	
Argumentación compuesta coordinada, en la que su tercer argumento es respaldado por una subargumentación	<p style="text-align: center;">IV</p> <p style="text-align: center;">1 El parkinson no se puede sanar mediante la clonación</p> <p>↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 a Es una enfermedad al cerebro</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b Es un problema del sistema nervioso central que no tiene mejoramiento.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 c Habría que cambiar todo el sistema nervioso central.</p> <p>↑</p> <p>1.1 c.1 Habría que cambiar el cerebro entero y no solo unas células.</p> </div> </div>	<p style="text-align: center;">1 Entre la clonación reproductiva y terapéutica, nosotros defendemos la terapéutica</p> <p style="text-align: center;">VII</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 60%;"> <p>1.1 a Para mejorar la vida de la gente en la tierra.</p> <p>1.1 b Para que la vida en la tierra sea buena para todos.</p> <p>1.1 c Para mejorar enfermedades graves como el parkinson o el cáncer o el alzhéimer o la diabetes</p> <p>↑</p> <p>1.1 c.1 Para quitar el sufrimiento a esas personas enfermas a través de las células que le faltan</p> <p>↑</p> <p>1.1 c.1.1 Así poder llegar a tener una vida sana y mejor.</p> </div> <div style="width: 35%;"> <p>1.1 En la clonación reproductiva, se clona a ala persona idéntica, pero es el clon físicamente, intelectualmente no va a ser igual</p> <p>↑</p> <p>1.2. 1 Porque se va a educar y adquirir distintos valores</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1 Eso hace que no sea una copia idéntica</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1 Porque va a depender de la educación que se le dé al clon.</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">↔</p>	Argumentación compuesta coordinada, en la que su tercer argumento deriva en una argumentación compuesta subordinada. Además, el PV es defendido por una argumentación compuesta subordinada.

En la columna A de la tabla anteriormente presentada, lo que aparece como una afirmación en el punto de vista presentado, es en realidad una pregunta retórica que utiliza el estudiante como maniobra estratégica ante el argumento esgrimido por su antagonista cuando dice que la clonación terapéutica sirve para mejorar enfermedades graves como el parkinson o el cáncer o el alzhéimer o la diabetes. Ante dicho argumento, el estudiante que actúa como protagonista hace la pregunta retórica, tras la cual se oculta una afirmación: ¿cómo se puede sanar el parkinson? Luego, para fortalecer este punto de vista con forma de figura retórica, desarrolla toda su argumentación coordinada.

Tabla N° 38: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.VI de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación

	COLUMNA A	COLUMNA B	
Argumentación compuesta subordinada	<p>VI</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">La clonación trae daños sociales</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Atenta contra una importante institución social como lo es la familia</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Porque puede provocar que en una familia haya, por ejemplo, más de dos padres.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Por lo cual, la familia se está desintegrando y no está teniendo una normalidad en cuanto a su composición.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Por lo tanto, esto puede traer problemas como, por ejemplo, drogadicción, alcoholismo y delincuencia, que surgen cuando una familia está mal constituida.</p>		

En el último argumento de esta argumentación compuesta subordinada, se utiliza la figura retórica del *exemplum*, en términos de Quintiliano (1942), pues se mencionan, a modo de ejemplo, los hechos concretos que podrían surgir cuando una familia está mal constituida, hecho que, según el estudiante, podría darse a causa de la clonación.

Tabla N° 39: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.VII y B.X de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación

	COLUMNA A	COLUMNA B	
Argumentación única	<p>VII</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">La clonacion puede traer muchos problemas</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>Por ejemplo, la oveja Dolly fue le caso 170, y uno de otros 170 casos fallidos, qu presentaron malformaciones, y otros que no pudieron resistir la vida.</p>	<p style="text-align: right;">X</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">El caso de la oveja Dolly es un avance</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>Porque si bien los 170 embriones fueron una cifra significativa, eso fue hace años. Ahora con los avances científicos, esa cifra va a poder disminuir hasta el punto que solamente va a tener que nacer un solo embrión para hacer una vida nueva.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p>Entonces, ahí va a nacer este embrión nuevo, ya sea para fines terapéuticos o fines reproductivos.</p>	Argumentación compuesta subordinada

En A.VII, el debatiente presenta un nuevo potencial tópico (el caso de la oveja Dolly) mediante la figura retórica del *exemplum*. Dicho potencial tópico es retomado y desarrollado por su antagonista para rebatir el argumento esgrimido por medio de una argumentación compuesta subordinada.

Tabla N° 40: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.VIII y B.XI de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación

	COLUMNA A		COLUMNA B	
VIII	1		1	XI
	Al seguir experimentando de esa manera, y, luego, con seres humanos, inevitablemente se va a tener que empezar a matar embriones.	⇔	Aunque esa posibilidad es muy fuerte, el bien de la ciencia es muy grande.	
	↑ 1.1		↑ 1.1	
	Porque viene enfermo o mutilado		Eventualmente, eso también ocurre, aunque en forma no tan (???)	
	↑ 1.1.1		↑ 1.1.1	
	Ahí estarías matando vidas humanas		Por ejemplo, los medicamentos son probados en ratones y en muchos otros animales sin ser probados en seres humanos	
			↑ 1.1.1.1	
			No se tiene 100% de certeza de que esos medicamentos puedan hacer un bien a las personas	
			↑ 1.1.1.1.1	
			Pueden tener efectos colaterales	
			↑ 1.1.1.1.1.1	
			Ese es el costo de los avances científicos para el desarrollo de las personas.	
Argumentación compuesta subordinada				Argumentación compuesta subordinada.

El tercer argumento de la subordinación presentada en B. IX es presentado mediante la figura retórica del *exemplum*. Ante esta argumentación, el protagonista responde con una frase hecha y muy conocida para rebatir a su antagonista, aunque la acomoda a su conveniencia, la frase que utiliza es la conocida sentencia de Maquiavelo “El fin justifica los medios”, pero, decimos que la acomoda para su propio beneficio, pues él señala “el fin no justifica los medios”, por lo que estaríamos en presencia de otro dispositivo presentacional, específicamente, ante la figura retórica de la *sentencia*, de acuerdo a Quintiliano (1942).

Tabla N° 41: Identificación de maniobras estratégicas en argumento B.XII de la sesión dedicada al tema de la clonación en Lengua Castellana y Comunicación.

	COLUMNA A	COLUMNA B	
		<p style="text-align: center;">1 XVII</p> <p style="text-align: center;">En la historia, la Iglesia ha estado siempre en contra de los avances científicos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">Por ejemplo, antes se pensaba que el ser humano vivía por fluidos divinos que corrían a través de su cuerpo, y fue con la experimentación en animales, que se les hacía desangrar vivos, que se descubrió que los seres humanos tenían sangre, tenían venas, arterias y un corazón.</p>	Argumentación única

En la tabla número 41, el punto de vista presentado es apoyado por un argumento en el que se utiliza la figura retórica del *exemplum*.

Etapa de clausura

En esta etapa, los equipos hacen una especie de resumen de lo que ha sido su presentación de puntos de vista y argumentos, por lo que podríamos afirmar que la maniobra estratégica se presenta en esta etapa en el hecho de incluir en este resumen los puntos de vista y argumentos más fuertes, los que más ayudan a la postura defendida, de modo de adjudicarse la victoria. Sin embargo, en esta conclusión de la discusión no se explicita a favor de quién se ha resuelto la disputa, por lo que podríamos afirmar que la disputa se zanja, pero no se resuelve.

2.1.2. Sesión N°2: El Aborto

Etapa de confrontación

En esta sesión, tal como se indicó tras el análisis dialéctico, no es posible identificar la etapa de confrontación en las interacciones argumentativas llevadas a cabo por los estudiantes.

Etapa de apertura

Al igual que en la sesión dedicada al tema del aborto, la etapa de apertura es desarrollada por el moderador, por lo que no es posible analizar allí las maniobras estratégicas a las que recurren los argumentadores.

Etapa argumentativa

A continuación, bajo las tablas, se indica de qué manera los debatientes desarrollan las maniobras estratégicas en la etapa argumentativa, de modo de hacer la defensa más contundente y hacer el ataque más efectivo.

Tabla N° 42: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.II y B.II de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
PV sin argumentos que lo respalden	II I El aborto, como término, es interrumpir el proceso de gestación o creación de un ser, interrumpiendo el proceso antes del nacimiento, causando la muerte del individuo.	I II Etimológicamente, el aborto tiene primero una “a”, que significa eliminación, mientras que “borto” significa nacimiento. 1.1 Por lo tanto, significa eliminación del nacimiento 1.1.1 El aborto es un asesinato a un ser vivo, a un ser humano, a un hijo.	Argumentación compuesta subordinada.

En la columna A, se expresa un punto de vista, presentando un nuevo potencial tópico, que es la definición del término aborto, que es el tema controversial debatido. El antagonista, retoma el potencial tópico propuesto, pero lo hace mediante la figura retórica de la *conciliatio*, en términos de Quintiliano (1942), es decir, retoma el término usado en el discurso por el protagonista, pero lo reutiliza con un significado diferente. De este modo, intenta utilizar a su favor, el potencial tópico utilizado por su oponente mediante la maniobra

estratégica de los dispositivos presentacionales. Cabe señalar, que el antagonista define el término aborto a partir de su etimología, intentando mostrar mayor objetividad en su definición.

Tabla N° 43: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.III de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
Argumentación compuesta coordinada	<p>III</p> <p>1</p> <p>EE.UU. está a favor del aborto</p> <p>1.1 a</p> <p>Es un país desarrollado</p> <p>1.1 b</p> <p>Las violaciones a los derechos humanos, las violaciones a mujeres, son muy altas.</p>		

En el esquema argumentativo anteriormente presentado, el protagonista de la discusión en torno al aborto introduce un nuevo punto de vista, mencionando a un país importante que está a favor de la práctica del aborto, esta figura retórica corresponde a una cita, de acuerdo a Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989). En argumentaciones posteriores, tanto de protagonistas como antagonistas, se continúa desarrollando esta idea, por lo que podríamos afirmar que dicha cita se transforma en un potencial tópico.

Tabla N° 44: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.V y B.IV de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
Argumentación compuesta coordinada, en la que su segundo argumento deriva en una argumentación compuesta subordinada	V	IV	A. D.: Expresión de PV sin argumentos que lo respalden A.R.: Argumentación compuesta subordinada
	<p>1'</p> <p>[En los últimos treinta años han muerto más seres humanos por aborto que en la última guerra del siglo XIX]</p> <p>1'.1</p> <p>Porque las mujeres no tienen la seguridad de estarse tratando con un médico que tenga una certificación</p> <p>1'.2</p> <p>Si estuviera legalizado, las clínicas serían mucho más seguras para las mujeres</p> <p>1'.2.1</p> <p>Las mujeres no perderían la vida por abortar</p>	<p>1</p> <p>El aborto es perjudicial</p> <p>1.1</p> <p>El aborto provoca más muertes que las guerras</p> <p>1.1.1</p> <p>En los últimos treinta años han muerto más seres humanos por aborto que en la última guerra del siglo XIX</p>	

En la columna B, es posible observar cómo la expresión de un punto de vista que, en el análisis dialéctico (señalado como A.D. en la última columna), carecía de argumentos que lo apoyaran, y tras el análisis retórico (A.R., en la última columna), con la inclusión de un nuevo potencial tópico, se transforma en una argumentación compuesta subordinada. Este nuevo potencial tópico, que es el hecho que el aborto es perjudicial pues provoca más muertes que una guerra, es incluido mediante la figura retórica del *exemplum*. Además, el tópico introducido es retomado por el oponente, tomando el último argumento (1.1.1) presentado en la columna B para utilizarlo como un punto de vista propio, pero rebatiendo a su antagonista. Estamos en presencia, por tanto, de una *concessio*, de acuerdo a Quintiliano

(1942), pues el protagonista (Columna A) concede la razón a su adversario en el hecho que en los últimos treinta años han muerto más seres humanos por aborto que en la última guerra del siglo XIX, pero corrige los motivos por los cuales sucede, utilizando, así, el potencial tópico introducido por el antagonista a su favor.

Por otra parte, tras el desarrollo de esta argumentación coordinada (columna A), otro estudiante interviene, refutando esta idea, mediante la pregunta retórica: “esas mujeres quedan embarazadas ¿por violación? ¿O por falta de madurez en el plano sexual?”, introduciendo, mediante ella, un nuevo potencial tópico, que es el de la educación sexual.

Tabla N° 45: Identificación de maniobras estratégicas en argumento B.VII de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
		<p style="text-align: right;">VII</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>Con el aborto no se cumple la proclama internacional de los derechos del niño</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>La proclama internacional de los derechos del niño dice que los padres deben asegurar el bien vivir y la calidad de vida del infante.</p>	Argumentación única

En la columna B de la tabla número 45, se introduce un nuevo potencial tópico (los derechos del niño) mediante la utilización de la figura retórica de la cita, en términos de Perelman y Olbrechts- Tyteca (1989).

Tabla N° 46: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.IX y B.VIII de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
IX	1	1	VIII
El feto es solamente un conglomerado celular que se forma en la mórula	El ser humano empieza a ser un ser humano cuando tiene conciencia	El feto tiene ondas cerebrales a las siete semanas	Eso quiere decir que a las siete semanas tiene conciencia
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 a</p> <p>Así lo afirman los científicos</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b</p> <p>Es lo mismo que un órgano o el cerebro.</p> </div> </div>	<div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <p>1.1</p> <p>1.1.1</p> <p>1.1.1.1</p> </div>	<div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <p>1.1</p> <p>1.1.1</p> <p>1.1.1.1</p> </div>	Siente dolor y otras tantas cosas típicas del ser humano desarrollado
Argumentación compuesta coordinada			Argumentación compuesta subordinada

El antagonista de esta discusión (Columna B) introduce su punto de vista, mediante una maniobra estratégica, más específicamente, mediante la figura retórica de la *correctio*, la cual, según Quintiliano (1942), consiste en introducir una rectificación respecto de un elemento emitido en el discurso. Lo que hace este antagonista es poner en duda, para luego corregir el punto de vista planteado por su oponente, así, afirma: “no sé que fuentes habrás visto tu, pero por lo que yo he visto...” para luego introducir su punto de vista.

Tabla N° 47: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.X y B.IX de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
X	IX		
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta coordinada, en la cual su segundo argumento deriva en una argumentación compuesta subordinada</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Según los derechos del niño, cada individuo tiene derecho a tener una buena calidad de vida</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 a</p> <p style="text-align: center;">Los niños anencefálicos, por ejemplo, van a vivir un tiempo muy pequeño</p> <p style="text-align: center;">1.1 b</p> <p style="text-align: center;">Los niños anencefálicos, y sus padres, van a llevar una vida muy cruel</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 b.1</p> <p style="text-align: center;">Tienen el cuerpo lleno de ampollas</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 b.1.1</p> <p style="text-align: center;">El bebé sufre</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 b.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">No está teniendo una vida de calidad</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">El aborto atenta contra los derechos del niño</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">La proclama oficial de los derechos del niño dice que todo niño tiene derecho a existir y a tener una vida de calidad</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">El aborto no permite que el niño pueda vivir</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación compuesta subordinada</p>

En la argumentación presentada en la columna A, se continúa desarrollando el tópico de los derechos del niño, y, a partir de él, aparece un nuevo potencial tópico, que corresponde a las enfermedades que producen gran sufrimiento, el cual podría evitarse mediante el aborto. Para introducir este nuevo tema se utiliza la figura retórica del *exemplum*.

Tras el desarrollo de esta argumentación, un estudiante del equipo antagonista interviene, rebatiendo a su oponente mediante el relato de una historia, la cual transcribimos a continuación: “Hace unos años en alemania | una mujer que tuvo dos hijos | uno de ellos era una niña y sufría síndrome de down | los dos niños se desarrollaron normalmente | cuando la madre cayó enferma:: | esta niña | con síndrome de down la cuidó hasta:: que perdió su vida | ¿sabes como se llamaba el otro hijo? adolfo hitler | quién debió ser abortado 7 | ¿un asesino de toda la historia? (ac) o a una niña con síndrome de down que solo quiso cuidar de su madre y no hizo nada malo en su vida”. De acuerdo a la clasificación de figuras retóricas entregada en el texto para el estudiante de tercer año medio (Ver Tabla N°1), esta intervención constituye una figura retórica, específicamente, la figura de la parábola.

Tabla N° 48: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.XI y B.X de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
Argumentación compuesta subordinada	XI 1 El diagnóstico ante una malformación o una enfermedad hereditaria es lo mismo que dar una sentencia de muerte ↑ 1.1 Si un niño enfermo queda solo no va a tener fuerzas para vivir ↑ 1.1.1 Va a terminar muriendo ↑ 1.1.1.1 Todo eso se puede evitar antes del nacimiento	X 1 La mayoría de las organizaciones que tratan a los niños que nacen con enfermedades, están a favor de seguir con la vida de los niños.	Expresión PV sin argumentos que lo respalden

En la tabla anterior, es posible observar que el punto de vista exhibido en la columna A es presentado mediante la figura retórica de la comparación, pues lo que se está señalando es que el diagnóstico ante una malformación o enfermedad es como dar una sentencia de muerte.

Tabla N° 49: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.XVI de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
A.D.: PV sin argumentos que lo respalden A.R.: Dos PV	<p>XVI 1</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px auto; width: 80%;"> <p>El estado debería preocuparse de legislar sobre el aborto para evitar los abortos clandestinos.</p> </div> <p>1 Pareciera que al estado no les preocupan las mujeres que abortan</p>		

Tal como se ve en la tabla anterior, en la columna, tras el análisis retórico, surge un nuevo punto de vista a partir del potencial tópico instalado. Además, este nuevo tópico es introducido mediante la figura de la cita, pues el alumno menciona lo ocurrido en Argentina (“en argentina:: se realizan | quinientos mil abortos cada año 7 | una mujer muere cada día en abortos clandestinos 7 | espectáculos clandestinos abortaros clandestinos clínicas clandestinas (ac) | forman parte de una hipócrita (???) del silencio 7 | pareciera que el estado | bajo la incidencia de varios partidos políticos que quieren representación en los distintos parlamentos | no les preocupan las mujeres que abortan”) para luego introducir su nuevo punto de vista. En esta transcripción, puede apreciarse el uso de otro dispositivo presentacional: el uso de una imagen de espanto y horror.

Finalmente, podemos señalar, que lo que en el análisis dialéctico era solo un punto de vista sin apoyo alguno, queda reforzado, tras el análisis retórico, con la inclusión de un nuevo punto de vista y de la cita presentada.

Tabla Nº 50: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.XVIII y B.XIV y BXV de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A		B	
Argumentación múltiple junto a una argumentación compuesta coordinada	XVIII 1 Todas las religiones del mundo tienen perspectivas conservadoras, y también más modernas, respecto a la planificación familiar	↔	1 XIV Las religiones: católica, judío ortodoxa, luterana el Islam están en contra del aborto	PV sin argumentos que lo respalden
	<p>1.1 Permiten la anticoncepción</p> <p>1.2 Permiten el aborto cuando sea necesario por razones serias</p> <p>1.1 a El 63% de los católicos está de acuerdo con el aborto por violación.</p> <p>1.1 b El 44% de los cristianos no católicos está a favor del aborto.</p> <p>1.1 c El 81% de las personas que no profesan ninguna religión, están a favor del aborto.</p>	↔	1 XV Una persona que no sigue los parámetros que siga su Iglesia no es católica	Argumentación compuesta subordinada
			1.1 No practican su religión en sí	
			1.1.1 No siguen todo	

El punto de vista presentado en la columna A, así como también los datos duros de sus argumentos, son introducidos mediante la figura retórica de la cita, de acuerdo con Perelman y Olbrechts- Tyteca (1989), pues el argumentador comienza su intervención diciendo: “en el siguiente libro elecciones sagradas”, además, menciona a “Cortés, 2001” para presentar sus argumentos.

Tabla N° 51: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.XIX y B.XVI de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
XIX	1'	1	XVI
[En caso de violación, el aborto es necesario]		En vez de abortar por violación, se puede dar en adopción esos hijos	
1'.1 a		1.1	1.2
Si tu fueras mujer y alguien te violara no estarías dispuesto a tener un hijo que te recordara siempre ese momento de tu vida	1'.1 b	Son seres humanos	No podemos hacerlos pagar por los pecados de alguien que simplemente no puede controlarse a sí mismo
	No te gustaría que te diga ¿quién fue mi papá?, y le tienes que decir que fuiste violada.	1.1.1	
		Tienen derecho a la vida	

El primer argumento de la argumentación coordinada, que aparece en la columna A, es expresado mediante una maniobra estratégica, específicamente, mediante la pregunta retórica: “si tu fueras mujer y alguien te violara || si alguien te violara | tu ¿estarías dispuesto a tener un hijo que te recordara:: siempre | a ese momento de tu vida?” En este caso, lo que quiere lograr el argumentador es que su antagonista se ponga en el lugar de una mujer violada, y eso lo intenta mediante un dispositivo presentacional.

Argumentación múltiple	<p>XXV</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">La Biblia está en base a metáforas</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1</p> <p>Adán y Eva son una metáfora</p> <p>1.1.1</p> <p>No es real que la vida nació de un hombre y una mujer que aparecieron de repente</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.2</p> <p>A lo mejor, el nacimiento de Cristo también fue una metáfora</p> </div> </div>	
------------------------	--	--

Cuando se presentan los argumentos, exhibidos en la tabla anterior, en B. XX, se hace mediante dos dispositivos presentacionales. En el primer argumento se cita una autoridad, como lo es la Biblia, para dar fuerza al punto de vista presentado. Y, en el segundo, mediante una pregunta retórica, se está afirmando que Jesús, estando en el vientre de María ya era un ser humano, por lo que cualquier feto, en el vientre de su madre, es también un ser humano.

Luego, vemos que el tema de la Biblia, que fue citado como autoridad, pasa a ser un tópico, utilizado y desarrollado tanto por protagonistas como antagonistas. Cabe destacar, además, que el punto de vista presentado en A. XXV, es introducido por un “todos sabemos”, con lo que se intenta poner a la audiencia de su parte, incluyéndola en el punto de vista planteado.

Tabla N° 53: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.XXVIII y B.XXIII de la sesión dedicada al tema del aborto en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
Argumentación compuesta subordinada	<p style="text-align: center;">XXVIII 1 El inicio de la vida comienza desde que el ser humano sale del aparato reproductor femenino y comienza su desplazamiento y desde allí se separa del cuerpo de la madre</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1 Antes de eso, ese ser no está preparado para la vida, todavía no tiene ninguna función vital para desarrollarse en un mundo tan competitivo como este.</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1.1 Por lo tanto, la vida empieza desde el momento que empieza a respirar y a llorar.</p>	<p style="text-align: center;">XXIII 1 El principio de la vida es cuando el espermio y el óvulo se juntan y forman un genotipo del ser humano, que son 46 cromosomas</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1 Al ser 46 cromosomas ya es un ser humano</p> <p style="text-align: center;">↑ 1.1.1 No se puede asesinar a un ser humano</p>	Argumentación compuesta subordinada

El último argumento esgrimido en la columna B se presenta a partir de la pregunta retórica: “¿pero no es malo matar a una persona?”, a lo que su oponente responde con otra pregunta retórica, a saber: “¿y hacer sufrir a una persona toda la vida?”, haciendo alusión al intercambio de argumentos que se había venido dando acerca de qué es peor: abortar o traer al mundo a alguien que sufrirá toda su vida, ya sea por enfermedades o porque es producto de una violación, lo que podría provocar un trauma psicológico.

Etapa de clausura

En esta sesión, la etapa de clausura es marcada por el moderador antes de comenzar la ronda de preguntas por parte de la audiencia. Él cierra la presentación de los equipos haciendo una síntesis con la postura de cada uno. Sin embargo, como no es el fin del moderador inclinar la resolución de la disputa a favor de nadie, no se utilizan, en esta etapa, maniobras estratégicas.

2.1.3. Sesión N°3: La Necesidad y la Existencia de Dios

Etapa de confrontación

Esta etapa, en la discusión en torno a la necesidad y la existencia de Dios, es desarrollada por el estudiante que actúa como moderador, por lo que no analizaremos, y tampoco se presentan, maniobras estratégicas.

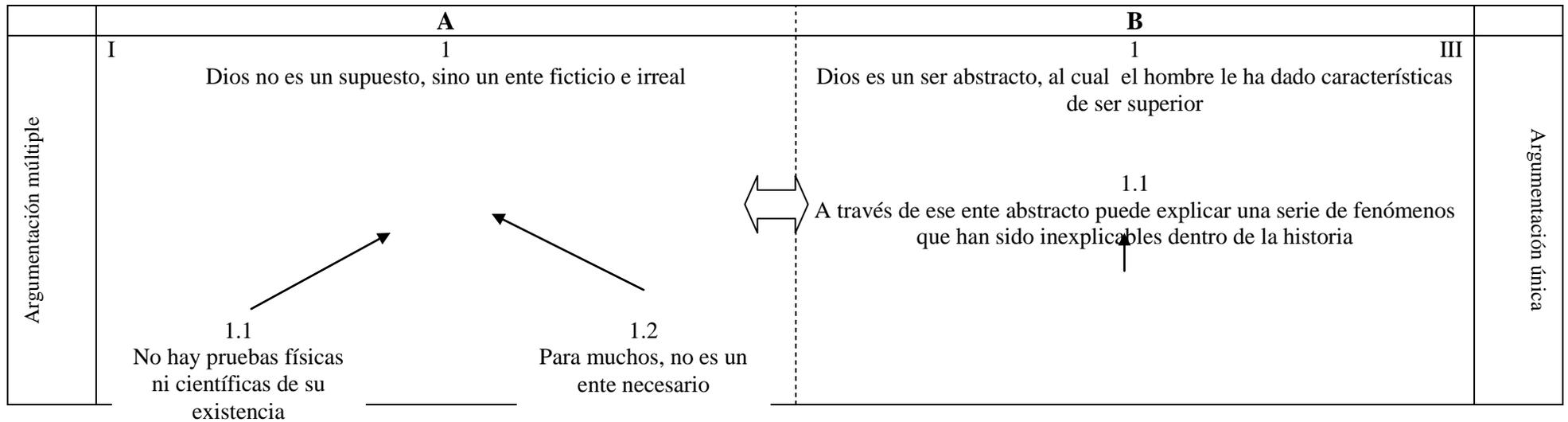
Etapa de apertura

Esta etapa también es llevada a cabo por el moderador, por lo que no podemos analizar la presencia de maniobras estratégicas.

Etapa argumentativa

Las maniobras estratégicas utilizadas en esta sesión, en la etapa argumentativa, son las que se presentan a continuación:

Tabla N° 54: Identificación de maniobras estratégicas en argumentos A.I y B.III de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.



En el caso anteriormente presentado se utiliza la figura retórica denominada *conciliatio* por Quintiliano (1942), pues, luego que el protagonista (columna A) define a Dios como “un ente ficticio e irreal”, el antagonista retoma el término pero lo define de modo que ayude a su postura, por lo que dice que Dios es “un ser abstracto, al cual el hombre le ha dado características superiores”. Cabe señalar que, a pesar que el antagonista intenta definir a Dios de un modo favorable a su postura, que es defender la existencia y la necesidad de Dios, no lo hace de la mejor manera, pues al decir que el hombre le ha atribuido a Dios características de ser superior, puede dar a entender, entonces, que Dios no es un ser superior.

Descartes, filósofo griego, lo sostiene hace muchos años.

Dios es necesario para entender aquellos procesos que el hombre no puede comprender.

Tabla N° 55 Identificación de maniobras estratégicas en argumento y B.VII de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.

	A	B	
		<p style="text-align: center;">1</p> <p>Negar la existencia de Dios es lógicamente contradictorio</p>	<p style="text-align: center;">VII</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Argumentación múltiple</p>

En la presentación del primer argumento, expuesto en la tabla anterior, se menciona a una autoridad, en este caso a Descartes, para dar fuerza y consistencia al punto de vista presentado. Este dispositivo presentacional corresponde a la figura retórica de la cita.

Tabla N° 56: Identificación de maniobras estratégicas en argumento B.X de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.

		<p style="text-align: right;">1' X</p> <p style="text-align: center;">[Dios existe]</p> <p style="text-align: center;">1'.1</p> <p style="text-align: center;">El 70% de las personas del mundo cree en un dios</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1</p> <p style="text-align: center;">Tantas personas no pueden estar equivocadas</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Las personas son inteligentes</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Fueron dotadas de inteligencia por Dios</p>	Argumentación compuesta subordinada
--	--	---	-------------------------------------

En el segundo argumento de la argumentación subordinada presentada se utiliza un dato duro para apoyar el punto de vista planteado, que afirma que Dios existe. Luego, en el tercer argumento, al afirmar que “tantas personas no pueden estar equivocadas”, se hace uso de la figura retórica de la *sententia*, de acuerdo a Quintiliano (1942).



Tabla N° 57: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.VIII y B.XV de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.

	<p>XI</p>	<p>1</p> <p>XVII</p>	
<p>Argumentación subordinada</p>	<p>VIII</p> <p>Dios no es algo positivo para nosotros</p> <p>1</p> <p>Las cruzadas fueron una excusa</p> <p>1.1</p> <p>La Iglesia católica inculca la existencia del infierno</p> <p>1.1</p> <p>Se puede usar cualquier cosa como excusa para hacer una guerra</p> <p>1.1.1</p> <p>El infierno, supuestamente, es un lugar donde Dios manda a sus hijos a que se torturen</p> <p>Por ejemplo, que en Europa subió la población</p>	<p>El hombre ha ocupado de una manera importante y significativa la figura de Dios</p> <p>XV</p> <p>1.1</p> <p>1.1 a ejemplo las cruza Si uno es feliz acá, vas a sufrir allá, después de la muerte</p> <p>1.1 b Uno tiene que sufrir en esta vida para ser feliz después</p> <p>1.1.1 as cruzadas, nuestra sería de esta manera</p> <p>1.1.1.1</p>	<p>Argumentación subordinada</p>
	<p>En la columna A de la tabla 56, el protagonista utiliza la figura del <i>exemplum</i> para apoyar el punto de vista desplegado, diciendo que: “ejemplo la misma iglesia católica:: 7 desde:: que empieza a inculcar a los niño::s en la escuela enseña la existencia del infierno”, reafirmando, así, su idea que Dios no es algo positivo para nosotros.</p>	<p>1.1.1.1.1</p> <p>Nosotros tampoco habiéramos sido nada</p>	

Tabla N° 58: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.XI y B.XVII de la sesión dedicada al tema de la necesidad y la existencia de Dios en Lengua Castellana y Comunicación.

En las dos primeras argumentaciones desplegadas en la tabla anterior, se puede apreciar que ambos argumentadores utilizan la figura retórica del *exemplum* para desarrollar sus argumentaciones subordinadas, siendo utilizado, en ambos casos, el ejemplo de las Cruzadas.

En cuanto a la argumentación presentada en B. XVIII, ella termina con una pregunta retórica que apoya a los dos argumentos presentados, dicha pregunta es: ¿cómo dicen que el hombre no puede ocupar la figura de Dios?

Etapas de clausura

La etapa de clausura no aparece expresada en esta sesión dedicada al tema de la existencia y la necesidad de Dios.

2.2. Filosofía y Psicología

2.2.1. Sesión N°1: Amor y Matrimonio

Etapas de Confrontación

En esta sesión, la etapa de confrontación está marcada por las intervenciones del profesor, por lo que no analizaremos maniobras estratégicas, ya que a él no le interesa resolver la disputa a su favor.

Etapas de Apertura

Esta etapa también es desarrollada por el profesor, por tanto, no examinaremos la presencia de maniobras estratégicas.

Etapa Argumentativa

Las maniobras estratégicas, encontradas en la etapa argumentativa, se analizan a continuación bajo cada tabla.

Tabla N° 59: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.I de la sesión dedicada al tema amor y matrimonio en Filosofía y Psicología.

Punto de partida 1: ¿Qué entiende un joven, entonces, de una relación de pareja?		
	A	B
Argumentación múltiple	<p>I</p> <p>1</p> <p>El adolescente no busca, en una relación de pareja, algo trascendente como amor y cariño</p> <p>1.1</p> <p>El adolescente busca el contacto físico, tal vez, la relación sexual.</p> <p>1.2</p> <p>Busca comprensión de una persona que lo consuele y que esté en los momentos difíciles.</p>	

En este caso el estudiante introduce su argumentación, usando su propia autoridad, mencionando que se trata de su caso personal, por tanto, le da a su argumentación el valor que tiene el testimonio, de lo vivido.

Tabla N° 60: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.II y B.I de la sesión dedicada al tema amor y matrimonio en Filosofía y Psicología.

Punto de partida 1: ¿Qué entiende un joven, entonces, de una relación de pareja?		
	A	B
Argumentación múltiple con 2 premisas implícitas, que derivan en una argumentación coordinada	II 1 Las primeras atracciones son básicamente físicas	I 1 Va más allá de la relación física
	<p>1.1 Como lo hemos pasado en la materia, el adolescente busca saciar la libido</p> <p>&</p> <p>1.2' [Los adolescentes son inmaduros]</p> <p>1.2'.1' [Las relaciones importantes vienen con la madurez]</p> <p>1.2'.1'.1 a A los 21, más o menos, los adolescentes se empiezan a estabilizar.</p> <p>1.2'.1'.1 b A los 21, se puede desarrollar un concepto más acabado de lo que es el amor</p>	<p>1.1 La relación empieza a ser importante cuando un miembro de la pareja tiene problemas en su entorno familiar y comienza a sentirse solo.</p> <p>1.1.1 La pareja es necesaria para remediar el entorno familiar y no sentirse solo</p>
	⇔	
		I
		Argumentación compuesta subordinada

En el primer argumento mostrado en la columna A (1.1), el estudiante comienza diciendo “Como lo hemos pasado en la materia”, introduciendo, así, un nuevo potencial tópico, que son los contenidos aprendidos en la clase acerca del tema en discusión. Además, el hecho de que su argumento esté basado en contenidos académicos le da fuerza a su argumento, lo respalda. Por último, al hacer alusión a la materia e incluir a la audiencia, que son sus compañeros, quienes también han recibido los mismos contenidos, está considerando sus conocimientos. Los dispositivos presnetacionales se despliegan mediante la figura retórica de la cita. En síntesis, en este argumento se hace uso de las tres maniobras estratégicas señaladas por Van Eemeren y Houlosser (2007).

Tabla N° 61: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.IV de la sesión dedicada al tema amor y matrimonio en Filosofía y Psicología.

	A	B	
PV sin argumentos que lo respalden	IV 1 La mayor parte de las relaciones de pareja se basan en la búsqueda de la satisfacción de la libido, pero también muchas veces se busca el apoyo, eso que ninguna otra persona puede dar.		

La introducción de este punto de vista es “yo creo que, como dice el Ricardo...”, por lo que, al comenzar de este modo la presentación, el argumentador le da más fuerza a su punto de vista, pues ya cuenta con, por lo menos, una persona que lo apoya y concuerda con él (Ricardo). Sin embargo, una vez que presenta el punto en el cual concuerda con su compañero, introduce el punto en el cual se diferencian. Esta maniobra es usada, tal vez, para atraer, primero, a la audiencia, diciendo algo en lo que es apoyado, para, luego, cuando ya la tiene de su parte, introducir aquello en que, quizás, no concuerdan con él.

Etapas de Clausura

En esta sesión, no se desarrolla la etapa de clausura.

2.2.2. Sesión N°2: Normalidad y Anormalidad

Etapa de confrontación

En esta sesión, no se presenta la etapa de confrontación.

Etapa de apertura

En esta sesión, no se aparece explicitada la etapa de apertura.

Etapa argumentativa

A continuación se detallan las maniobras estratégicas presentes en la etapa argumentativa de la discusión en torno al tema “Normalidad y anormalidad”

Tabla N° 62: Identificación de maniobras estratégicas en argumento A.I de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.

<p>Profesor (punto de partida 1): Neurosis, son las teorías más prevalecientes ¿ya? Apunten eso. La primera de ellas, muy simple, es la que propone la psicología del aprendizaje. El principio básico de esta psicología es que toda la conducta humana es aprendida. Ese es el supuesto fundamental. Por lo tanto, en esta línea es que si una persona es ¿??? Es porque aprendió o vio de otras personas a hacer lo mismo. Entonces, es lo más probable.</p>		
	A	B
Argumentación única	<p>I.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Yo digo que es al revés</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">A veces, con un neurótico, uno trata de contrarrestarlo no siendo así, estando más relajado con las cosas</p> <hr/> <p>II. P: pero eso va a pasar en una etapa posterior, por ejemplo, a esta edad tal vez, pero cuando niño tú no tienes el discernimiento para decir mis papás son neuróticos voy a tratar de no ser como ellos. Ahora a esta edad lo empezamos a controlar ¿ya?</p>	

En la tabla 62, es posible observar que es el profesor quien introduce el potencial tópico en el punto de partida. Posteriormente, tal como se indicó en el análisis dialéctico, uno de los estudiantes refuta al profesor.

Tabla N° 63: Identificación de maniobras estratégicas en el segundo punto de partida de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.

<p>Profesor (punto de partida 2): La segunda teoría, es la del psicoanálisis, la propuesta del psicoanálisis por Freud, básicamente, eso es lo que hay, impulsos, según Freud. Lo que pasa dentro de la psiquis del individuo es lo siguiente: el ello, como ustedes saben, es el instinto que hay dentro del ser, y, básicamente, es de raíz sexual. Empieza a caer en deseos, pero esos deseos provocan temor en el súper yo. Tal vez una persona que tiene el súper yo muy desarrollado, una parte moral muy rígida y empieza a experimentar ciertos deseos, aquellos deseos que él considera prohibidos, pecaminosos, sucios, ruines, etc., tensión psíquica. Ahora bien, ¿quién debería solucionar este problema? La otra parte, el yo, la parte racional. Y,</p>
--

efectivamente, cuando nosotros tenemos un conflicto, la tensión interna, ahí entra a primar, se supone, esta parte racional que trata de buscar el equilibrio, de solucionar el conflicto. En cambio, en estas personas neuróticas esta parte racional no logra solucionar el conflicto, y si no lo logra solucionar, dice Freud, esto va a liberar fuerzas, energías. Repito, no logra solucionar el conflicto, entonces, esta persona, y esa misma tensión interna, todas esas energías inconscientes las manifiesta de forma neurótica y empieza a manifestar síntomas neuróticos, fobias, obsesiones.

	A	B	

En este segundo punto de partida, es también el profesor quien se adecua a y considera las demandas de la audiencia, pues señala en su exposición “como ustedes saben, es el instinto que hay dentro del ser”. Esto, tal vez, a modo de invitación a sus alumnos para participar en la discusión. Sin embargo, no hay respuesta por parte de la audiencia, que son sus alumnos.

Tabla N° 64: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.IV de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	
Argumentación compuesta subordinada	<p>IV.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Lo anormal o lo anormal o lo moral o lo inmoral son diferentes parámetros que están fijados implícitamente dentro de la sociedad</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p style="text-align: center;">En la sociedad, hay diferentes parámetros que dicen qué es normal y anormal, y dentro de esa sociedad están los subgrupos, donde nosotros vivimos, donde hay muchos más parámetros.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p style="text-align: center;">Entonces, las personas pueden ver normal algo porque están dentro de un grupo, pero otros grupos, dentro de la misma sociedad, pueden ver que otra cosa sea normal porque tiene otros parámetros.</p>		

El segundo argumento de esta argumentación compuesta subordinada es introducido incluyendo a la audiencia en el discurso, pues el estudiante inicia, diciendo: “Como decía el Alan”. Esto se hace, creemos, como una forma de sentirse apoyado por otros.

Tabla N° 65: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.VIII de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	
Argumentación única, apoyada por un argumentación compuesta coordinada, en la cual sus dos argumentos son apoyados por subargumentaciones	<p style="text-align: center;">VIII</p> <p style="text-align: center;">1 El término normalidad es súper relativo</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 Puede verse como subjetivo y objetivo</p> <hr style="width: 80%; margin: 10px auto;"/> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1.1 a</p> <p>Subjetivo sería lo que la gente ve como que es normal.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 a.1</p> <p>El matrimonio sería normal para las personas.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1.1 b</p> <p>El punto de vista objetivo podría ser contradictorio</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 b.1</p> <p>Porque para unos lo que puede ser anormal, para otros es normal.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1 b.1.1</p> <p>El matrimonio, se supone que es una condición a la que el hombre quiere llegar, pero si lo vemos, estadísticamente, más del 60% de las parejas termina divorciándose.</p> </div> </div>		

En el último argumento de la cadena de subordinaciones (1.1.1 b.1.1), el argumentador utiliza una cifra estadística para dar apoyo y objetivizar su argumentación.

Tabla N° 66: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento B.II de la sesión dedicada al tema normalidad y anormalidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	
		<p style="text-align: right;">II.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>Yo creo que los conceptos de normal y anormal no existen o si no todos seríamos normales</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1</p> <p>Porque si hablamos de normal como un concepto global, sería muy difícil, tendríamos que llegar a un consenso</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1</p> <p>Eso es prácticamente muy difícil. porque somos demasiadas personas</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1</p> <p>Si nos enfocamos en el concepto de normal em determinada persona, ahí es más fácil llegar a los términos normal y anormal.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1</p> <p>Por ejemplo, si yo en el día de mañana hago algo que va en contra de mi personalidad , todos sabrían que eso es anormal en mi, pero si sigo actuando como siempre, eso es normal en mi.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1.1</p> <p>Todos somos normales, no existe la persona anormal porque todos estamos de acuerdo con nuestra propia conducta.</p>	Argumentación compuesta subordinada

En el penúltimo argumento de esta argumentación compuesta subordinada (1.1.1.1), se utiliza la figura retórica del *exemplum* para apoyar tanto el punto de vista como también todos los argumentos previos.

Etapa de clausura

En esta sesión, no se lleva a cabo la etapa de clausura.

2.2.3. Sesión N° 3: Diferencias de Género y Sexualidad

Etapa de confrontación

A pesar de que esta etapa es llevada a cabo por el profesor, igualmente encontramos y analizamos el uso de maniobras estratégicas, ya que, tal como puede apreciarse en la tabla 67 y su posterior comentario, el profesor considera a su audiencia para presentar el primer punto de partida de la disputa.

Tabla N° 67: Identificación de maniobras estratégicas en el primer punto de partida de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

Profesor (Primer punto de partida): Cuando vimos la historia de la sexualidad, les dije que existía una doble moral, una que permitía todo al hombre y la segunda que prohibía todo a la mujer ¿Por qué pasaba eso realmente? Hoy día sabemos que la mujer está integrada a la sociedad y algunos dicen que la mujer al ser integrada ha perjudicado lo que es la familia, la desintegración familiar. Muchos quisiéramos que la mujer volviera a la casa a criar a los hijos ¿OK?			
--	--	--	--

	A	B	
--	----------	----------	--

Argumentación compuesta coordinada en la que su segundo argumento es apoyado por una subargumentación.	<p>I</p> <p style="text-align: center;">1 Yo creo que es algo cultural</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 a</p> <p>Si uno recuerda la historia, los personajes son siempre hombres, por ejemplo, Napoleón.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b</p> <p>Nunca hubo una mujer filósofa.</p> <p>↑</p> <p>1.1 b.1</p> <p>Eso lo ha hecho la cultura de nosotros</p> </div> </div>		
--	--	--	--

En la tabla anterior, en el punto de partida, es posible observar que el profesor considera las demandas de la audiencia, que son sus alumnos, introduciendo un nuevo tópico potencial, a saber, la historia de la sexualidad. Él, al expresar “Cuando vimos la historia de la sexualidad, les dije que existía una doble moral...”, está apelando a un tópico que todos sus alumnos debieran conocer, pues fue un contenido visto en clases anteriores. Tal vez, utiliza esta maniobra para activar el conocimiento previo de sus estudiantes, de modo que ellos lo utilicen en el desarrollo de la disputa.

La argumentación coordinada que responde a este punto de partida, será comentada a continuación, en la tabla número 68, ya que dicha estructura corresponde a la etapa argumentativa.

Etapa de apertura

En esta sesión, no aparece expresada la etapa de apertura.

Etapa argumentativa

A continuación, detallamos de qué modo se realizan las maniobras estratégicas en la etapa argumentativa de la sesión dedicada al tema “Diferencias de género y sexualidad”

Tabla N° 68: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.I de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	
Argumentación compuesta coordinada en la que su segundo argumento es apoyado por una subargumentación.	<p style="text-align: center;">I</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Yo creo que es algo cultural</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 a</p> <p>Si uno recuerda la historia, los personajes son siempre hombres, por ejemplo, Napoleón.</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>1.1 b</p> <p>Nunca hubo una mujer filósofa.</p> <p>↑</p> <p>1.1 b.1</p> <p>Eso lo ha hecho la cultura de nosotros</p> </div> </div>		

En la tabla anterior, que corresponde al primer argumento en torno al punto de partida presentado, el argumento 1.1 a, presentado por el estudiante, es introducido diciendo: “como usted decía antes | la:: clase anterior”. Con esto, se están usando las tres maniobras estratégicas, a saber: el potencial tópico es el tema tratado en la clase anterior: el tema de la influencia de la cultura; las demandas de la audiencia, están presentes en el sentido que el estudiante apela a los conocimientos de sus compañeros para argumentar, es más, apela a algo concebido como verdadero, ya que fue expuesto por el profesor en una clase anterior. En este sentido, el argumentador usa la figura del profesor, como autoridad, para presentar su argumento, pues, probablemente, será considerado como verdadero tanto por la audiencia como por sus oponentes.. Así, se asegura que su argumento no sea refutado ni cuestionado.

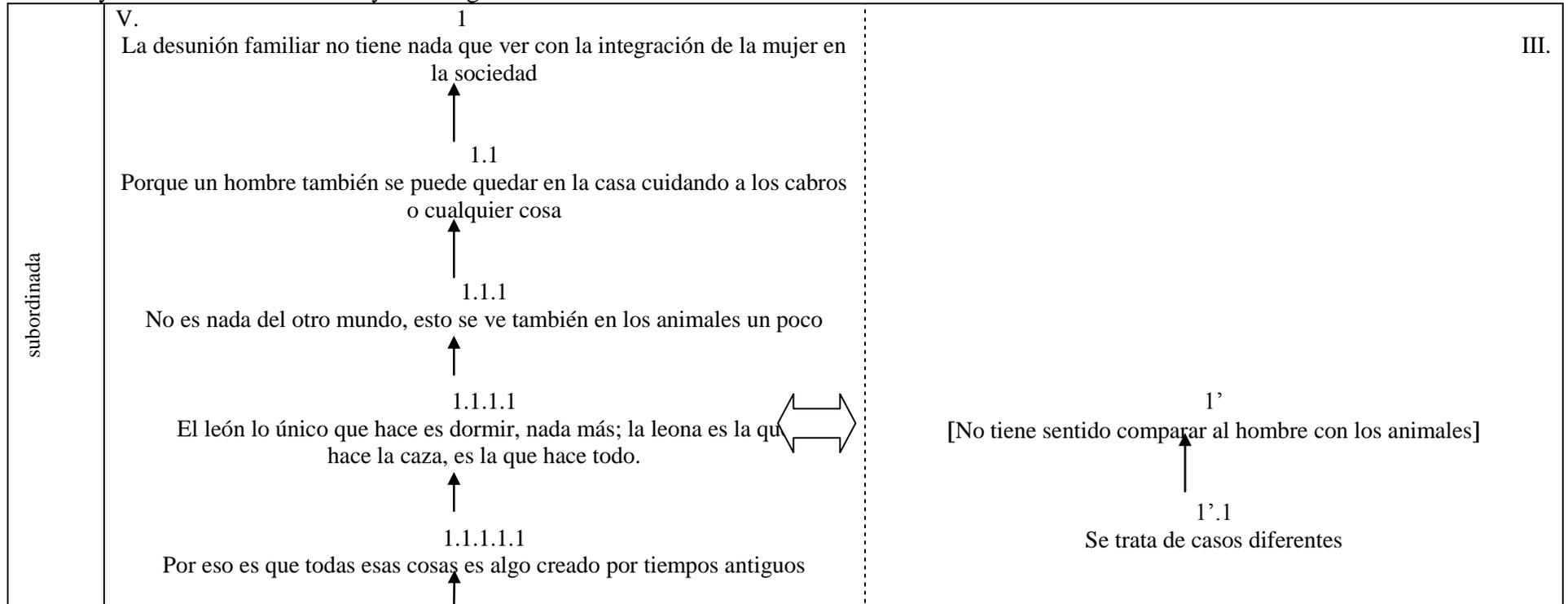
En este mismo primer argumento, se presenta otra maniobra estratégica, pues se utilizan dos figuras retóricas que, de acuerdo a la clasificación de Quintiliano (1942), son: la *sentencia*, pues se expresa una idea con validez universal, que es que todos los personajes de la historia son hombres; y el *exemplum*, ya que se establece una analogía sobre un hecho concreto, que es la mención de Napoleón en el argumento.

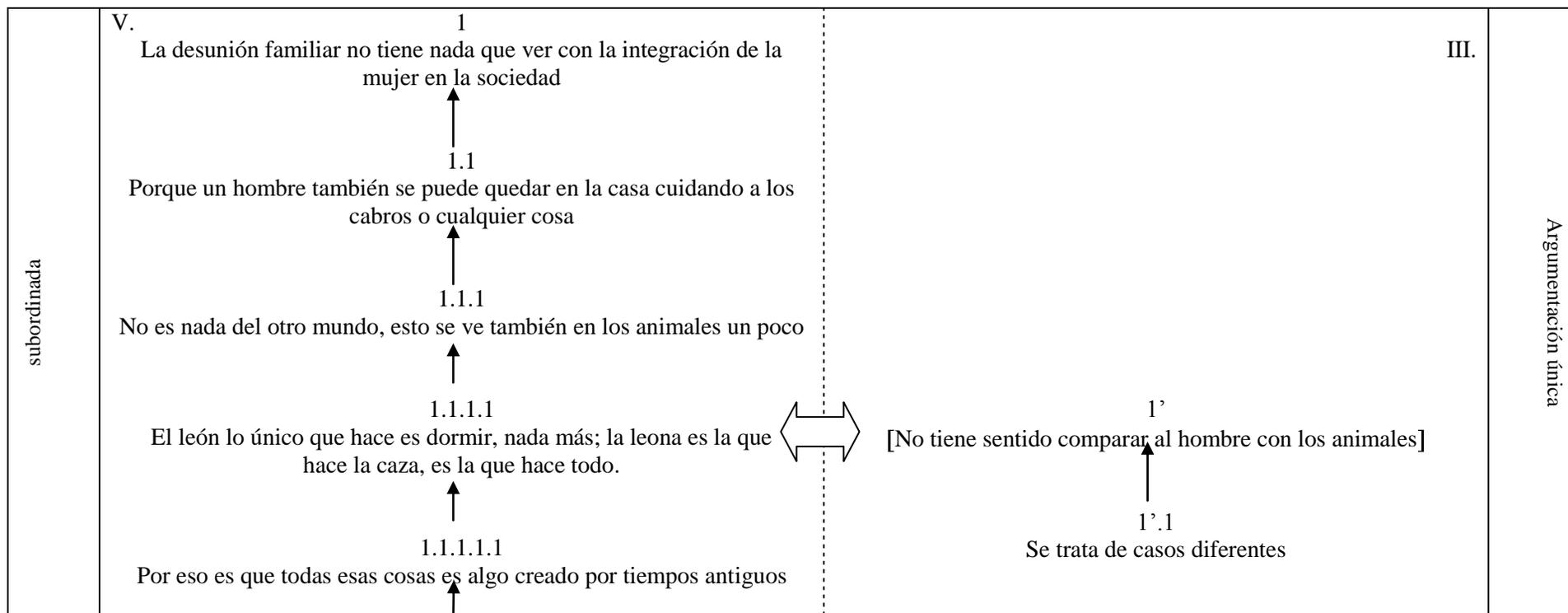
Tabla N° 69: Identificación de maniobras estratégicas en los argumentos A.II y B.I de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	
II.	1 Yo pienso que es una cuestión cultural	1 Es algo religioso, y eso trasciende a la cultura	I.
Argumentación compuesta coordinada, en la que su segundo argumento es apoyado por una subargumentación	1.1 a Si no fuera una cosa cultural, no se vería el hecho de que en culturas occidentales el hombre es dominante.	1.1 a En la cultura cristiana, en el Génesis, se plantea que el hombre fue primero.	1.1 a En la cultura cristiana, en el Génesis, se plantea que el hombre fue primero.
	1.1 b En la cultura oriental, la china, la cultura africana, a ellos se les dan los derechos ciudadanos y a la mujer no.	1.1 b Todas las divinidades o profetas han sido hombres.	1.1 b Todas las divinidades o profetas han sido hombres.
	1.1 b.1 La mujer no tiene derechos	1.1 a.1 La mujer nació para satisfacerlo.	1.1 c En la religión griega hay dioses mujeres, pero son superiores los hombres.
	1.1 b.1.1 Entonces, más que una cuestión cultural es como una esencia del hombre.		
	↔		
			Argumentación compuesta coordinada en la que su primer argumento es apoyado por una subargumentación

En el argumento 1.1 b de la columna A se utiliza la figura retórica del *exemplum* para desarrollar el argumento. Luego, en la columna B, en el argumento 1.1 c, se utiliza el mismo procedimiento. En la misma columna B, el argumento 1.1 se expone mediante el dispositivo presentacional de la cita, pues se nombra el Génesis para darle fuerza y credibilidad. Luego, el argumento 1.1 b se presenta por medio de la figura retórica de la *sententia*.

Tabla N° 70: Identificación de maniobras estratégicas en los argumento A.V y B.III de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.





En el argumento 1.1.1.1 de la tabla 70, puede observarse que el argumento se desarrolla a partir de la figura retórica denominada *similitudo*, dispositivo presentacional que, luego, es rebatido por el antagonista, ya que no considera válida la analogía propuesta.

Tabla N° 71: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento B.IV de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	
Argumentación compuesta	<p>1.1.1.1.1.1</p> <p>Porque la misma religion musulmana dejaba a las mujeres super mal, sin derechos.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1.1.1</p> <p>Entonces, de repente veíamos que uno de los diez mandamientos decía que no te meterás con la mujer de tu prójimo, por qué no decía a la mujer que no te meterás con el hombre de tu prójima.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1.1.1.1.1.1</p> <p>Es porque a la mujer siempre se le ha visto como menos</p>	<p style="text-align: right;">IV.</p> <p>1</p> <p>Biológicamente, es obvio que es el hombre el que tiene que trabajar y que la mujer está para criar a los hijos</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Cuando uno está en la pubertad, a los hombres se le desarrollan los músculos y a las mujeres la parte reproductiva.</p>	Argumentación única

La argumentación única expuesta en la columna B, se introduce mediante un dispositivo presentacional, que da fuerza y veracidad al argumento, pues el estudiante afirma: “Una vez vi en un video que hablaban sobre las hormonas...”

Tabla N° 72: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.VI de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	
Argumentación única	<p>VI.</p> <p>Yo creo que las diferencias biológicas están influyendo cada vez menos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1</p> <p>Con la tecnología, el hecho que al hombre se le desarrolla más la fuerza física que a la mujer pesa menos que un paquete de cabritas</p>		

En este esquema argumentativo presentado, se está contraargumentando lo dicho por otro estudiante (ver columna B de la tabla 71), para hacerlo, se utiliza la figura retórica de la metáfora.

Tabla N° 73: Identificación de maniobras estratégicas en el segundo punto de partida y en el argumento A.I de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

<p>Profesor (Segundo punto de partida): En la realidad ¿aceptaríamos que el hombre fuera absolutamente igual? Voy a poner un ejemplo práctico. Siempre se ha dicho, por ejemplo, que la iniciativa del acercamiento amoroso sexual siempre debe partir del hombre, incluso lo tenemos asumido. Cuesta aceptar que la mujer muestre abiertamente aquello ¿O diríamos hasta aquí llega la igualdad? O sea, lógicamente, decimos sí somos iguales, pero ¿lo aceptaríamos en la realidad?</p>			
	A	B	

Argumentación única	<p>I. 1 Queramos o no, realmente nos vamos a ver en esa realidad</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 Por ejemplo, uno siempre ve a un viejo con una joven, y uno, o el viejo tiene mucha plata o el tipo es muy buena persona, pero no es lo mismo ver a una vieja así.</p>	
---------------------	---	--

En el punto de partida número dos, es posible apreciar que el profesor utiliza la figura retórica del *exemplum* para desarrollar su exposición. Lo hace, tal vez, para clarificar y vincular a un hecho real la idea planteada, de modo que sea más fácil para los estudiantes acercarse y argumentar acerca del tema.

Luego, en la argumentación única desarrollada por el protagonista, vemos que se utiliza el mismo dispositivo presentacional que el profesor.

Tabla N° 74: Identificación de maniobras estratégicas en los argumentos A.I, B.I, y B.II de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

<p>Profesor (Tercer punto de partida): Voy a plantear lo siguiente, es un hecho cierto de que la mujer hoy ha asumido muchas responsabilidades en su lucha por la igualdad: participa en el trabajo, en la política. Entonces, lo que plantean muchos que este cambio, entre comillas, de roles, ha traído cuestiones beneficiosas como perjudiciales, y, generalmente, se enfocan el problema en la familia. El hecho de que la mujer haya salido al mundo laboral, al mundo del hombre, ha traído efectos perniciosos a la familia. Esa es la pregunta ¿Estamos de acuerdo que efectivamente ha traído más efectos perniciosos? ¿O ustedes creen que ha traído más efectos beneficiosos para la sociedad que para la familia en particular?</p>			
	A	B	
Argumentación única	<p>I.</p> <p style="text-align: center;">1 Yo creo que eso depende del estilo ↑ 1.1</p> <p>Porque si una madre sabe que como madre durante cierto tiempo donde no trabajaba o hacía cualquier labor, el ahora trabajar no tendría por qué perjudicar a la familia.</p>	<p>I.</p> <p style="text-align: center;">1 La inserción de la mujer en el mundo laboral puede ser un poco perjudicial ↑ 1.1 Afecta el rol de madre ↑ 1.1.1 Por ejemplo, a veces mi mamá no está y yo siento que falta ese cariño</p>	Argumentación compuesta subordinada
	↔		
		⇕	

		<p style="text-align: right;">II.</p> <p style="text-align: center;">1' [La inserción de la mujer en el mundo laboral es un problema]</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1 La familia comienza a separarse</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1 No solo faltaba en la casa, sino que faltaba también esa unión de hijo padre.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1 Mi mamá era la que hacía que todos nos juntáramos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1'.1.1.1.1 Si no, cada persona se está yendo por su lado y la familia se está destruyendo.</p>	<p>Argumentación compuesta subordinada.</p>
--	--	---	---

En las dos argumentaciones expuestas en la columna B de la tabla anteriormente presentada, se utiliza el dispositivo de contar un hecho como vivido, de contar una experiencia personal que avale el argumento. Así, al tratarse de una vivencia, difícilmente podrá ser puesta en duda la veracidad del hecho, lo que le da mayor fuerza a los argumentos.

Tabla N° 75: Identificación de maniobras estratégicas en los argumentos A.III y B.III de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	
Argumentación única	<p>III.</p> <p>1</p> <p>Todo es culpa de lo que ha creado la sociedad</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Si hubiera sido al revés, si la mujer hubiera sido supuestamente dominante, y ahora el hombre se estuviera integrando al campo laboral, todos dirían “no, el hombre debe estar en la casa” o algo así</p>	<p>III.</p> <p>1</p> <p>Con el hecho que la mujer esté trabajando, la misma mujer ha salido perjudicada</p> <p>↑</p> <p>1.1</p> <p>Porque debe trabajar, y después del trabajo debe llegar a hacer las cosas de la casa. En cambio, el hombre llega del trabajo a ver tele.</p> <p>↑</p> <p>1.1.1</p> <p>Entonces, la mujer salió peor.</p>	Argumentación compuesta subordinada

La argumentación subordinada presentada en la columna B es introducida mediante la figura retórica de la cita, pues se señala “una vez yo escuché hablar a mi mamá...”. De este modo, la argumentación cobra fuerza pues se está presentando el testimonio de una afectada, vale decir, de una mujer y madre que se ha integrado al mundo laboral, y que ve las nefastas consecuencias de ello para la mujer.

Tabla N° 76: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento B.IV de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	IV.
		<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">En mi caso no es tan así</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <hr style="width: 80%; margin: auto;"/> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p style="text-align: center;">1.1 a</p> <p>Cuando yo estaba en 5°, mi mamá trabajaba, y yo pasaba solo en casa con mi hermano</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 a.1</p> <p>Yo estudiaba y hacía las tareas.</p> </div> <div style="width: 45%;"> <p style="text-align: center;">1.1 b.1</p> <p>El año pasado mi papá estaba en la casa siempre.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 b.1</p> <p>No estudiaba y quedé repitiendo</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 b.1.1</p> <p>Entonces, no creo que siempre vaya por eso.</p> </div> </div>	<p>Argumentación compuesta subordinada, en la que sus dos argumentos son apoyados por subargumentos.</p>

En el argumento anterior, nuevamente, se presenta una experiencia personal para dar fuerza al punto de vista y, por tanto, a la constelación de argumentaciones presentadas para lograr definir la disputa a su favor. De este modo, se invoca la propia autoridad para fortalecer la argumentación presentada.

Tabla N° 77: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.VII de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

	A	B	
Argumentación compuesta subordinada	<p>VII. 1 El problema no radica en que la mujer tenga las mismas capacidades o no</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1 El punto de la discordia está en el planteamiento de un quiebre en la sociedad desde la revolución industrial.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1.1 Se plantea un sistema capitalista que intenta reivindicar a la mujer para que ella se sienta bien y que tenga ese sentimiento de que ella tiene que cumplir una meta</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1.1.1 Sin embargo, esa meta que se le propone va dirigida hacia un lado y se olvida de la familia</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1.1.1.1 Por ejemplo, si uno mira la tele, todas las mujeres piensan lo mismo, mujeres exitosas que no tienen hijos</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p>1.1.1.1.1.1 Es lo que pasa en los países desarrollados, por ejemplo, en Europa, las mujeres prefieren realizarse ellas y, luego, tienen la tarea de tener hijos; los están teniendo, aproximadamente, a los 35 años</p>		

En los dos últimos argumentos de la argumentación subordinada presentada, se utiliza la figura retórica del *exemplum*, que es lo mismo que ocurre en la argumentación presentada a continuación, cuando se menciona el caso del pueblo mapuche.

Tabla N° 78: Identificación de maniobras estratégicas en el argumento A.XI de la sesión dedicada al tema diferencias de género y sexualidad en Filosofía y Psicología.

compuesta subordinada Argumentación	<p>XI.</p> <p style="text-align: center;">1 Es una cuestion cultural</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1 En el pueblo mapuche, las mujeres eran lo más importante</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1 Por eso, el hombre tenía que pagar una fuerte suma de dinero al padre de la mujer.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1 Porque la mujer era la que sembraba, la que se encargaba de la agricultura y del hogar.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1 Si faltaba ella, iba decayendo la familia.</p> <p style="text-align: center;">↑</p> <p style="text-align: center;">1.1.1.1.1.1 Entonces, los mapuches eran diferentes a otros tipos de pueblos</p>		
--	---	--	--

Etapa de clausura

Esta etapa es desarrollada por el profesor. No se presentan maniobras estratégicas. Además, igual que en todas las discusiones anteriores, la disputa no se resuelve, solo se zanja.

3. Análisis comparativo entre los debates realizados en las asignaturas de Lengua Castellana y Comunicación, y Filosofía y Psicología en virtud de los análisis dialéctico y retórico

En este tercer punto del capítulo dedicado al análisis, presentaremos una especie de síntesis del estudio que hemos venido realizando, ya que a lo largo de toda esta sección hemos estado analizando, describiendo y comentando cómo se desarrolla la discusión en cada una de las sesiones de las asignaturas de Lengua Castellana y Comunicación, y Filosofía y Psicología.

Un primer punto de comparación que se obtiene tras el análisis, tiene relación con el modo cómo se lleva adelante el debate en cada una de las asignaturas, pues en Lengua Castellana y Comunicación tenemos dos equipos, formados por estudiantes, quienes se hacen cargo de defender una postura en torno al tema en discusión; además, hay una audiencia que, una vez concluido el debate, hace preguntas y/o refuta a cada uno de los equipos. El encargado de moderar es otro estudiante, quien explicita los roles que cada equipo tendrá, hace las preguntas, controla los tiempos y entrega los turnos de habla a sus compañeros, por lo que la intervención del profesor es, prácticamente, nula. En cambio, en Filosofía y Psicología, es el profesor quien está a cargo del debate, realizando tareas como: dar cada uno de los puntos de partida para la discusión; moderar el debate; hacer preguntas a los estudiantes; refutar, reelaborar y completar sus argumentos y puntos de vista; desafiarlos a extender sus argumentaciones y también exponer contenidos referentes a su asignatura. No hay, en este caso, equipos que defiendan una postura, sino que cada alumno expone su propio punto de vista ante el punto de partida señalado por el profesor.

En cuanto al modo cómo se presentan las etapas dialécticas en cada asignatura, tenemos que en Lengua Castellana y Comunicación, se desarrollan todas las etapas de la discusión crítica en las tres sesiones analizadas, a saber: confrontación, apertura, argumentativa y clausura, excepto en la sesión dedicada al tema del aborto, en la cual están ausentes las etapas de confrontación y clausura. En Filosofía y Psicología, en cambio, en ninguna de las tres sesiones se desarrollan todas las etapas de una discusión crítica. Así, en la discusión

en torno al tema “Amor y matrimonio” se presentan las etapas de confrontación, apertura y argumentación; en la clase dedicada al tema “Normalidad y anormalidad”, solo se desarrolla la etapa argumentativa; y, finalmente, en la disputa sobre el tema “Diferencias de género y sexualidad” se despliegan las etapas de confrontación, argumentativa y clausura. En relación con este mismo tema, es importante destacar que en la asignatura de Lengua Castellana y Comunicación todas las etapas desarrolladas son llevadas a cabo por los estudiantes, en cambio, en Filosofía y Psicología, solo en la etapa argumentativa intervienen los estudiantes, pues las otras etapas están dadas por las intervenciones del profesor. Si bien este hecho puede deberse al modo diferente en que se desarrolla el debate en las dos asignaturas, donde, tal como lo señalamos en el párrafo anterior, en una está a cargo solo de los estudiantes y, en otra, es fundamental la participación del profesor; también podría deberse a que en Lengua Castellana y Comunicación la actividad argumentativa se desarrolla de una manera más cercana a lo que es una discusión crítica, en el sentido que hay dos equipos, uno que actúa como protagonista y otro como antagonista, donde cada uno defiende una postura diferente, y existe también la presencia de una audiencia. En cambio, la discusión que se desarrolla en Filosofía y Psicología es más bien una clase, a cargo del profesor, en la cual él invita a sus estudiantes a participar en torno al tema tratado.

En relación con lo anterior, el hecho que en Filosofía y Psicología no se presente la etapa de apertura, podría tener relación con el hecho que las reglas de participación en la clase, que es lo que en realidad se da en esta asignatura, ya están dadas previamente por el contexto escolar, por lo que no hay necesidad de explicitarlas cada vez que se va a iniciar una. Por otro lado, la ausencia de la etapa de cierre, indica que la discusión no ha llegado a un resultado final, por lo que no se ha resuelto la disputa.

Es importante señalar que en ninguna de las sesiones analizadas la disputa en torno al tema controversial se resuelve, sino que solo se zanja.

Ahora bien, en cuanto a los tipos de esquemas de argumentación presentados en cada asignatura, de acuerdo a las tablas resumen presentadas en el capítulo dedicado al análisis

dialéctico, podemos establecer la siguiente frecuencia de aparición de cada tipo de esquema:

Tabla N° 79: Resumen tipos de esquemas de argumentación presentados en cada asignatura

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	FILOSOFÍA Y PSICOLOGÍA
PV sin argumentos que lo respalden	20	15
Argumentación única	35	22
Argumentación múltiple	18	7
Argumentación compuesta coordinada	14	7
Argumentación compuesta subordinada	35	26
Total de tipos de esquemas de argumentación presentados	122	77

Tal como puede apreciarse, los tipos de esquemas de argumentación más frecuentes en la asignatura de Lengua Castellana y Comunicación son la argumentación única y la argumentación compuesta subordinada (28, 6% de frecuencia cada una de ellas), mientras que el tipo de esquema menos utilizado es la argumentación compuesta coordinada (11,4% de frecuencia de aparición). En tanto, en Filosofía y Psicología, el tipo de esquema más frecuente es la argumentación compuesta subordinada (33% de frecuencia de aparición), y los menos frecuentes son la argumentación múltiple y la argumentación compuesta coordinada (9% de frecuencia de aparición cada una de ellas. Al analizar estos datos, encontramos como denominador común entre ambas asignaturas que la argumentación compuesta subordinada es la que con mayor frecuencia se presenta. Ante esta situación, Quintrileo (2007:267) señala que “El modelo pragma-dialéctico indica que la subordinación se presenta ante la necesidad de adelantar objeciones o posibles críticas de parte del antagonista”. Esta situación, podría indicarnos que en los esquemas de tipos de argumentación también pueden presentarse ciertos tipos de maniobras estratégicas, en el

sentido que se intenta argumentar de un modo tal que la contraparte no pueda objetar o criticar la argumentación desplegada.

En cuanto a la expresión de puntos de vista sin argumentos que los respalden, es interesante señalar que, en la asignatura de Filosofía y Psicología, esto ocurre, generalmente, cuando el profesor desafía a sus estudiantes a participar en la discusión, ya sea por medio de preguntas o, directamente, invitándolos a expresar su punto de vista respecto al tema en cuestión. Este hecho podría producirse, entonces, debido a que los estudiantes no se sienten bien preparados frente al tema en discusión, por lo que, ante la pregunta y/o invitación del profesor, no son capaces de desarrollar argumentos para apoyar el punto de vista planteado.

Del análisis retórico realizado se puede desprender que, en general, en las dos asignaturas analizadas, las maniobras estratégicas se desarrollan casi en su totalidad durante la etapa argumentativa. Asimismo, en ambas asignaturas, la maniobra más utilizada es la, denominada por Van Eemeren y Houtlosser (2007), “dispositivos presentacionales”, donde las figuras retóricas más recurrentes son, sin duda, aquellas basadas en la analogía (*exemplum, similitudo, simile*, etc.) Esto se debe, quizás, al hecho que al presentar un hecho concreto o real, el argumento y/o punto de vista adquiere mayor peso y credibilidad, además de hacer más clara la argumentación, lo que facilita su comprensión por parte de la audiencia. Otra figura retórica que ayuda a dar credibilidad y fuerza a las argumentaciones desarrolladas es la cita. Si bien el uso de esta figura fue bastante frecuente en ambas asignaturas, se realiza de manera diferente en cada una de ellas, pues en Lengua Castellana y Comunicación, se cita, generalmente, a figuras y/o instituciones de gran autoridad (La Iglesia, el Papa, los científicos, etc.); en Filosofía y Psicología, aunque se recurre también a figuras importantes, se da una situación que no se presenta en ningún caso en Lengua Castellana, que es el hecho de nombrar al profesor como autoridad, de utilizar lo dicho por él para apoyar las argumentaciones desplegadas, así, encontramos afirmaciones tales como “como dijo el profesor en la clase anterior”.

Con respecto a la consideración de las demandas de la audiencia, en Lengua Castellana y Comunicación, se hace referencia al conocimiento común entre argumentadores y audiencia, pues, en más de una oportunidad, se señala “todos sabemos...” o “la mayoría sabe”, para, luego, desarrollar la argumentación. Así, se está acercando al público a su propia perspectiva, poniéndolo de su parte, pues afirma que todos saben y están de acuerdo con lo que él afirma, por lo que será más difícil que su oponente lo rebata, ya que, al hacerlo, también estaría poniendo en duda las creencias de la audiencia. En Filosofía y Psicología, también se acude a estas demandas de la audiencia, aludiendo a contenidos vistos en clases anteriores. Las demandas de la audiencia se presentan también, en ambas asignaturas, como una estrategia de inclusión, mencionando a otras personas que han dicho lo mismo que se quiere expresar, de modo de dar más fuerza a la argumentación y demostrar que hay más gente que piensa igual y que apoya lo planteado. Esto puede notarse en afirmaciones tales como: “Como dijo X”, “Retomando lo que dijo X”, etc. Este procedimiento involucra dos maniobras estratégicas, a saber, las demandas de la audiencia, al considerar lo dicho y pensado por otros e incluirlos en la propia argumentación, y los dispositivos presentacionales, ya que, de algún modo, se hace una cita de lo dicho por otro.

Un caso que se dio por lo menos una vez en cada asignatura, es el hecho que el argumentador responde usando la misma maniobra estratégica que ha utilizado su oponente. Tenemos el caso, por ejemplo, en la tabla N°53, que el antagonista presenta su argumento mediante una pregunta retórica (“¿pero no es malo matar a una persona?”), entonces el protagonista para responder a dicho argumento, también utiliza la figura de la pregunta retórica (“¿y hacer sufrir a una persona toda la vida?”). En Filosofía y Psicología, en una de las sesiones (Ver tabla N°73), el profesor usa en su punto de partida la figura retórica del *exemplum*, luego, el estudiante, para responder al profesor, utiliza la misma figura retórica.

En cuanto a la realización conjunta de las tres maniobras estratégicas en una intervención, tenemos por lo menos un ejemplo en cada asignatura.

A modo de síntesis, en la tabla número 80, ordenamos la frecuencia con que aparece cada maniobra estratégica en las interacciones argumentativas orales de los estudiantes de tercer año de educación media:

Tabla N°80: Cantidad de aparición de cada maniobra estratégica en las asignaturas de Lengua Castellana y Comunicación y Filosofía y Psicología.

MANIOBRA ESTRATÉGICA		LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	FILOSOFÍA Y PSICOLOGÍA
POTENCIAL TÓPICO		5	3
DEMANDAS DE LA AUDIENCIA		3	4
DISPOSITIVOS PRESENTACIONALES	<i>Conciliatio</i>	3	---
	<i>Similitudo</i>	1	1
	<i>Exemplum</i>	6	7
	Cita	7	7
	Pregunta retórica	6	---
	<i>Sententia</i>	2	3
	<i>Concessio</i>	1	---
	<i>Correctio</i>	1	---
	Parábola	1	---
	Comparación	1	---
	Uso de una imagen de horror	1	---
	Metáfora	---	1
Vivencia personal	---	2	
TOTAL DE MANIOBRAS ESTRATÉGICAS UTILIZADAS		38	28

Tal como se aprecia en la tabla, se introducen más potenciales tópicos en Lengua Castellana y Comunicación que en Filosofía y Psicología, caso contrario se da con la consideración de las demandas de la audiencia.

Sin duda alguna, como ya habíamos adelantado, los dispositivos presentacionales son la maniobra estratégica más utilizada en cada asignatura al momento de argumentar. En ambas asignaturas, el dispositivo presentacional más utilizado es la figura retórica de la

cita, seguida del *exemplum* y la pregunta retórica en Lengua Castellana. Cabe agregar que, con respecto al uso de una pregunta retórica, Van Eemeren y Houtlosser (2007:111) señalan que se usa esta figura para “hacer obvio que el argumento que el proponente va a usar es ya en efecto parte de los compromisos del oponente”. En Filosofía y Psicología, tiene la misma cantidad de apariciones que la cita, el *exemplum*.

A partir de la tabla, podemos concluir también que se utilizan muchas más maniobras estratégicas en Lengua Castellana y Comunicación que en Filosofía y Psicología.

A modo de conclusión de esta sección del análisis, es posible señalar que a través de las sesiones analizadas se observa cómo las oportunidades retóricas ofrecidas por una situación dialéctica, pueden ser usadas estratégicamente tomando una decisión acertada del potencial tópico disponible, respondiendo convenientemente a las demandas de la audiencia, y explotando de modo certero los dispositivos presentacionales.

COMENTARIOS FINALES

Una vez concluida esta investigación, podemos afirmar que los objetivos que guiaron esta tesis se han cumplido, pues la teoría pragma-dialéctica de la argumentación con su componente retórico integrado, ha resultado adecuado ya que nos ha permitido describir las características dialécticas y retóricas de las discusiones y debates realizados por un grupo de estudiantes de tercer año medio en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y en las de Filosofía y Psicología. Dicha teoría de la argumentación, que hemos utilizado como herramienta de análisis, nos ha hecho posible identificar la estructura de las interacciones argumentativas orales llevadas a cabo por los estudiantes en cuestión; identificar las maniobras estratégicas, en términos del potencial tópico, las demandas de la audiencia y los dispositivos presentacionales, utilizadas por los estudiantes; y, además, comparar si los patrones dialécticos y retóricos establecidos se configuran de manera similar o distinta en las interacciones argumentativas orales llevadas a cabo en las clases de Lengua Castellana y Comunicación y Filosofía y Psicología. En este sentido, es posible señalar que la flexibilidad de las estructuras argumentativas presentadas por Van Eemeren y Grootendorst (2006) y su infinidad de combinaciones, hacen que el modelo sea aplicable a cualquier tipo de argumentación, pues se ajusta a las particularidades de cada discurso argumentativo concreto.

Con respecto al análisis dialéctico, es posible señalar que los estudiantes no cumplen con todas las etapas de la discusión crítica propuestas por Van Eemeren y Grootendorst (2006), a saber: confrontación, apertura, argumentación y clausura. Este hecho se produce, sobre todo en la clase de Filosofía y Psicología, donde en ninguna de las sesiones analizadas se presentan las cuatro etapas dialécticas propuestas. El motivo por el cual se produce esta situación es, quizás, consecuencia del modo cómo se estructura la discusión en esta asignatura, pues no se da un debate realmente, ya que, aunque se proponen para la clase temas considerados controversiales, es el profesor quien está a cargo, haciendo preguntas e instando a los estudiantes a formular sus puntos de vista. Creemos que es debido a esta misma situación que los alumnos, muchas veces, no son capaces de exponer sus argumentos, quizás porque no dominan el tema o porque, en definitiva, no se atreven a

refutar al profesor, quien también es parte de la discusión, pero sigue siendo una autoridad dentro del establecimiento, en este sentido, concordamos con Cros (2003) cuando afirma que los estudiantes, al interactuar con su profesor, no se atreverán a contradecir ni rebatir sus afirmaciones.

En relación con lo anterior, podemos señalar, entonces, que el debate entre dos grupos, como se realizó en la asignatura de Lengua Castellana y Comunicación, se acerca más al ideal de una discusión crítica, pues permite que haya un protagonista que defienda su punto de vista mediante la argumentación y un antagonista que lo desafíe, además permite desarrollar todas las etapas propuestas para una discusión crítica. En Filosofía y Psicología, en cambio, cuando es el profesor quien toma el hilo conductor del debate, la discusión crítica tiende a desvanecerse. Por otro lado, tal como lo demuestra el análisis retórico realizado, la forma de estructuración de la disputa utilizada en Lengua Castellana ha permitido el mayor uso de maniobras estratégicas por parte de los estudiantes.

Se puede concluir, entonces, que es de suma importancia planificar tareas adecuadas para fomentar la práctica argumentativa en los estudiantes, tareas que sean cercanas a la realidad. Sin duda que el apoyo del profesor es fundamental en tareas de discusión sobre temas controversiales, pero eso no implica que, necesariamente, sea él quien actúe como antagonista de los estudiantes. En este sentido, concordamos con lo expuesto por Vicuña y Marinkovich (2008) cuando afirman que el apoyo del profesor en este tipo de actividades deberá materializarse no solo en la entrega de herramientas conceptuales, sino también en la elección de un enfoque sobre la argumentación que asegure una sólida adquisición de la competencia argumentativa por parte de los estudiantes, ya que, de este modo, podremos aportar a perfeccionar la calidad de la participación democrática y del debate público no solo en la sala de clases, en particular, sino que en la sociedad, en general.

Con respecto al uso de maniobras estratégicas en las interacciones argumentativas orales, si bien estas son utilizadas por los estudiantes, no siempre logran explotarlas de la mejor manera. Un ejemplo de ello es cuando un estudiante quiere utilizar el tópico potencial a su favor, intentando definir el término aborto de modo que ayude a su postura, pero no lo

logra, no queda claro cuál es su posición en la disputa, ya que no logra aprovechar al máximo la definición del término para tener un punto de partida favorable para su equipo. Cabe agregar que estas maniobras estratégicas se realizan, en su gran mayoría, en la etapa argumentativa, esto se debe, probablemente, a que las otras etapas son marcadas en la discusión por el moderador, en Lengua Castellana, y por el profesor en Filosofía. Así, al moderador, por el rol que cumple, no tiene necesidad alguna de utilizar una maniobra estratégica ya que no debería tener interés en inclinar la resolución de la disputa a favor de protagonista ni antagonista; en el caso del profesor de Filosofía, su interés es que los estudiantes participen en la discusión e intenten resolver la resolución de la discusión del modo que ellos desean, por lo que no tiene necesidad de utilizar maniobras estratégicas que lo ayuden.

Continuando con el tema del uso de maniobras estratégicas, tras el análisis, podemos reafirmar que ellas se presentan de forma imbricada en el discurso, esto lo demuestran los casos en que en una interacción se presentan los tres tipos de maniobras en forma conjunta. Otro hecho que demuestra esta aseveración es que en gran la mayoría de los casos, la introducción de nuevos potenciales tópicos se hace mediante el uso de otra maniobra estratégica, que es la explotación de dispositivos presentacionales, específicamente, de las figuras retóricas.

Sin duda que los beneficios de la introducción del componente retórico a la teoría pragmático-dialéctica son múltiples, entre ellos cabe mencionar: al tener una perspectiva clara de los aspectos retóricos en el discurso, se obtiene una mejor y más clara comprensión de la realidad argumentativa, pues se observa de qué manera los debatientes utilizan todas las maniobras que están a su alcance para inclinar la resolución de la disputa a su favor; al analizar estas maniobras, el análisis del discurso argumentativo llega a ser más profundo y también más claramente justificado; este tipo de análisis permite develar interacciones argumentativas significativas que habían quedado ocultas tras el análisis dialéctico, como, por ejemplo, el uso de parábolas; por último, en ocasiones, el análisis retórico fortaleció los puntos de vista que no habían sido respaldados por argumento alguno, en el sentido

que, los nuevos tópicos potenciales apoyaron y actuaron como argumentos de estos puntos de vista sin respaldo.

En cuanto a las proyecciones, este trabajo pretende hacer aportes al conocimiento de las prácticas argumentativas que se están llevando a cabo en las aulas de nuestro país. En este sentido, la investigación podría arrojar una luz y constituir un antecedente acerca de la forma cómo argumentan los escolares chilenos. Asimismo, debiera permitir evaluar las competencias argumentativas de los estudiantes de tercer año medio, lo que podría generar un impacto a futuro en la manera en que se lleva a cabo la docencia de las estrategias argumentativas en las aulas de nuestro país.

Por otro lado, esta investigación podría constituir un precedente para la realización de otros estudios de carácter lingüístico que puedan complementar la información que genere nuestro estudio, analizando, por ejemplo, la argumentación oral o escrita de los estudiantes en el aula, pero al amparo de un marco teórico diferente.

Además, pretendemos hacer un aporte en cuanto a la aplicación de un modelo de argumentación que hasta el momento casi no se ha aplicado al ámbito educativo, como lo es el modelo pragma-dialéctico integrado, esto es, incluyendo su componente retórico, que es el menos estudiado por lo reciente de su incorporación al modelo. De este modo, creemos, que desde el punto de vista teórico y metodológico, se entregará una nueva perspectiva de análisis acerca de los aspectos involucrados en las prácticas argumentativas de los estudiantes.

Por último, una de las limitaciones que presenta esta investigación es el hecho que los resultados no pueden generalizarse, ya que la muestra es muy pequeña e incluye un solo establecimiento educativo. Otra limitación es que no hemos aplicado en esta investigación todas las herramientas que nos proporciona la teoría pragma-dialéctica de la argumentación para el análisis, por lo que este estudio podría complementarse, analizando, por ejemplo, los actos de habla presentes en el desarrollo de la discusión o las posibles falacias en las interacciones argumentativas orales de los estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Araya, C. (2007) Las maniobras estratégicas de dos panelistas de un programa de opinión: un análisis desde la teoría pragma-dialéctica. Ponencia presentada en el XVII Congreso de la Sociedad Chilena de Lingüística, Concepción, Chile.

Amaro, L.; Caballero, A.; Cabrera, M. (2006) *Texto para el estudiante Tercer año de Educación Media Lengua Castellana y Comunicación*. Santiago: Santillana.

Calsamiglia, H. y Tusón, A. (1999) *Las cosas del decir*. Barcelona: Ariel.

Candela, A. (1999) *Ciencia en el aula. Los alumnos entre la argumentación y el consenso*. México: Paidós.

Castellà, J.M. y Vilà, M. (2005) La lengua oral formal: características lingüísticas y discursivas. En Vilá, M. (coord.) *El discurso oral formal*. Barcelona: Graó.

Cros, A. (2003) *Convencer en clase. Argumentación y discurso docente*. Barcelona: Ariel.

Cros, A. (2005) La argumentación oral. En Vilá, M. (coord.) *El discurso oral formal*. Barcelona: Graó.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006) *Metodología de la investigación*. Ciudad de México: MC Graw Hill

Lo Cascio, V. (1998). *Gramática de la argumentación. Estrategias y estructuras*. Madrid: Alianza.

López, C. & A. Vicuña. (2006). Prólogo de los traductores. En Van Eemeren, F. & R. Grootendorst (2006) *Argumentación, comunicación y falacias. Una perspectiva pragma-dialéctica*, (pp. 7-10). Santiago: Ediciones Universidad Católica de Chile.

MINEDUC (2000). *Lengua castellana y comunicación. Programa de estudio de Tercer año medio*. Santiago: Mineduc.

Marafioti, R. (2007) Argumentando acerca de la argumentación. *Anales de la educación común*. [En línea]. Disponible en la World Wide Web: http://abc.gov.ar/lainstitucion/RevistaComponents/Revista/Archivos/anales/numero06/ArchivosParaDescargar/23_marafioti.pdf

Mortara, B. (1991) *Manual de retórica*. Madrid: Cátedra.

Perelman, Ch. & Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la Argumentación. La Nueva Retórica*. Madrid: Gredos.

Pérez, M. y Vega, O. (2003) *Técnicas argumentativas*. Santiago: Ediciones Universidad Católica de Chile.

Peronard, M. (1988). El hombre que habla; el hombre que escribe. *Boletín Academia Chilena de la Lengua*, 59-77.

Plantin, C. (2002) *La argumentación*. Barcelona: Ariel.

Quintiliano, M. (1942) *Instituciones Oratorias*. Madrid: Hernando.

Quintrileo, C. (2007) Análisis como reconstrucción en la discusión parlamentaria. En Riffo, B. & Santibáñez, C. (2007) *Estudios en argumentación y retórica. Teorías contemporáneas y aplicaciones*. Concepción: Editorial Universidad de Concepción.

Riffo, B. & Santibáñez, C. (2007) *Estudios en argumentación y retórica. Teorías contemporáneas y aplicaciones*. Concepción: Editorial Universidad de Concepción.

Rivano, E. (2005) *De la Argumentación*. [En línea]. Disponible en la World Wide Web: <http://www.linguisticachile.cl/argument1/ARGUMENTACION.htm>

Rodríguez, S. (2007) *Pertinencia de la pragma-dialéctica en el currículo escolar chileno de Lenguaje y Comunicación*. Ponencia presentada en la Conferencia Internacional: Lógica, Argumentación y Pensamiento Crítico, Universidad Diego Portales, Santiago, Chile

Roldán, E. (2004) La competencia comunicativa y la expresión oral. *Documentos Lingüísticos y Literarios* 26-27: 31-32. Disponible en la World Wide Web: www.humanidades.uach.cl/documentos_linguisticos/document.php?id=52

Scinto, L. (1986). *Written language and psychological development*. Orlando: Academic Press.

Van Eemeren, F. (2007) Consideren la brecha: Conciliando la búsqueda del éxito con la persistencia de la razonabilidad. En Santibáñez, C. y Riffo, B. (Eds.) *Estudios en argumentación y retórica. Teorías contemporáneas y aplicaciones*. Concepción: Editorial Universidad de Concepción.

Van Eemeren & Grootendorst (2004) *A Systematic Theory of Argumentation. The pragma-dialectical approach*. Cambridge: Cambridge University Press.

Van Eemeren, F & Grootendorst, R. (2006). *Argumentación, comunicación y falacias: una perspectiva pragma- dialéctica*. Santiago: Universidad Católica de Chile.

Van Eemeren, F. & Houtlosser (2007). Maniobrando estratégicamente: Manteniendo un delicado balance. En Santibáñez, C. y Riffo, B. (Eds.) *Estudios en argumentación y retórica. Teorías contemporáneas y aplicaciones*. Concepción: Editorial Universidad de Concepción.

Vicuña, A. y Marinkovich, J. Un análisis de la discusión acerca de temas controversiales en Enseñanza Media desde la pragma-dialéctica. *Revista Signos* [online]. 2008, vol.41, no.68 [citado 18 Diciembre 2008], p.439-457. Disponible en la World Wide Web: <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-09342008000300005&lng=es&nrm=iso>. ISSN 0718-0934.

Yus, F. (2001). *Ciberpragmática*. Barcelona: Ariel Lingüística

ANEXOS

Anexo 1: Cuadro sinóptico de las unidades a desarrollar en tercer año de educación media

Unidades	
1 La argumentación	2 La literatura como fuente de argumentos (modelos y valores) para la vida personal y social
Contenidos	
1.1. La situación enunciativa de la argumentación. 20 horas	1.1. El tema del amor en la literatura. 33 horas
1.2. El discurso argumentativo. 20 horas	1.2. El tema del viaje en la literatura. 33 horas
1.3. Recursos verbales y no verbales. 14 horas	
Distribución temporal	
Sub-total 54 horas	Sub-total 66 horas
Total horas 120	

Anexo 2: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Lengua Castellana y Comunicación, en la sesión N°1: La Clonación

<p>1.A1: buenos días el tema de hoy e::s la clonación y:: el debate e::s un avance científico o un atentado contra la vida para partir 7 (ac) e:: hay que:: saber que es la <u>clonación</u> (ac) y bueno que es lo que es objetivamente la clonación tiene diferentes definiciones pero la más en la siguiente e:: bueno se saca:: 7 el óvulo de la <u>mujer</u> (ac) el <u>núcleo</u> y:: a la persona que va a ser clonada 7 se le saca una célula de cualquier parte del cuerpo ya sea un célula de la piel que son más fáciles de tener 7 bueno\ al óvulo se le elimina el núcleo queda el puro citoplasma y esta célula se incorpora al primer óvulo queda una célula de cuarenta y seis cromosomas que luego se inserta 7 en otra persona para que esta pueda (???) pero esto es fundamentalmente la clonación por aquí tenemos este lado...- por esta parte tenemos quienes están a favor de la clonación (???)7 y:: los que están en contra de la clonación escobar y gonzales e:: para partir ¿ cuáles son sus fundamentos principales de su:: estar en contra de la clonación</p>	<p>A1 de pié, mece su cuerpo de hacia ambos lados mientras habla.</p> <p>A1 se da vuelta y comienza a dibujar en la pizarra. Dibuja una persona con líneas, una flecha al lado apuntando a un círculo.</p> <p>Abajo dibuja a otra persona Tacha el medio del círculo. Cruza una flecha desde la persona dibujada más abajo hasta el círculo de más arriba.</p> <p>Ruido ambiental A1 se sienta en el escritorio de adelante. A1 estira su mano izquierda hacia fuera</p>
<p>3. A2: principalmente son daños físicos al clon 7 daños sicológicos al clon 7 y:: potenciales daños sociales que puede traer la clonación (???)</p>	<p>A2 habla sentado mientras sostiene con las dos manos unas hojas</p>
<p>4. A3: además de esto:: 7 el problema ético que estaría representando 7 y:: la postura de la iglesia católica 7 que se opone radicalmente</p>	
<p>5. A1: ustedes</p>	
<p>6. A4: e:: como dice la tesis 7 del conocimiento científico 7 para:: también para mejorar el (???) hasta ahora y por último:: mejorar lo que es (???) y:: así 7 posteriormente:: salvar más vidas que:: ahora no se pueden salvar (ac) \</p>	<p>A4 se toma las manos y se toca las palmas entre sí. Ruido ambiental, toses.</p>
<p>6. A1: podrían 7 contarme a qué se refieren a:: estaría:: atentando contra la ética hacia las personas o de la medicina general con la =clona...- =</p>	
<p>7. A2 =la vida= es ya el embrión considerado</p>	

<p>como ser humano (ac) 7 entonces ya es intocable para la investigación la realización de experimentos en cuanto lo que es el ser siendo que es ser humano no se puede investigar ni practicar distintos malformaciones que se puedan (???)\ por lo tanto por lo tanto en base a esto el principal argumento se basa en la:: sobre la clonación reproductiva 7 es que la ética conforma que al crean un clon 7 se crean vidas <u>humanas</u> la cual es destruida 7 para crear otra o para salvarla por muy noble que sea la causa o el propósito 7 no se puede tener una:: un pensamiento tan neutro que se piensa que:: crear una vida 7 para salvar otra/ sería tan tan e:: bueno </p>	<p>A2 mira hacia adelante mientras habla levantando a veces su mano izquierda a la altura de su cara.</p>
<p>8. A4: primero::/ 7 que escuché en tus palabras nombraste lo que es (ac) la bioética quiero definir primero lo que es la ética es ético todo lo que contribuya a eliminar o a atenuar el dolor de los seres humanos 7 y no a producirlo o a prolongarlo lo que hace la clonación terapéutica es e:: atenuar o:: eliminar lo que es dolor 7 en los seres humanos que están sufriendo por enfermedades segundo dijiste que el embrión es una vida humana todos sabemos 7 es una <u>célula</u> que tiene:: material genético (ac) por lo tanto no es una vida humana lo que dijeron ustedes y también sabemos 7 bueno la mayoría sabe \ que:: un tumor maligno también tiene material genético pero:: eso no quiere decir/ que es una vida humana 7 si tu le sacas material genético a este tumor maligno 7 obviamente nos hace mal a nosotros pero como explicaron ahí 7 como dijo e::l cristian (ac) si le pones un óvulo (ac) y ahí se forma un individuo eso no quiere decir que sea una vida <u>humana</u> porque lo estás sacando de algo:: un tumor maligno o cualquier cosa 7 y estas generando una vida pero eso no quiere decir (ac) que sea una vida humana </p>	<p>A4 sostiene las hojas en sus manos, manteniéndolas sobre el banco, habla y baja la vista de vez en cuando para mirar las hojas.</p> <p>A4 estira su brazo hacia su derecha</p>

<p>9. A5: segundos antes también dijo que:: cuando uno:: ocupaba la clonación en cierta forma creaba una vida 7 para después arrebatársela (ac) \ y dársela a otra persona en cierta parte:: 7 pero cuando uno hace la clonación no estás dando una vida7 sino que estás dando una masa de:: células <u>vivas</u> para poder suplantarlas en una:: parte del cuerpo del individuo que estaba ya antes entonces ese conjunto de células no se le puede considerar <u>vida</u> por ser solamente células (ac) pp es solamente eso\</p>	<p>A5 habla con los brazos cruzados. Ruido ambiental. Tos</p>
<p>10. A2: respondiendo lo que tu dices 7 yo:: digo la clonación reproductiva la cual es clonar humanos de distintas características (ac) siendo una copia <u>idéntica</u> de él te estoy hablando de la clonación terapéutica la cual sirve para donar órganos a distintos para dar vida\</p>	
<p>11. A4: entonces 7 por qué tu te refieres a dar vida 7 y después a quitar vida 7 </p>	
<p>12. A2: porque al crear u::n clon si tiene una enfermedad 7 qué es lo que vas a hacer sacar parte de él (le) o sacarle todo lo posible para mejorar al otro y qué es lo que estás haciendo matando el clon para salvar la propia vida </p>	
<p>13. A4: pero ¿qué pasa si es clonación terapéutica? la clonación reproductiva:: es clonar a alguien idéntico a ti y la clonación terapéutica es clonar a algo que no es vida humana para sacar lo que es por ejemplo un órgano o cualquier cosa lo que se clonan son las células</p>	
<p>14. A2: ¿cómo sabes tú al sacar unas células poder manipularlas para que se creen de tal manera?</p>	<p>A2 alza sus dos manos por sobre la mesa y pone sus palmas abiertas a una distancia, como armando un bulto con sus manos.</p>
<p>15. A4: por eso se está este conocimiento científico se está desarrollando cada vez más o avanzando para poder llegar a tener <u>cero</u>:: como se dice (ac) p para no peligrar la vida humana</p>	
<p>16. A2: entonces no te estás basando en algo concreto sino en un supuesto </p>	<p>A4 gira su cabeza hacia A1</p>
<p>17. A1: bueno:: e:: con respecto a lo que se refiere si es clonación reproductiva o clonación terapéutica se están clonando de seres</p>	

<p>humanos ¿cierto? en eso están de acuerdo refiriéndose específicamente a la repro- a la:: clonación terapéutica ustedes <u>creen</u> que están en contra que se está matando ʌ (le) este ser para sacar orgasmos antes de que este se reproduzca o están a favor de:: qué opinan ustedes</p>	
<p>18. A3: estamos en contra principalmente:: ʌ porque para poder hacer la clonación de órganos se tiene que crear un embrión a esto se le extrae las células madre y con esto se destruye el blastocito ʌ eso quiere decir ʌ que se mata una persona un embrión o una persona lo otro que quería contestarte es que aunque ese fin sea ético o sea muy noble ʌ eso no justifica matar una persona por ejemplo para acabar con la delincuencia que son los que personas que roban etcétera aunque sea un buen fin no sería justificable matar a los delincuentes</p>	
<p>19. A5: lo que dices es que para darle la vida a una persona ʌ (ac) hay que crear otra persona\ p y eso científicamente:: eso no es cierto (ac) porque la célula si:: se llega a reproducir (ac) a duplicar obviamente:: no va a ser como un <u>embrión</u> los científico::s hoy día su deber <u>ético</u> podría hacer que se especialicen e::n formar determinados <u>órganos</u> por ejemplo:: formar un <u>hígado</u> un corazón entonces esas células jamás van a llegar a tener una vida un cerebro un corazón que esté latiendo ʌ y a los tres meses o tres semanas detener el corazón eso jamás tendría:: esas características ʌ sería como una célula ʌ y transformala en un determinado órgano humano (ac) jamás pasaría a formar parte de un embrión (le)</p>	<p>A5 tiene sus brazos cruzados pero luego levanta su mano izquierda y mueve sus dedos doblándolos mientras habla. A5 lleva su mano izquierda a su mentón</p>
<p>20. A3: pero para formar esas células especializadas es necesario crear un embrión para eso se le extraen las células madres y en ese (ac) y en ese(ac) sentido se está matando al embrión y eso es matar a una persona</p>	
<p>21. A5: no tu te estás equivocando porque el <u>embrión</u> significa crear a un ser humano que tenga determinados genéticamente ʌ sus manos/ sus pies las partes que corresponden al cuerpo esto es una célula una célula de:: mi</p>	

<p>piel por ejemplo ꞗ que yo hago que vaya <u>mutando</u> por así decirlo creciendo ꞗ y así vaya formando una cosa determinada no tiene que pasar a ser una persona ꞗ para llegar a ser un órgano</p>	
<p>22. A1: ya tienen sus diferentes puntos de vista son diferentes ya hora el público podrá abstraer de lo que piensan del tema \ pp bueno ustedes hablaron (ac) del punto de vista religioso me pueden explicar la opinión en qué se basa</p>	<p>A1 mira hacia ambos lados, ordena las hojas sobre su banco. A1 mira hacia el grupo de su izquierda.</p>
<p>23. A2: bueno principalmente la iglesia católica se opone a todo lo referente a lo que es la clonación siendo que:: principalmente se hace sobre la dignidad del ser humano ꞗ la cual e::s importante para cada uno ꞗ (ac) la:: postura de la iglesia católica también dice por ejemplo citan una frase ꞗ que nuestra existencia va más allá de la muerte la cual... - lucas dieciséis del diecinueve al treinta y uno aquí se expone/ o se dice más bien que los católicos <u>creen</u> que estamos de paso en la tierra es decir que a toda la iglesia católica se le dice que esto es un paso que después de la muerte hay otra vida y el humano lo que quiere con la clonación es buscar la perfección y la vida eterna por lo cual busca la vida eterna lo que estaría totalmente en contra de la iglesia católica (ac) siendo que no <u>todos</u> profesan los valores de la iglesia católica atenta contra los valores de dignidad humana ya que una persona clonada ꞗ es hacer una copia entonces qué es lo que pasa y si una persona es clonada y es muy importante ꞗ se van a caer todos los parámetros sociales y toda la vista sobre la otra persona que es clonada por lo cual la dignidad de es a persona se va a ver fuertemente debilitada desde el punto de vista ꞗ que tiene que hacer todo lo que la otra persona es (ac) además la clonación solo copia la parte <u>física</u> lo que define más bien dice la iglesia católica ꞗ (ac) \ no puede ser una:: cómo se puede decir pp una persona que es <u>igual</u> a la otra además de esto el papa juan pablo segundo dice en::: en unas palabras pronunciadas que la clonación humana es una</p>	<p>A2 mira hacia el frente y mantiene las manos sobre el banco levantándolas en ocasiones A2 lee de una hoja que tiene en su banco. A2 mueve su mano izquierda hacia los lados.</p>

<p>amenaza programada científicamente contra la vida humana\ lo que se define que al clon 7 e:: se le saca todo lo bueno7 para mejorar al otro</p>	
<p>24. A3: ahí tu nombraste dos tipos de clonación ya sabemos la reproductiva y la terapéutica e:: lo que es ...- nosotros defendemos mayormente:: 7 por razones obvias 7 lo que es la terapéutica en este ámbito:: nosotros decimos que para poder mejorar la vida 7 de la ge- lo que es la iglesia católica el caso en la tierra para poder mejorar esto y que sea bueno para todos/ para los que tienen enfermedades graves como el parkinson el cáncer el alzheimer o:: como la diabetes/ estas personas <u>sufren</u> estas personas sufren/ (ac) entonces lo que quiere <u>lograr</u> la clonación terapéutica:: es que:: a estas personas se les quite el sufrimiento 7 y:: que a través de las\ los clones 7 o solamente del órgano o:: las células que le faltan 7 poder llegar a tener una vida sana 7 y una vida <u>mejor</u> para que no esté sufriendo la mayor parte de su vida si quitan la clonación reproductiva 7 está bien ahí si que:: es obvio que:: se clona a la persona idéntica pero:: tu mismo lo dijiste 7 es el clon <u>físicamente</u> pero intelectualmente 7 no va a ser igual porque se puede::n educar y adquirir distintos valores entonces eso no quiere decir que sea una copia idéntica porque:: ahí va dependiendo de la <u>educación</u> de que:: se le de 7 al al clon obviamente:: que se ha sacado de la persona:: (???)</p>	<p>A3 tiene las palmas de la manos sobre la mesa.</p> <p>A3 levanta las manos y las mueve hacia fuera.</p> <p>A3 levanta los dedos de la mano izquierda uno en uno tocándolos con un dedo de la mano derecha.</p>
<p>25. A2: creo responderles que es poco clara 7 ...- e:: la clonación <u>terapéutica</u> e::s tiene el mismo proceso que esta pero antes de:: em de que:: el embrión continúe su camino en el útero de una mujer determinada esta:: este embrión e:: se mata y:: se le extraen las células madres para poder así crear un órgano e:: lo otro que quería decir e:: como tú dices e e:: al clonar (le) e:: dos personas (ac) no van a ser iguales (ac) pero:: la clonación es ahí donde yo digo que trae daños sociales es que em:: <u>atenta</u> contra una importante: Institución social como es la familia 7 la clonación puede tener u:: un hijo clonado 7 puede tener (ac) más de dos padres por lo cual la familia ya:: se está</p>	<p>A2 levanta el brazo izquierdo hacia su izquierda apuntando la pizarra.</p>

<p>desintegrando y no está siendo una:: normalidad (ac) en cuanto:: su su composición (ac) por lo tanto esto:: puede traer problemas por ejemplo la drogadicción el alcoholismo y la delincuencia como:: como surgen cuando:: la familia está mal constituida (ac) lo otro que hablaste tú es que se podían salvar enfermedades incurables hasta <u>ahora</u> como el parkinson el cancer o la diabetes sin embargo tenemos...- ¿cómo se puede sanar el parkinson? Siendo que:: es una enfermedad al <u>cerebro</u> la cual se produce siendo cientos de:: cómo se dice (ac) pp de hoyos y (¿???) en la masa encefálica</p>	
<p>26. A4: e:: se puede curar esta enfermedad recibiendo células clonadas de la persona afectada para que estas células puedan (???) a largo plazo y (???) pp (ac) esto quiere decir (ac) que:: le sacan (le) al clon las células que falta:: en el caso del parkinson/ se le implantan e::n el ser humano (ac) y así e:: a largo plazo se estaría:: e:: curando lo que es la enfermedad (ac)</p>	
<p>27. A2: está bien tu me hablas del (???) pero por ejemplo (ac) clonar las células porque eso es lo que:: les ...- el <u>sida</u> cómo se puede curar? Siendo que es una enfermedad que se va transmutando (le) que se va generalizando de <u>distintas</u> maneras en la sangre a través de la difusión/ el alzheimer que es un problema del sistema nervioso central el cual no tiene mejoramiento (ac) debe ser cambiado <u>todo</u> el sistema nervioso central e ingresar uno nuevo para que eso funciones si no significa que:: todo tenga que cambiar las células sino que el cerebro y eso sería cambiar el cerebro entero</p>	<p>Ruido ambiental. Gritos</p>
<p>28. A4: es que <u>no</u> (ac) es que mira (ac) eso se está haciendo:: e en:: los avances científicos están tratando de llegar al punto máximo o a su may a su esplendor para que:: esto todas estas enfermedades incurables puedan ser obviamente curadas y:: para lograr esta <u>intención</u> e:: no faltan muchos años en estos últimos a- en estas últimas décadas la clonación e:: principalmente e::n estados unidos e:: países más desarrollados científicamente </p>	

<p>han avanzado mucho en lo que es la:: clonación y:: para poder curar estas enfermedades 7 e:: sí se necesitan células porque:: los mismos científicos lo nombran en su:: en su desarrollo científico\ y:: no es que se trate de cambiar lo que es el sistema nervioso completo si no que se trata de cambiar lo que es la célula 7 e:: la célula dañada y así pueden curar en parte o en su mayor parte lo que es la enfermeda::d por ejemplo como el cáncer el alzheimer o el ...-</p>	
<p>29. A1: bueno hemos investigado bastante el tema7 y quisiera ahora preguntarles si tienen una cifra cualquiera de los dos grupos (ac) que respalde su teoría</p>	<p>A1 mira a A2 mostrándole la palma de su mano</p>
<p>30. A3: e:: principalmente en aquella clonación que:: fue de la oveja dolly fue el receptor número ciento setenta y uno de otros ciento setenta (???) que fueron 7 e:: fallidos unos con mal formaciones otros que no pudieron resistir a la vida:: y eso quiere decir que la clonación puede traer muchos problemas incluso con seres humanos lo otro es por:: e:: por e:: si compartimos que el fin que tiene la clonación terapéutica es muy noble pero aún así 7 no justifica matar a un embrión un embrión es una persona el fin aunque sea muy noble no justifica matar a una persona ese embrión no tiene la culpa de la enfermedad del otro</p>	<p>A3 mira hacia el lado izquierdo a A1, hace una pausa y continúa</p>
<p>31. A4 : ya refiriéndome a la pregunta:: e:: lo mismo lo que pasó con la oveja dolly:: 7 fue conocido por toda la humanidad (ac) los ciento setenta clones que ba perdón embriones que hayan muerto antes o ya sea por malformación o que simplemente no pudieron sobrevivir al nacimiento:: 7 yo creo que ya es un avance porque:: los ciento setenta e:: embriones fueron una cifra significativa pero:: eso fue hace años ahora con los avances científicos esa:: futuro esa:: cifra va a poder ir disminuyendo (ac) y va a llegar a l punto de que:: solamente va a tener nacer un solo embrión y va a hacer una vida nueva e:: entonces lo que:: a lo que quiero llegar es que:: si es que vamos a crear un ser humano </p>	

<p>como lo que paso con la oveja dolly:: y y: solamente va a tener que nacer un solo embrión y ahí se va a estar dando una vida r va a nacer este embrión nuevo ya sea para fines terapéuticos o fines reproductivos</p>	
<p>32. A1: pero:: no crees que:: al seguir experimentando de esa manera y luego al seguir experimentando con seres humanos inevitablemente se va a tener que empezar a matar embriones y de alguna manera estos embriones podrían reproducirse y en algunos casos habría que matarlos ya cuando estén más grandes y:: estarías matando vidas humanas aunque esté malformados porque venga enfermo porque venga mutilado</p>	<p>A1 mueve sus brazos, mantiene las palmas de la manos estiradas hacia arriba</p>
<p>33. A5: si pero esa posibilidad aunque es muy fuerte y el bien de la ciencia es muy grande sin embargo eventualmente:: eso también ocurre y aunque en forma no ta::n (???) por ejemplo los medicamentos los medicamentos son probados en ratones y :: en muchos otros animales y sin se probadas en seres humanos (ac) sin tener:: cien por ciento de certeza de que esos medicamentos puedan hacerles un bien a las personas obviamente esperan que medicamento su rol para curar a las personas sin embargo puede tener efectos colaterales que afecten a las mismas personas por ejemplos ahí hablan de:: los medicamentos para las personas:: mujeres embarazadas (ac) causaban malformaciones a lo embriones y ese es el costo de los avances científicos para el desarrollo de las personas hablando en estadísticas:: dos quintos de la población mundial sufre enfermedades enfermedades e: genéticas (ac) que:: gracias a la clonación se podrían curar e:. por ejemplo (ac) un uno por ciento de la población mundial sufre de: diabetes una enfermedad que (???)</p>	
<p>34. A1: bueno ustedes que puede decir de lo que se refiere a los medicamentos y la muerte de embriones por experimentación científica</p>	
<p>35. A3: bueno principalmente referimos a que:: hay derechos humanos de por medios o sea no lo embriones no tienen la culpa de las enfermedades que tienen aquellas personas que</p>	<p>A3 mueve su mano izquierda.</p>

<p>se van a sanar o sea por muy por muy noble que sea:: (le) e:: el fin no justifica los medios no justifica matar personas eso</p>	
<p>36. A2: además de esto (ac) está el problema de la dignidad el principio de la igualdad y la (???) además tu hablabas de las malformaciones que pueden traer estos esto::s nacidos por un experimento por lo cual existen varias posibilidades que un ser humano nacido de la clonación posea malformación y traiga nuevas enfermedades a la larga lo que sería perjudicial y ya no sería un embrión de solución sino que sería un embrión de (???)</p>	
<p>37. A4: es que eso yo digo que:: cuando:: ese lo que pasó a la oveja dolly reitero cuando este numero de embrión que salió malformado pase a ser cero ahí recién la comunidad científica va a empezar a clonar en forma ya más e:: más reiterativa en lo que son los clones humanos pero en el punto de que:: las ventajas y desventajas a corto mediano y a largo plazo (ac) entre lo que es la clonación que se está haciendo ahora en animales 7 porque no no es obviamente (ac) si este numero es significativo como el de la oreja dolly y se está experimentando en humano:: obviamente:: no está bien científica éticamente y también en lo que es derechos humanos no es correcto (ac) entonces a lo que quiero llegar (ac) es que:: si este número pasa a ser cero de los ciento setenta como dijo matías ahí recién se puede hacer clonación con humanos pero eso no quiere decir que cuando estemos en la cifra ponte tu una cifra cualquiera cincuenta7 clones muertos esta se va a empezar a probar con humanos eso no creo que sea posible porque lo científicos también tienen otras partes por donde experimentar pp</p>	<p>A4 mueve sus manos mientras habla y mira al frente a A2</p>
<p>38. A5: yo quiero referirme al tema de que matar a un embrión sería matar una vida yo:: quiero hacer referencia a lo que dijo (???)7 en el tema del aborto7 que se refería a que:: el ser no vivía hasta:: que no nace (ac) entonces no estarías matando a nadie es un (???) de células</p>	
<p>39. A3: = yo quería =</p>	
<p>40. A5: =eso es una parte= (ac) eso es una parte</p>	

<p>(ac) tu hablaste hace un rato atrás de:: la constitución de la familia que esa persona no podría:: que sería propensa a discriminación social:: a caer en alcoholismo y droga 7 sin embargo en la actualidad veo personas que tienen una familia bien constituida un buen papá una buena madre una buena casa:: sin embargo esas personas caen en el alcoholismo y las drogas 7 las personas son marginadas por su forma de pensar así que lo que (???) es destructivo además para la ciencia 7 para la evolución científica es necesario (???) y lo que dice nicolás que e sun atentado contra la vida 7 e:: la iglesia (Ac) en la historia ha estado siempre en contra de los avances científicos 7 por ejemplo antes se pensaba que el ser humanos vivía por fluidos divinos que corrían a través de su cuerpo y fue con la experimentación animales que se las hacía desangrar vivos7 que se descubrió que los seres humanos tenían sangre tenían venas arterias y un corazón (ac)</p>	<p>A5 tiene los brazos cruzados sobre el banco. A veces levanta su mano derecha a la altura de la boca</p>
<p>41. A1: bueno se acabó el tiempo voy a pedir a cada uno que haga su conclusión respecto al tema::7 y cerrar su tesis y su teoría</p>	
<p>42. A3: bueno finalmente queremos decir que aunque:: al primer intento surja la clonación hacemos énfasis en los daños psicológicos que pueda tener este clon7 en su posible pérdida del sentido de la individualidad o:: identidad única por tener a una persona con su mismo genotipo y probablemente fenotipo también los daños sociales con la desintegración de:: la familia eso es un problema principalmente y estadísticamente se dan más en familia mal constituidas no en familias bien constituidas </p>	
<p>43. A2: además de esto nos ponemos en total desacuerdo7 debido a que:: la identidad es un tema que:: dentro de sí misma no se sino que se lleva sino que es una manipulación de los seres humanos el cual ya se considera como vida a la mujer ala cual se toma como un instrumento 7 para poder guardar el clon se escoje como modelo y deberá (???) favorecer la búsqueda de nuevos <u>mercados</u> se deberá la analizar y promover la búsqueda de nuevas</p>	

<p>cien- de nuevos procesos científicos ꞵ para mejorar la clonación por lo cual está todo en una lógica <u>industrial</u> se seguir analizando seguir investigando:: sin embargo se toma como todo esto como una inclinación =una::=</p>	
<p>44. A1: =brian = se te acabó el tiempo en cuanto a ustedes</p>	
<p>45. A4: como formación de científicos tienen que seguir para poder perfeccionarlo y lograr la curación de enfermedades incurables que ya nombre el parkinson el cáncer alzheimer (ac) y que con esta clonación terapéutica se pueden llegar a curarꞵ y:: por último lo que son los trasplantes de órganosꞵ ya sabemos que muchas personas <u>mueren</u> o están postradas en cama en hospitales por no recibir trasplantes de órganos de otras personas con la clonación terapéutica esto se puede evitar y se puede obviamente salvar muchas vidas y se puede e:: atenuar el dolor de los seres humanos</p>	<p>A4 tiene los brazos sobre el banco mientras habla. Mueve la cabeza hacia el lado izquierdo y mira hacia adelante.</p>
<p>46. P: vamos a dejar las preguntas para la próxima clase pero antes por favor atención/ en la siguiente clase que ustedes van a tener e:: me parece que es el miércoles no van a tener clases directamente conmigo por razones que voy a explicar en otra clase (???) un documento ya <u>pero</u> el <u>lunes</u> pasado el dieciocho volvemos al tema del debate por favor los que faltan se acoge en grupo:: ꞵ</p>	<p>P sostiene una carpeta en su brazo izquierdo y un plumón en su mano derecha. Mientras habla mueve su mano derecha en el aire</p>

Anexo 3: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Lengua Castellana y Comunicación, en la sesión N°2: El aborto

<p>1. A1: bueno lo que conversamo en este debate:: ̣ se refiere:: ̣ a sobre la:: controversia que ca- general el aborto vamos a ser la presentación de los grupo:: cada uno va a presentar su te::sis primero vamos a comenzar con el grupo que:: se encuentra a favor del aborto (ac)</p>	<p>Ruido ambiental. Alumnos de pie conversan y lanzan cosas a un alumno que está sentado. Luego se mueven a sus puestos y ordenan la sala. A1 está sentado sosteniendo una hoja entre sus dos manos.</p>
<p>2. A2: nuestra tesis es que el aborto puede significa::r para pareja o para la mujer en determinados casos (ac) un espacio de de libertad (ac) con respecto a si desean su <u>práctica</u> sin que este sea penalizado</p>	<p>A2 agita sus manos y mira la hoja que tiene sobre la mesa mientras habla.</p>
<p>3. A3: nuestra tesis habla sobre que el aborto:: es perjudicial contra los derechos <u>básicos</u> del ser humano es decir atenta contra vida (ac)</p>	
<p>4. A1: el modo de este debate será a través de:: comenzamos por preguntas <u>generales</u> y luego vamos con una serie de preguntas (ac) e:: a cada uno la primera pregunta es puede el grupo darme una definición sobre el aborto:: empezando por el grupo uno a favor p</p>	<p>A1 mira la hoja sobre su mesa y luego mira intermitentemente a los alumnos alrededor de él.</p>
<p>5. A2: bueno e:: el aborto como término en sí es:: interrumpir en la mujer el proceso de:: <u>gestación</u> o creación de un ser interrumpiendo el proceso antes del nacimiento::(???) causando la muerte del individuo</p>	<p>A2 tiene sus dos manos sobre su boca al comenzar a hablar. Al decir gestación A2 mueve dos dedos de cada mano doblándolos de arriba abajo; luego mueve sus manos tocándolas entre ellas y mira a A1 intermitentemente</p>
<p>6. A4: de acuerdo con la definición</p>	
<p>7. A1: está de acuerdo ¿con su definición? sobre el aborto PP</p>	
<p>8. A3: yo creo que podríamos decir etimológicamente que el aborto tiene primero una:: la:: <u>a</u> que significa:: eliminación mientras que borto significa nacimiento por lo tanto significaría eliminación del nacimiento pero ahora el aborto en cierta forma también es un asesinato a un ser vivo a un ser humano a un hijo </p>	<p>A3 tiene sus manos sobre la mesa, y mira a A1 mientras habla.</p>

<p>9. A1: pasemos a la siguiente pregunta:: ¿puede cada uno nombrar la situación de un país que este en pro o en contra del aborto?</p>	
<p>10. A2: bueno un país a favor es estados unidos (ac) e.: hay leyes incluso que <u>aceptan</u> incluso dan <u>marcos</u> de cómo debe realizarse un aborto en (???) y el aborto en estados unidos está legalizado (ac) ya que:: complementa un país desarrollado y:: las violaciones a los derechos humano ya sea violaciones a mujeres o agredir mujeres (ac) es muy alta por lo cual existe una polémica incluso se realizó una marcha con respecto a eso para:: dar su postura a favor del aborto</p>	<p>A2 tiene sus manos tomadas con los dedos cruzados, luego las sube a la altura de su mentón y luego las pone sobre la mesa</p>
<p>11. A1: la siguiente pregunta:: para el mismo grupo ¿me pueden decir las consecuencias que generó estar a favor del aborto en estados unidos (ac)</p>	
<p>12. A5: ¿cómo consecuencias?</p>	
<p>13. A1: o sea:: por ejemplo les reitero la pregunta estados unidos está en pro del aborto alguna de esas consecuencias positivas que puedan generar que el aborto (???)</p>	
<p>14. A5: bueno como dijo mi compañero en estados unidos está permitido <u>abortar</u> en algunos casos en algunos estados (ac) e:: la:: son principalmente adolescentes pueden ir acompañadas de sus padres alguno de sus padres tiene que acompañarla y determinar si:: se hace el aborto o no o en otros estados ella puede por ella misma así ir <u>sola</u> en cuanto a las consecuencias positivas e.: podemos decir que.: hay muchos casos de mujeres (ac) en el caso de chile acuden a centro:: e.: clandestinos son atendidas por doctores que no tienen ninguna capacidad entonces se arriesgan (ac) a: <u>morir</u> o a contraer cualquier infección en otros casos también por ser portadoras del <u>sida</u> pueden tener miedo de que su bebe salga contagiado y:: por ende e.: con un destino seguro que va a ser la muerte va a sufrir el niño en algunos casos por malformacione (ac) y una serie de otros casos puede estar la pobreza que:: no va a poder mantener al hijo y puede seguir otro camino puede ser el aborto o:: puede ser</p>	<p>A5 habla moviendo las manos por sobre su bando y mirando de vez en cuando a A1.</p>

<p>el dar en adopción al hijo::</p>	
<p>15. A1: se les acabó el tiempo:: la misma pregunta para el grupo en contra ¿puede alguno nombrarme la situación de un país que esté a favor del aborto o esté en contra?</p>	<p>A1 mira momentáneamente el papel que está sobre su mesa mientras habla y mueve ambas manos manteniéndolas juntas y a veces tocándose los dedos.</p>
<p>16. A4: bueno e:: los dos países que tienen más casos de aborto son china y cuba los dos están basados en un régimen absolutista por lo que se ve que <u>ninguna</u> de esos países tiene un estado de derecho un país que está a favor del aborto es estados unidos (ac) y allá por ejemplo e:: es donde hay la más alta tasa de violación e:: a las mujeres y:: aproximadamente siete por año Ꞇ de esas mujeres Ꞇ quedan embarazadas eso quiere decir que no todas las mujeres violadas necesariamente se tienen que embarazar y para eso hay instituciones (ac) que:: pueden tratar psicológicamente a esas mujeres </p>	
<p>17. A3: a mí me gustaría añadir que el abor- en los últimos treinta años han muerto más seres humanos por aborto que en la última guerra de (???) en el siglo diecinueve</p>	
<p>18. A5: eso es principalmente por lo que dije antes porque la:: las mujeres no tienen la seguridad de estarse tratando con un médico que tenga una certificación si estuviera legalizado las clínicas serían mucho más seguras para ellas y las atenderían mucho más bien y saldrían muchas más vivas</p>	<p>A5 inclinado hacia delante posando sus brazos cruzados sobre la mesa.</p>
<p>19. A3: pero esas mujeres quedan embarazadas ¿por violación? Ꞇ ¿o por falta de madurez en el plano sexual? (ac)</p>	
<p>20. A5: puede se::r puede ser por hartos otros motivos puede se::r por incesto incesto violación también tiene mucho que ver en esto la <u>educación</u> (ac) sobre todo en un país como Chile porque muchas de las mujeres sobre todo la::s de clase más baja Ꞇ (ac) no:: </p>	<p>A5 Estira sus brazos hacia delante y poene las palmas de las manos sobre la mesa</p>

no es muy buena la educación (ac) que se les da sobre la:: la sexualidad √	A5 mira a A6 mientras habla y mueve sus brazos sobre el banco sin levantarlos
21. A3: entonces según lo que tu planteas hay que eliminar un mal que es la violación y otro que es el aborto √ o hay que dar la persona una educación <u>sexual</u> lo suficientemente:: perfeccionada para que no ocurran estos casos	A3 mueve su mano derecha mientras habla y en la otra sostiene una pila. A3 se pasa la pila de una mano a otra constantemente
22. A2: lo que sucede es que en un mundo como el que ahora tener acceso a anticonceptivos o tener un situación social en que no exista la pobreza:: o que haya una educación sexual de calidad √ es una utopía:: en todo el mundo o en la gran mayoría del mundo (ac) por lo tanto una mujer que esta:: en que...- no puede ser castigada::da por disfrutar de sus relaciones sexuales (ac) no puede ser castigada por usar el aborto	A2 habla con las manos cruzadas sobre la mesa, separándolas a veces y volviéndolas a juntar
23. A3: ¿y se puede castigar a un ser indefenso?	
24. A2: no es ser =no está totalmente formado=	
25. A3: = solo porque la mujer = no se cuida	
26. A2: está socialmente instaurado que la educación sexual √ está mal distribuida a través de todo el mundo √ en especial en países tercermundistas (ac)	
27. A3: la proclama internacional de los derechos del niño dice que los padres deben asegurar el bien vivir √ y la calidad de vida de:: del infante con el aborto no se cumple eso	
28. A2: está científicamente comprobado que el ser que está <u>dentro</u> del útero de la mujer es solamente un conglomerado de células hasta que nace (ac)	
29. A3: bueno no sé que fuentes habrás visto tu √ pero por lo que yo he visto el espermatozoide tiene veintitrés cromosomas (ac) y el ovulo tiene veintitrés al juntarse tiene cuarenta y seis eso quiere decir que es el mismo (ac) el mismo:: genoma genotipo que tiene el ser humano y de qué momento comienza a ser un ser humano (ac) ¿desde que nace? √ se podría decir que el ser humano empieza a ser ser humano cuando tiene conciencia el feto a las siete semanas √ tiene ondas cerebrales (ac)	A2 revisa los papeles que hay sobre su banco A6 se pasa la pila de una mano a otra

<p>eso quiere decir que tiene <u>conciencia (ac)</u> siente dolor y otras tantas cosas típicas del ser humano desarrollado</p>	
<p>30. A2: por eso lo que pasa es que:: exist- existe solamente un conglomerado celular que se forma en la morula y eso es lo que se denomina feto pp para la mayoría de las personas científicas que tienen un desarrollo intelectual relacionado con biología Γ y anatomía del cuerpo humano eso es solamente un conglomerado de células (ac) como lo es un órgano o como lo es el cerebro</p>	<p>A2 habla con sus manos juntas y sus dedos cruzados, moviéndolos esporádicamente.</p>
<p>31. A1: la siguiente pregunta:: Γ para el grupo que se encuentra en contra del aborto:: les vamos a dar un tiempo también para que den su respuesta acerca de la pregunta:: les pregunto a ustedes ¿cómo se podría respaldar el aborto en relació:n...- <u>en</u> los derechos del niño pensando en que el niño es <u>parte importante</u></p>	<p>A1 mira la hoja sobre la mesa Al decir esto mira al grupo a favor del aborto. A1 mira a grupo en contra del aborto.</p>
<p>32. A3: bueno como ya dije anteriormente la proclama oficial de los derechos del niño que todo niño tiene primero a existir y que sus padres y el estado deben administrarle una vida con <u>siempre un nivel de calidad (ac)</u> por eso es que el aborto no se puede vivir porque básicamente el aborto no permite que el niño pueda vivir además en las distintas proclamas sobre los derechos del niño hablan <u>siempre</u> sobre la calidad de vida pero ninguno de esos puede cumplirse:: si el aborto:: sucede</p>	<p>A3 toma los papeles que hay sobre su banco y los mira mientras habla</p>
<p>33. A5: yo creo que:: poniéndonos en el caso de que el feto:: venga con una malformación (ac) congénita justo acá tenemos un caso:: a ver pp de los:: de los niños anencefálicos tu dijiste que:: según los derechos del niño (ac) e:: que cada individuo tiene derecho a tener una buena calidad de vida (ac) y:: en el caso de los niños anencefálicos va a vivir un poc- pp un tiempo determinado muy pequeño y:: va a ser una vida muy cruel para <u>él</u> y para sus padres por ejemplo acá e:: puedo decir que los niños anencefálicos tienen el cuerpo cubierto de ampollas (???) lo cual hace sufrir al bebé (ac) esto sin contar la cantidad de tiempo que se deber tener para estos pequeños mutantes entonces no están teniendo una vida de calidad </p>	<p>A5 busca en sus hojas y A2 le pasa una hoja que estaba encima de su banco, A3 comienza a leer de esa</p>

<p>entonces para qué van a sufrir los padres y el <u>bebé</u> si pueden abortar y evitarse todos estos problemas </p>	<p>hoja.</p>
<p>34. A3: te voy a contar una historia</p>	
<p>35. A5: ya</p>	
<p>36. A3: hace unos años en alemania una mujer que tuvo dos hijos uno de ellos era una niña y sufría síndrome de down los dos niños se desarrollaron normalmente cuando la madre cayó enferma:: esta niña con síndrome de down la cuidó hasta:: que perdió su vida ¿sabes como se llamaba el otro hijo? adolfo hitler quién debió ser abortado 7 ¿un asesino de toda la historia? (ac) o a una niña con síndrome de down que solo quiso cuidar de su madre y no hizo nada malo en su vida 7</p>	
<p>37. A2: mira pp el diagnóstico ante una malformación o una enfermedad hereditaria es lo mismo que dar una sentencia de muerte el síndrome de lesch-lyhan detectable antes del nacimiento 7 uno de los defectos genéticos más horrosos los niños sienten compulsión por automutilarse se arrancan a mordiscos los labios y los dedos se queman <u>deliberadamente</u> con agua caliente y no dudan en atravesarse sus <u>propios</u> ojos con cuanto objeto punzante caiga en sus manos así mismo son capaces de causarles heridas serias a las personas que los cuidan (ac) y pese a los esfuerzos de los padres <u>siempre</u> terminan temprano el calvario de su paso por este mundo en épocas antiguas a estos niños se los consideraba poseídos por el demonio con sobrada razón ahora conocemos esos demonios pero muchos se empeñan en impedir que los exorcicemos p eso quiere decir que:: bueno son personas que tienen malformaciones y se dan cuenta su malformación por lo tanto se intentan mutilar porque no tienen capaci- se dan cuenta que no tienen capacidad para sobrevivir en este mundo tan competitivo (ac) imagínate si:: el niño ya no aborta la madre y continúa su paso por la vida en algún momento so madre va a desaparecer su padre va a desaparecer y va quedar completamente solo (ac) qué va a hacer ese niño o ese adulto ya adolescente</p>	<p>Ruido ambiental, el curso conversa en voz baja.</p> <p>A2 lee de la hoja sobre su banco, levantando la vista de forma intermitente.</p>

<p>no va a tener fuerzas para vivir y va a terminar muriendo a largo plazo y ya ha sufrido + ese lapsus de vida que no es vida es sobrevivir y no vivir</p>	
<p>38. A3: y eso se puede ver antes del nacimiento ∟</p>	
<p>39. A2: antes del nacimiento</p>	
<p>40. A4: nosotros hemos comprobado que la mayoría de las organizaciones e:: que:: están ∟ tratando las enfermedades los niños que nacen con enfermedades están a favor de seguir con la vida de los niños y no dejarlos morir</p>	
<p>41. A3: yo voy a contar un caso un caso personal de un profesor de (???) que su hija sufrió::a una una una malformación en donde:: a la niña le faltaba cerebro toda esta parte erntonces e::l nunca se rindió el sabía que era grave pero nunca hizo el aborto y yo conozco una organización donde los padres están felices con sus hijos y en cierta forma es una bendición de dios (ac) son organizaciones gubernamentales que:: <u>velan</u> por ayudar a los padres que tienen hijos con malformaciones y eso existe en todo el (ac) en todo el mundo</p>	<p>A4 mira a A2 mientras habla</p> <p>A3 lleva su mano a la corona de su cabeza.</p>
<p>42. A1: la pregunta para el grupo a favor teniendo en cuenta que la mujer es parte esencial ∟ e::n lo relacionado al aborto ¿cuál es la postura de ellas en cuanto a la aprobación del aborto?</p>	
<p>43. A2: bueno las mujeres su postura frente al aborto son casi un sesenta:: un setenta por ciento (ac) que están a favor del aborto ya que al ser la mujer un ser de concepción están obligadas socialmente socialmente a tener sus hijos en cambio ellas desde un punto de vista más social y económico y espiritual de ellas <u>dicen</u> que no pueden ser castiga::das ni siquiera por dios po::r disfrutar de sus relaciones sexuales (ac) también ellas están preparadas y las decisiones que ellas toman al abortar es porque ellas son portadoras del VIH ∟ porque:: los padres e:: el padre e:: no se desliga de toda obligación contra el ser que está:: que está adentro (ac) pp por eso ella</p>	<p>A2 hace un gesto levantando sus manos y levantando dos de sus dedos de cada mano, doblándolos hacia abajo y levantándolos dos veces</p>

<p>elige:: ꞗ por miedo a (ac) los padres ꞗ desalojo:: maltratos <u>físicos</u> que son marcadas socialmente:: como:: cualquier tipo de mujer (ac) y ellas se dan cuenta que eso no puede estar bien y ellas piensan que el aborto no puede estar penalizado sino que tiene que ser un derecho <u>más</u> de la mujer</p>	
<p>44. A3: para refutar un poco lo que dijiste en chile hoy existen decenas te voy a decir de fundaciones que acogen niños que no son deseados por sus madres es decir aquellos que pudieron ser en un momento <u>víctimas</u> del aborto y que además acogen a la mujer embarazada que desea tener aborto y la aconsejan para:: que tome el mejor camino (ac) que son niño y patria de carabineros fundación belé::n educa ꞗ e:: fundación san José el sename y:: cuantas otras más</p>	<p>A3 levanta su manos y levanta dedos a medida que va nombrando las instituciones</p>
<p>45. A2: resulta está bien está socialmente bien pero el aborto tiene que ser para ellas un derecho y no que les sea impuesto ꞗ porque:: al prohibirte algo:: ꞗ que es de decisión tuya:: decisión tuya personal te están quitando el derecho de decidir (ac) si ese va a ser tu hijo ꞗ si vas a tener la capacidad para criarlo la capacidad para darle todo lo que necesita dentro de su periodo de vida eso tiene que decidirlo la mujer ella <u>misma</u> o con el marido que tenga ella ꞗ o el personaje que aportó con esto</p>	<p>A2 mientras habla mueve sus manos por sobre su banco</p> <p>Al terminar A2 pone sus manos a los lados y mueve la cabeza hacia abajo</p>
<p>46. A3: es fácil estar a favor del aborto dicen que la mujer tiene control sobre su propio cuerpo ¿no? pero:: el feto:: tiene su propio cuerpo tiene su propio corazón tiene sus propios e:: órganos tiene su propia consciencia entonces es parte de la mujer entonces la mujer tiene el derecho de mutilarse a ella misma parte de su cuerpo</p>	

<p>47. A2: no es parte de su cuerpo que es de ella en cambio el ser que dentro de su de ella si tu sacas ese ser va a morir (ac) de ella está unido con ella es como si a ti te pusieran no sé una abeja acá es parte de tu cuerpo es tuyo</p>	
<p>48. A3: pero en las incubadoras pueden estar los bebés in vitro pueden vivir no necesariamente...- la madre la única función que tiene es alimentar al hijo porque la el rest- el resto de las funciones se podría dar e:: en un como yo dije e::n un embarazo in vitro entonces la mujer que tiene la única función que tiene (ac) es dar comida al bebé </p>	
<p>49. A1: vamos a la siguiente pregunta:: los tiempos van a ser cortos ahora la pregunta para ustedes ustedes están hablando sobre valores:: y sobre la mujer en general ahora ¿qué pasa con el caso de las mujeres que pueden ser violadas?</p>	
<p>50. A4: bueno como yo dije ya en el caso de estados unidos (ac) que tiene el mayor índice de violación solo siete por ciento de las mujeres son embarazadas entonces no todas las mujeres que usan aborto 7 que utilizan el aborto 7 es a propósito de una violación para las mujeres que:: son violadas (ac) existen varias instituciones que las atienden psicológicamente 7 (ac) y:: y eso también hay que protegen también al hijo</p>	
<p>51. A1: ¿alguno de ustedes tiene algo que decir sobre esto?</p>	<p>Un alumnos grita , el curso murmura y luego se hacen callar gradualmente A1 se dirige al grupo a favor</p>
<p>52. A5: está claro que:: no en todas las violaciones las mujeres salen embarazadas ¿cierto? pero:: en el caso que esto sea asiduo pero que pasa con el incesto cuando la mujer es violada por el padre o por algún familiar puede ser un derecho para ella decidir si:: va:: quiere tener quiere dar a luz porque ella es quien va a (???) no una obligación en ese caso nosotros estamos a favor con que:: sea legalizado como solución para casos aislados</p>	<p>Ruido ambiental de risas.</p>

guerras de la humanidad desde el siglo diecinueve e:: también las cifras sobre las violaciones en estados unidos (ac) e:: pero quería centrarme no se si puede en torno a una pregunta anterior	
59. A1: estamos respondiendo la pregunta solamente	
60. A3: no pero::	
61. A2: ¿puedo agregar algo?	
62. A1: no no hay turno para opinar y no hay contrargumentos más pasamos a las ultimas preguntas:: casa uno puede presentar su último argumento:: ¶	
63. A2: bueno no se ha mostrado mucho la posición católica o de la iglesia ¶ en torno al aborto:: ¶ bueno en el siguiente libro elecciones sagradas el derecho de la anticoncepción y el aborto en las religiones del mundo cortes (???) dos mil uno <u>demuestro</u> que todas las religiones del mundo incluyendo el catolicismo reconocen que:: la fertilidad es una bendición puede ser también un castigo <u>todas</u> estas religiones tienen perspectivas conservadoras respecto a la planificación familiar igual que igual que el catolicismo pero también tienen perspectivas más modernas que permiten la anticoncepción y también el aborto cuando sea necesario por razones serias después destaca que el sesenta y tres por ciento de los católicos ¶ está de acuerdo con el aborto por <u>violación</u> en tanto que el cuarenta y cuatro por ciento de los cristianos no católicos se manifiestan a favor así como el ochenta y un por ciento de las personas que no profesan religión alguna	A2 se dirige hacia el frente y luego comienza a leer de la hoja que tiene encima de su banco, levantando la cabeza intermitentemente hacia el frente y hacia A1.
64. A1: presenten sus argumentos	A1 mira a grupo que está en contra del aborto
65. A3: sobre ese tema me gustaría hacer un contrargumento a ver si hablamos de religión católica de religión judío ortodoxa de religión luterana del islamismo <u>todas</u> esas religiones están en contra del aborto pero tu habla de personas que están a favor del aborto (ac) es <u>decir</u> una persona no puede ser católica y no católica tiene que ser católica o no católica no puede ser entre medio y tiene que seguir los	A3 cuenta con sus dedos golpeando con un dedo de la mano izquierda los dedos de la mano derecha.

parámetros que siga su iglesia entonces esas personas no son católicas no siguen los parámetros de su iglesia	
66. A2: = entonces como dicen... - =	
67. A3: = sí se pueden decir católicas no son católicas = no practican su religión en sí = no siguen todo::=	
68. A1: = pasemos a ver = ahora cual era su último argumento ∟	
69. A4 : cómo pp	
70. A3: e:: solo una cosa como dijeron a ver el grupo e:: antagonista anteriormente ellos decían el aborto debe ser ocupado en la <u>violación</u> es decir que en cierto modo están en <u>contra</u> de lo que nos dijeron anteriormente (ac) y no necesariamente tiene que ser por la pobre::za o por otros factores (ac)	Ruido ambiental, los alumnos comienzan a comenzar en voz baja,. A1 los hace callar siseando. A4: le habla a A3, y apunta a veces hacia el frente.
71. A2: yo tengo unos datos que están hechos por autores católicos hechos por católicos en que:: el ochenta y un por ciento de los católico::s el sesenta y un por ciento de los católicos (ac) está a favor del aborto tu alegai...- si tu me traes un cura o me traes al papa que me venga a decir a mí que los católicos son estas personas y los no católicos son estas personas estaría de acuerdo contigo pero:: ahora:: ∟ pero aquí dice que:: el sesenta y un por ciento de los católicos están a favor del aborto	A2 mira a A3
76. A3: y quién dice eso ¿el papa?	
77. A2: no es una investigación que incluso (???) el papa fue al vaticano a hacer la entrevista	A2 apunta el texto con el índice
78. A1:vamos a finalizar este debate cada postura vamos a decir que ustedes grupo:: están viendo desde una vista moral y valorable el derecho al a la contrariedad a el aborto y ustedes están viendo el hecho científico o valorable ∟ juzguen ustedes muchas gracias	A1 mira al grupo que está a su derecha. A1 mira al grupo que está a su izquierda.
79. P: silencio preguntas de parte del público presente alguna pregunta específica a algún grupo ¿si?	Ruido del ambiente. Los alumnos aplauden la profesora llama la atención y los hace callar.
80. A6: e:: al grupo que estaba a favor del aborto	A6 levanta la mano y la profesora

<p>no creen que en vez de abortar por violación se podía dar en adopción esos hijos para:: porque (ac) mal que mal son seres humanos tienen derecho a la vida:: aunque:: aunque no haya intención de que esas personas existieran no podemos hacerlos pagar por los pecados de:: alguien que:: pecados entre comillas (ac) de alguien que:: simplemente no puede controlarse a sí mismo (ac)</p>	<p>apunta su brazo hacia él cediéndole la palabra</p>
<p>81. A2: bueno:: cómo decirlo si tu fueses muje::r y alguien te violara si alguien te violara tu ¿estarías dispuesto a tener un hijo que te recordara:: siempre a ese momento de tu vida? siempre te este recordando que fuiste:: que al momento que te diga ¿quién fue mi papá? le tienes que decir que fuiste violada 7 (ac)</p>	<p>Ruido ambiental. Risas de los alumnos.</p>
<p>82. A6: si lo voy a dar en adopción</p>	
<p>79. A2: no no puede ser (ac)</p>	
<p>80. A6: por qué no::</p>	
<p>81. A2: también estás destruyendo parte de la vida de ese niño también no va a tener padres 7</p>	<p>A2 agita sus manos en el aire al hablar y mira a A6.</p>
<p>82. A7: también es (???) tomar en cuenta:: que los niños para:: que:: tener e:: una felicidad tenían que:: tener padres y todo (???) en su vida ¿ no creen que:: en el tema de las violacio::nes cuando nace ese niño y como dicen muchos lo dan en adopción y aunque tenga padres adoptvo:: siempre va a tener algo oculto y es que su mamá e:: fue violada y que por esa consecuencia nació él entonces ¿no creen que eso es perjudicial a posteriori para el hijo? que si por ejemplo se llegara a enterar que fue dado en adopción y:: que su mamá fue violada puede tener un trauma sicológico y desde ahí no sé va a ser una persona desgraciada y:: no sea feliz</p>	<p>A7 habla sentado desde su puesto, casi al final de la sala. A veces sube sus manos mientras habla</p>
<p>83. A3: bueno no sé si a uno le hicieran escoger entre:: tener un trauma sicológico 7 de algo que:: generalmente los niños no se enteran generalmente los niños no se enteran de quienes son sus padres (ac) saben que son adoptivos </p>	

<p>pero no se enteran hay una ley que dice que los niños no se pueden enterar de quienes fueron sus padres no se pueden juntar a menos con la aprobación de los padres adoptivos y un así si se llega a enterar si se hace escoger al niño entre:: tener un trauma o vivir yo creo que escogería vivir</p>	
<p>84. A6: e:: yo del tema de la adopción se bastante porque:: se bastante porque:: f he investigado del tema por cuestiones personales p (ac) pero la cuestión es que:: en estas instituciones de adopción que ustedes nombraron varias (ac) son muchos los niños que después de ser por ahí por el año:: los padres no los adoptan y:: van quedando ahí en un orfanato no son felices para nada yo he visto siempre los padres tratan de adoptar e:: niños menores de un año estos niños que son muchos que son mayores del año:: ꞗ ustedes plantean esto:: que los niños vayan a centros que son como por ejemplo e::l (???) o una cuestión así no después felices como::...- traten de revisar ese tema</p>	
<p>85. A3: bueno:: nosotros planetamos que para evitar el aborto se necesita de políticas estatales y acciones gubernamentales que:: planteen una situación favorable a esos niños (ac) que no los dejen botados pero la idea es no matar o sea tienen derecho a vivir </p>	<p>A3 habla mirando hacia abajo y a veces hacia delante. En sus manos sostiene una pila que se cambia constantemente de mano</p>
<p>86. A8: a:: el grupo que está a favor del aborto al último mencionaro::n algo sobre la iglesia católica un dato la actitud de si se es cristiano o no:: es muy amplia o sea el criterio para saber si uno es cristiano o no abarca demasiado y:: las cosas esenciales que:: nosotros sabemos es que:: hay mandamientos y un mandamiento <u>esencial</u> de los que hay ꞗ e::s no matar entonces si ustedes dicen que es una encuesta a personas cristiana::s personas cristianas que están <u>a favor</u> de matar a un ser humano ꞗ entonce::s a mi me queda como confusión de si esas personas son verdaderamente cristianas o no:: </p>	<p>A8 habla desde su puesto casi en la última fila</p>
<p>87. A2: bueno eso es ya:: cuestión personal porque si uno piensa que:: un feto <u>ya</u> es un ser humano ꞗ es problema tuyo ellos son ser</p>	

<p>humanos cuando nacen (ac) y muchas personas piensan como yo que es cuando nace que es <u>ser</u> y humano 7 ser humano (ac) por lo tanto cuando tu estas haciendo eso:: 7 ...- los que están encuestados acá son católicos (ac) dentro del régimen católico del catolicismo que está dentro de la institución católica 7 que fueron encuestados y sesenta y tres están de acuerdo tiene que ver más con el concepto de:: qué es un ser humano 7 y cuando empieza la vida y cuando no y eso todavía no está incluido</p>	
<p>88. A3: e:: en:: en la biblia dice que:: dice el ángel gabriel a la virgen maría en tu vientre tendrás al hijo de dios entonces cuando jesús está en el vientre de maría ¿no es un ser humano?</p>	
<p>89. A2: pensándolo así:: 7 por catolicismo extremo:: 7 yo:: yo no soy cristiano y muchas personas no son y los cristianos que son cristiano:: a lo mejor lo ven de un punto más científico y ma:: más así porque la biblia son solamente interpretacione::s más = (???) mito:: =</p>	
<p>90. A3: =la biblia = es el libro que guía a la pesona católica (ac)</p>	
<p>91. A2: una persona puede interpretar la biblia como quiera:: es un libro de interpretaciones no está un libro que diga:: así debe interpretarse la biblia </p>	
<p>92. P: si díaz</p>	
<p>93. A9: quería ya que tocaron el tema (ac) la biblia siempre se ha hablado (ac) y la interpretación de la biblia (ac) como decía el grupo:: a favor del aborto (ac) la biblia está en base a metáforas adán y eva son una metáfora todo sabemos que es una metáfora no es real que la vida nació de un hombre y una mujer que aparecieron de repente también puedes hablar de (???) y a lo mejor el nacimiento de cristo fue también una metáfora volviendo a lo anterior (ac) el sistema de adopción aquí en chile 7 (ac) está <u>lejos</u> de asegurar la felicidad de ese niño el sistema de adopción aquí en chile es <u>pésimo</u> son <u>años</u> de trámites para que adopten a <u>un</u> niño o</p>	<p>A2 apunta su mesa con ambas manos</p> <p>A9 mueve su mano derecha mientras habla manteniendo la otra recogida, y moviéndola a veces. Mira hacia el frente y hacia la cámara.</p>

<p>sea ese niño está esperando <u>años</u> en un hogar si es que después no se arrepienten de adoptarlo <u>o sea</u>:: y despu- y después eso es lo peor (ac) que cuando están grandes ya nadie los quiere adoptar 7 y están en esos lugares cuanto tiempo hasta que cumplen la mayoría de edad y la mayoría de esos niños no va a ser un hombre profesional que va a salir (ac) uno sabe perfectamente que la mayoría de esos niños se van a hacer delincuentes así que al darle la vida le estás quitando felicidad entonces ¡espérate! entonces tienen que haber organismos que se preocupen de esos niños cuando los haya 7 voy a estar contra del aborto</p>	<p>A9 levanta su dedo índice</p>
<p>94. A3: entonce:: en que hay que inventir en pagar médicos que:: hagan aborto:: 7 o en pagar a personas (ac) para que:: para que hagan e:: plabes para que para darle una mejor vida a esas personas (ac)</p>	<p>A3 intenta interrumpir a A9</p>
<p>95. A9: no se está haciendo ninguna de las dos (ac) así que no puedes decir cuando se haga <u>una</u>:: 7 si hacen un camino 7 se van todos por ese camino si hacen otro 7 se van todos por el otro pero no me digas que se va a hacer sino (???)</p>	
<p>96. A3: no te estoy diciendo pero si las cosas se pueden hacer yo prefiero (???)</p>	
<p>97. A9: por eso di que estás a favor del aborto en contra del aborto 7 cuando haya un plan que le va a asegurar felicidad a ese niño 7 que no va ser abortado y estoy pensando <u>solamente</u> la falta de felicidad que va a tener ese niño ¿qué pasa con esa madre también? porque el trauma mayor es para ella</p>	
<p>98. A3: eso quería decir normalmente las mujerees que abortan luego luego:: al ver que mataron al que se supone que iba a ser su hijo 7 (ac) sufren una depresión y esa depresión puede terminar en el suicidio</p>	
<p>100. A9: ¿y las depresiones también cuando sí nacen? en los dos lados hay algo malo lamentablemente en este tema tienes que buscar lo bueno y lo malo</p>	
<p>101. A3: ¿pero no es malo matar a una persona?</p>	
<p>102. A9: ¿y hacer sufrir a una persona toda la</p>	

vida?	
103. P: diego:: ɿ	
104. A10: en este debate eché de menos ɿ que cada uno estableciera ɿ cual era el principio de la vida esta es mi pregunta me gustaría que cada grupo planetara cuál es el principio de la vida ɿ y cómo este:: va a favor de su postura	
105. A3: bueno yo como dije anteriormente para mí el principio de la vida es cuando:: el espermio y el ovulo se juntan y:: forman e::l genotipo de del ser humano que son cuarenta y seis cromosomas ese es el inicio de la vida	A10 habla desde su banco, mirando hacia el frente de la sala; mueve sus manos para hablar llevandolas a veces a su mentón.
106. A10: y cómo eso ayuda a tu postura cómo fundamenta ɿ que eso vaya en contra:: de:: =el aborto=	
107. A3: =al ser= al ser cuarenta y seis cromosomas ya es un ser humano	
108. A10: ¿y?	
109. A3: no se puede asesinar un ser humano ɿ	
110. A10: lo que estoy diciendo es que:: allí inicia la vida y por qué que inicie la vida en ese instante ɿ ayuda a tu postura:: p eso quiero que me expliques (ac) no que son cuarenta y seis cromosomas eso lo tenemos todos claro pero cómo lo que tú me dices ayuda a tu postura	
111. A3: no te entiendo::	
112. A10: tu postura es en contra del aborto:: yo te pregunto desde que momento empieza la vida \ tu me dices la vida empieza con los cuarenta y seis cromosomas (ac) como esos cuarenta y seis cromosomas y el concepto de vida que tienes ɿ ayuda a tu postura	
113. A3: por lo que he podido interpretar e:: realmente no entiendo mucho tu pregunta (ac) pero:: (???) que inicia la vida los cuarenta y seis cromosomas p entonces ahí se inicia la vida de un ser humano entonces el aborto lleva al asesinato del ser humano (???) el aborto atenta contra el derecho básico de las personas que es el derecho a vivir	A3 se queda callado un momento. Lleva su mano derecha a su mentón y mueve la boca, murmurando algo
114. A2: el inicio de la vida comienza desde::	

<p>que el ser humanos sale de:: el aparato reproductor femenino y com- del útero y comienza su desplazamiento y desde allí se separa del cuerpo de la madre dentro del útero de la madre es una instancia completamente:: de necesitar a la madre en todo sentido:: le entrega oxígeno le entrega nutrientes entrega de cualquier tipo o sea el diego puede decir que son sere::s completamente separados biológicamente (ac) pero es completamente incorrecto porque ese ser <u>no está</u> preparado para la vida todavía no tiene ninguna función <u>vital</u> para desarrollarse en un mundo tan competitivo:: como este entonces al estar dentro es un ser en general (ac) es una madre con un ser que está completamente sujeto a ella 7 \ y depende completamente de ella (ac) por lo tanto:: la vida empieza desde que el ser humano 7 se desplaza del útero hacia fuera y:: empieza a respirar desde el principio desde el momento que empieza a respirar 7 y a llorar 7 es un ser humano</p>	<p>Pasa un lapso de aproximadamente 15 segundos antes que empiece a hablar A2. A2 tiene las manos cruzadas a la altura de su cara luego las baja a la altura de su banco agitándolas en el aire de vez en cuando.</p>
<p>115. A3: el bebé respira dentro del útero también</p>	
<p>116. A2: si pero el ser es completamente dependiente (ac) p o sea todo lo que entra el oxígeno que entra es desde la madre y el cordón umbilical</p>	
<p>117. A3: pero para ti qué es lo que marca 7 que un ser humano sea un ser humano (ac) \</p>	
<p>118. A2: que nazca un ser humano es un ser humano cuando nace (ac)</p>	
<p>119. A11: creo que se está aceptando si sale o no sale de (???) yo creo que más que eso se debe tratar al ser humano (ac) como ser humano que e::s como ser (???) y como ser social (ac) el ser huamno como ser social empieza a ser para mí por lo menos como para muchas personas (ac) empieza a tener esta consideración cuando éste formula una relación con una persona cuando se le otorga un nombre alguna atribución algún grupo alguna identidad esto quiere decir de hecho lo mismo la postura misma de:: del feto se pone en duda 7 porque en ese momento no se le ha otorgado <u>identidad</u> yo creo que es más factible basarse en eso que en si sale o no sale </p>	

se junta o no se junta-γ	
120. A3: entonces un ser humano es un ser humano cuando empieza a tener relaciones sociale \	
121. A11: o sea más que las relaciones sociales cuando es <u>alguien</u> para sus pares	
122. A3: bueno esas son posturas que tienen muchas personas sobre el tema y dicen que:: el ser humano comienza a ser ser humano a lo::s seis ocho meses de vida a los ocho meses de nacido γ ahí comienza a ser ser humano \ antes no	
123. A2: bueno:: es que esto::y (ac) estoy no se si decirlo porque a lo mejor puedo ir en contra de una (???) pero:: las células de la piel también tienen cuarenta y seis cromosomas y:: si nos separan las células de la piel no significa que es un ser humano γ es solamente una célula	
124. P: ¿alguna otra pregunta::? γ okay a ver si ustedes se dieron cuenta fue bastante <u>fructífero</u> muy bien tratado el tema chiquillos (ac) los felicito (ac) pero a ver pregunto sebastián (???) tú como testigo de este debate en qué grupo notaste quizá unos argumentos más fuertes mucho más preparado el equipo γ cuál de los dos bandos	El curso comienza a conversar y la Profesora los hace callar sieseando.
125. A12: yo creo que:: los dos grupos estaban divididos con personas que se manejaban en el tema γ (ac) pero el que más me impar- por los argumentos que más me llenarib es el grupo de::	
126. P:¿ya?	
127. A12: del grupo de (???)	12 señala hacia la izquierda apuntando al grupo a favor del aborto.
128. P: ya γ antoni	
129. A13: yo encuentro que el grupo mejor parado que el grupo con:: que mejor llevó adelante el debate:: γ fue el::	
130. P: ¿el que si al ab-?	
131. A13: ¿ el que sí?	
132. P: ¿otra pregunta? a ver momentito	
133. A14: yo quería:: yo encuentro que los dos grupos partieron <u>súper</u> bien los dos teniendo su propia ideología:: γ su propio punto de	

<p>vista pero a la vez creo que el grupo de vazcuñan se puso más a la defensiva porque les hacían preguntas y les decían que argumentara 7 pero únicamente contrargumentaba e:l la teoría del otro grupo era lo único que hacía y:: se les decía argumenta (ac) argumenta (ac) y ellos no:: no encontraban las herramientas para poder defenderse</p>	<p>A14 mueve sus brazos hacia avelante, con sus dos manos indica a ambos grupos</p>
<p>134. A9: yo al comienzo del debate veía al leo y al eduardo como más seguros pero después el carlos con el marcelo fueron saliendo como:: (???)</p>	
<p>135. P: a ver quien me dice del acá la presencia del moderador es sumadamente importante en el caso de ricardo se dieron cuenta el fue turnando los turnos de habla pero también era el encargado de:: abrir y cerar el tema 7 y de darle una:: digamos una una mirada más integral al llevarlo con distintas preguntas etcétera pero además 7 se nota <u>claramente</u> cuando hay poca participación de alguno de los integrantes de los dos equipos y ahí 7 la (???) va obviamente para leo y para marcelo o sea el tiempo es en equipo para los dos yo vi <u>netamente</u> que esto estuvo centrado en carlos y en diego también es importa::nte ténganlo presente en las <u>otras</u> presentaciones es la pronunciación el tono de voz </p> <p>CORTE DE EDICIÓN</p>	<p>La P con la mano izquierda sostiene una carpeta y la otra la mueve en el aire mientras habla</p>

<p>135. P: (???) aún no hemos terminado \ ustedes vuelvan a su::</p>	<p>Ruido ambiental. Los alumnos aplauden.</p>
--	---

Anexo 4: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Lengua Castellana y Comunicación, en la sesión N°3: La necesidad y la existencia de Dios

<p>1. A1: voy a hacer una explicación para que:: se sitúen en el tema (ac) \\\ hoy en día 7 nuestra sociedad ha sufrido muchos cambios esos son los cambios <u>mundiales</u> en relación al modo de vida:: / la competencia y la calidad de vida del ser humano (ac) pp una cosa es cierta la sociedad a medida que pasa el tiempo cambia y hoy en día (ac) se vi- se vive un profundo cuestionamiento en torno a lo que es (ac) un tema tabú para algunos sectores de la:: (???) \ <u>mundial</u> me refiero al cuestionamiento de dios como creador de un- de este universo (ac) como un ser que rige nuestra vida:: y la ordena a medida que (???) un <u>ser</u> que tiene:: el poder de perdonar a las personas sus pecado:: y poder mejorar la existencia y ordenar la (???) divina el (???) del ser humano es estar acá se estima que en el mundo:: 7 el setenta por ciento:: es partícipe de las <u>dos</u> religiones más importante:: creyentes en dios son el catolicismo y el:: pro tes::tan::tis mo y de las <u>dos</u> más grandes religiones no cristianas el islam y el induismo sin contar las demaces religiones que:: existen alrededor del mundo e:: una gran parte del mundo e::s del tercer mundo pero ¿qué ocurre actualmente? (ac) la sociedad <u>actual</u> cuestiona:: <u>fuertemente</u>:: la existencia de dios (ac) llenándose con religiones que finalmente hacen pensar que:: dios no es <u>más</u> 7 que:: una explicación ya obsoleta:: 7 que (???) particulares creyeron a lo largo de la <u>historia</u>:: un ejemplo e::s la creación del fuego supongamos que:: no se entendía:: 7 qué se refería ento::nces le:: atribuyeron (ac) al hecho que:: (???) de un dios (ac)</p>	<p>A1 se encuentra sentado en un banco que está en la parte delantera de la sala, con un grupo de alumnos a la izquierda y otro a su derecha. Habla sentado en dicho banco leyendo de vez en vez de un papel que está sobre su escritorio.</p>
--	--

FARCL.3.27.6

<p>2. A1: dice se::r dice ser (ac) partícipe de:: una <u>religión</u> (ac) y un setenta por ciento cree en la religión cristiana entonces::s ¿por qué este cambio repentino de (???) de no creer en dios? ¿habrá fundamentos válidos para ello? o ¿sólo será una tendencia de moda? bueno</p>	<p>Ruido ambiental. Suena un celular</p>
---	--

ahora dejamos e::l debate abierto 7 e:: comenza::ndo el grupo en contra (le) y luego el a favor (ac) p tendrán un minuto para:: presentar su:: tema/ su hipótesis su tesis e:: solamente redondeando lo que:: lo que vamos a preguntar (ac)	
3. A2: ya nuestra tesis es dios es algo positivo para el hombre puesto que hace bien creer en él y esto a en el desarrollo humano	
4. A1: sigue	
5. A2: bueno:: esto se debe a que:: e:: hombre ha tenido vario::s conflicto:: entre:: las mismas religiones (ac) esto quiere decir que:: el dios que creen / no es el mismo (ac) entonces eso lleva a conflicto <u>también</u> se le ha atribuido a dios varias cosas que:: <u>después</u> se le atribuyen a al hombre por ejemplo 7 la creación del <u>fuego</u> ya también la explicación de los fenómenos naturales	A2 habla con las manos sobre su banco.
6. A1: grupo a favor 7	
7. A3: la tesis del grupo a favor se centra en que:: el hombre necesita la existencia de dios tanto para explicar fenómenos desconocidos como para entender la realidad 7 nuestros argumentos se van a centrar (ac) en la parte <u>histórica</u> una parte que va:: en contraposición de la ciencia (ac) y:: otra parte filosófica que engloba los dos argumentos anteriore	A3 tiene la mano derecha en su boca
8. A1: ¿ya? bueno:: comenzaremos la:: serie de preguntas la primera pregunta 7 es una pregunta general abierta quien quiera la puede responder PP la pregunta es ¿qué significado tiene para ustedes la palabra dios? (???) quien quiera toma la palabra	
9. A3: nosotros el significado que le damos a dios es que:: es un ser abstracto al cua::l el hombre le ha dado características de ser superior a través de:: esa persona e:: o:: ente abstracto 7 el hombre puede explicar una serie de fenómenos que:: ha sido inexplicables dentro de la historia y eso:: mismo pasará pasó y va a seguir pasando a lo largo de los años (ac)	
10. A2: para nosotros dios entendemos que en sí no es un supuesto (ac) entendemos que:: dios	

<p>es un ente ficticio irreal ya que no pruebas <u>físicas</u> ni científicas de su existencia:: igual no:: es un ente:: necesario para muchos por lo mismo (ac) el ha creado a:: que crean muchas guerras cruzadas cosas innecesarias que el mundo no necesita</p>	
<p>11. A1: le damos la posibilidad a él de su::s argumentos</p>	
<p>12. A3: bueno e:: nosotros yo escuché en tus palabras tu dijiste que:: dios no es un elemento necesario y que:: es un ente irreal y que no tiene comprobación <u>científica</u> bueno yo te digo que la filosofía es una ciencia de lo abstracto por ende sigue un proceso <u>deductivo</u> voy a darte/ una serie de argumentos primero está::/ el argumento del valor lo textual sabemos que hay movimiento en el mundo lo que tiene movimiento es lo que es movido por otra cosa esta otra cosa también se debe mover por algo para evitar \neg una regresión infinita debemos postular un primer motor y ese primer motor es dios por las características de ser supremo:: y que puede explicar todo aquello:: que no \neg que tiene desconocimiento y ¿por qué te digo esto? \neg digo esto:: \neg porque el hombre:: su capacidad de inteligencia es <u>mínima</u> date cuenta que los seres ma::s los las personas más inteligentes del mundo cómo son einstein todas esas personas \neg ocupan el cinco por ciento de su capacidad intelectual \neg en cambio el hombre <u>normal</u> ocupa un tres por ciento </p>	<p>A3 mueve sus manos al habla y tiene una hoja sobre su banco</p> <p>A3 mira de reojo la hoja sobre su banco</p>
<p>13. A4: bueno en sí la:: en la filosofía:: es una ciencia es la única ciencia que no e::s comprobable científicamente además de lo que tu dijiste del primer motor el primer motor sería:: <u>dios</u> sería el creador pero en sí no una:: no hay una razón por la que dios haya creado y si supuestamente es un ser perfecto no expresa necesidades n puede haber tenido necesida::d de crear algo entonces no se explica por que dios creó por qué creó el mundo (ac)</p>	
<p>14. A2: a yo quiero agregar que:: aunque haya un motor eso no explica las después las (???) y todo lo que después se le:: atribuye (ac) </p>	

<p>puede haber sido el primer motor (ac) que crea todo (ac) pero eso no explica de que la idea de los (???) que es la creencia de un dios arquitecto que creó el mundo y después desapareció (ac)</p>	
<p>15. A1: bueno esta pregunta va hacia el grupo que está:: en contra y dice el hombre por naturaleza depende de los demás ¿creen ustedes que:: el hombre cree en dios para:: solucionar la duda?</p>	
<p>16. A2: e:: el hombre cómo todo ser vivo necesita de:: preguntarse necesita alimento refugio e:: también para conseguir avances necesita de investigación lo que pasa es que el hombre atribuye varias cosas a dios para:: vario::s fenómenos a dios y al atribuírselo se:: reniega a sí mismo o sea si dios no (???) el hombre no puede ir al valle entonces es un inhibimiento:: para el hombre (le) también se:: acá dice que:: la ley de dios es u::na fuente de moral acá tengo unas citas de:: albert einstein y dice la conducta etica del hombre debiera basarse en la simpatía la educación y en los lazos de vida social no necesariamente en creencias religiosas </p>	<p>└A2 habla mirando a veces la hoja sobre su banco.</p>
<p>17. A5: yo creo que claramente necesitamos a dios (ac) ¿por qué? simplemente para explicarnos cómo estamos ahí (ac) que no creo que (???) o sea piensa qué:: escuelas sobre el origen del universo:: hay hay dos el evolucionismo y el pero si lo vemos desde un punto de vista científico (ac) ¬ el evolucionismo ¬ cree en la lenta evolución de las cosas a partir de orígenes extremadamente <u>simples</u> y eso (???) la creación de todas las cosas del mundo ¬ precedidas por (???) superior la mano de dios (ac) \ pero si lo vemos desde el punto de vista científico (ac) como ya dije ¬ (ac) el evolucionismo tiene:: demasiados e:: hueco::s en cómo está hecho en la formación entonces pensemos hemos estudiado los procesos meiótico en clases e::n biología (ac) pero:: como dijo vascuñán en su dise- en su exposición anterior (ac) son veintiséis cromosomas del padre y veintiséis cromosomas de la madre cómo pueden esos</p>	<p>A5 mueve su mano derecha mientras habla y la izquierda la tiene sobre la hoja que está en su banco</p>

<p>veintitrés cromosomas veintitrés veintitrés y veintitrés (ac) suman cuarenta y seis cómo puede::n dar paso a más información como puede un paramesio evolucionar hasta un caballo cómo se puede (ac) entonces (ac) no hay otra explicación que dios nos haya creado</p>	
<p>18. A1: bueno:: e:: esta pregunta va:: hacia el grupo a favor ¿en qué influye dios en nuestra vida diaria?</p>	
<p>19. A3: bueno e:: dios vive tranquilamente nuestra vida diaria ∟ ya que él es el e:: ser que nos hace entender la realidad les pongo e:: a ustedes el caso a ustedes van la parte científica para contrarrestar lo que nosotros decimos (ac) entonces yo les pregunto ¿qué serían esos términos abstractos que son e:: el uno e:: los números e:: la suma e:: la división porque no son tangibles en la realidad ∟ al igual que dios pero no hacen entender la realidad (ac) tal como lo hace dio:: por ende podemos decir que dios existe por necesidad del hombre incluso <u>descartes</u> filósofo griego desde muchos años anteriores sostiene esto (ac) sostiene que sería lógicamente contradictoria la negación de la existencia de dios también sale san anselmo otro ser letrado (le) de lo cual ustedes decían ∟ no tenía cierta conciencia de dios comenzó por el dios que definía ∟ conociendo que cada mayor ∟ no se puede concebir entendiendo esto que dios es necesario para entender la realida::d aquellos procesos que el hombre no puede comprender si dios existiera solamente en la mente él entonces no sería ser concebible más grande porque podríamos imaginar ∟ otro otro ser mayor ∟ porque existiría en la mente y en la realidad y que el ser entonces sería dios por lo tanto imaginar a dios como existiendo solamente en la mente pero no en la realidad ∟ produce una contradicción <u>lógica</u> probando la existencia de dios tanto en la mente y en la <u>realidad</u> y emanuel kant alemán ...-</p>	
<p>20. A1: ¿en qué influye dios en nuestra vida diaria \ (ac)?</p>	
<p>21. A2: bueno:: especialmente influye dentro de</p>	

<p>los que creen en él porque los lleva a:: pensar a:: por ejemplo si tienen un problema:: adjudicárselo a <u>dios</u> y si se muere alguien::n le echan la culpa a dios porque por qué se lo llevó y hace que:: el hombre no resuelva sus problemas por sí mismo y:: si tiene un problema lo único que va a ser es rezar (ac)\ y mandar pedir perdón al cielo (ac)</p>	
---	--

FARCL.3.27.7

<p>22. A1: ¿creen ustedes que no creer en dios tenga relación con las distintas reglas que impone la iglesia católica? o más bien e::s por otros motivos</p>	<p>A1 se pone la mano derecha delante de la boca y la otra sobre el banco, sosteniendo el papel que mira a veces al hablar.</p>
<p>23. A2: e:: bueno como decía (???) nosotros dijimos que:: el hombre no ha sabido creer e:: en dios entonces e:: la iglesia católica ∟ si se ha esforzado e::n llevar a cabo la enseñanza pero:: también como que:: el poder que tuvo se anduvo:: corrompiendo (ac) por eso se:: tuvieron que llevar a cabo varias reformas pero siempre:: como el imperio romano masificó esta religión siempre hubo:: una mayoría católica:: (ac) en el mundo entonces todo::s siempre tuvo influencias por (???) y eso igual es negativo porque:: e:: e:: inhibe la:: opiniones de otras creencias (ac) porque:: puede que la iglesia no tenga la razón en ciertas cosas ∟ puede que esté cerrada porque:: creer en dios es cerrarse y no abrir los ojo:: a la:: a la otra opinión</p>	<p>A2 mira hacia a 1</p>
<p>24. A5: la creencia católica es claramente influyente en la vida del hombre:: y a través de la <u>historia</u> se comprueba:: en que:: solamente hay que abrir un libro (ac) de historia universal para darte cuenta:: o sea:: que preceptos como el (???) fueron hechas por dios fueron hechas por el hombre y más precisamente:: por la iglesia <u>católica</u> e:: nosotros no estamos defendiendo ninguna religión estamos defendiendo la existencia de dios pero como dijo el moderador el setenta por ciento de las personas del mundo creen en un dios ∟ llámese buda e:: alá heová yaveé </p>	<p>A5 mira hacia el grupo que está en frente de él mientras habla. Mantiene su mano izquierda recogida en el banco, moviéndola a veces, y agita su mano derecha.</p>

<p>e:: <u>dios</u> ¿tú creías que tantas personas van a estar equivocadas? piensa las personas son inteligentes fueron dotadas de inteligencia por dio:: (ac) ni es posible otra cosa que tu dijiste 7 que lo mejor dios nos había creado pero nos dejó (???) botados mi pregunta es ¿quién hizo esa teoría? ¿la inventaste tu? ¿la sacaste de wikipedia? (ac) no se po (ac) o sea una cosa es creer una teoría así sin bases sin bases fundamentadas o creer en la biblia que por lo menos tiene su base fundamentada 7 es el fundamento <u>histórico</u> y con un mensaje de:: lo que ha aparecido e::n varios lugares historias sobre el diluvio han sido:: usa- han aparecido en extractos de:: de:: pueblos aborígenes (ac) australianos de pueblos de brasil bueno e::n babilonia en pueblos pueblos de alaska (ac) tienen una red en la que se ve que:: bueno no es solo la biblia son varias fuentes las que da::n bases sobre la creación (ac) de: del ser humano mediante una entidad superior llámese dios </p>	
<p>25. A2: bueno e:: como yo dije la teoría de dios no viene de mí 7 viene de:: (???) que es el dios arquitecto tal vez no te he dado un libro base:: pero:: vamos a decir (ac) la biblia tiene (???) de haber sido:: fundamentado por varia::s civilizaciones pero eso es <u>histórico</u> no no no no:: lo:: eso no significa que dio::s haya hecho un diluvio 7 tiene que haber otras razones por ejemplo los meteoritos una de la teorías de la extinción de los dinosaurios es un meteorito que provocó un varios (???) naturales y:: bueno cualquier persona pudo haber creado u::n libro entonces si:: un día sale un libro sobre:: la su teoría de dio (ac) allí tendría yo bases pero nadie la tiene (ac) de que:: nos creó pero:: igual esa idea existió si no estuviera (???)</p>	
<p>26. A3: bueno por lo que tú decías estrictamente tu no has demostrado ningún argumento para decir que dios no existe tu solo has dicho que dios es incidente en una manera negativa:: para el hombre por lo tanto eso sería otro punto a favor tu has dicho que el hombre:: no ha sabido creer en dios por lo tanto partes de</p>	

<p>un supuesto de que dios existe pero que el hombre no ha sabido creer en él no lo ha sabido ocupar pero igual estas diciendo que existe también estás hablando de un dios arquitecto por lo tanto estás (???) igual en tu pensamiento está allí lo estás usando para entender la realidad y para entender esa teoría \neg tu me hablas de ilustrados yo también tengo ilustrados te muestro a decaartes te muestr a emanuel kant un alemán importantísimo te muestro a san anselmo te puedo mostrar también u:: una persona:: \neg que no cree en dios pero para no creer en dios debe creer en su existencia te muestro el caso de carlos marx el padre del comunismo cómo se dice e:: que dice que dios es el opio del pueblo cómo puede decir eso si no conoce a dios entonces tu no puedes creer en algo que no existe lo que es el principio de la contradicción ningún ente puede ser y no ser a a la vez es un concepto de identidad de (???) y de potencia también...-</p>	<p>A3 mira a A1 y se calla</p>
<p>27. A1: e:: bueno vamos al otro grupo a ve::r \neg</p>	
<p>28. A2: e::nosotros cuando:: empezamos a hacer el informe habíamos cambiado el tema pasamos de la existencia:: a la necesidad de dios (ac) entonces por eso ahora nosotros estamos hablando:: de un dios \neg que:: no influye tan positivamente en la sociedad \neg </p>	
<p>29. A5: bueno obviamente si dios existe:: e:: tiene una utilidad o sea (ac) mira la naturaleza <u>todo</u>:: en el ciclo de la naturaleza \neg tiene una <u>utilidad</u> o sea (ac) no sé po una:: humilde cucaracha tiene una utilidad en la</p>	<p>Unos tres segundos de silencio. A3 y A5 murmuran. A5 mueve sus ojos hacia el lado izquierdo y estira su brazo derecho hacia delante.</p>

<p>composición de la basura y de los elementos orgánicos no puede existir <u>algo</u> si no tiene una utilidad / y ya hemos dado argumentos de la utilidad de dios 7 lo necesitamos para explicar la realidad y para explicarnos los procesos históricos que han ocurrido (ac) y eso (ac)</p>	
<p>30. A4: porque:: precisamente todo lo que tiene utilidad es algo físicamente existente y dios no es algo físicamente existente no es algo que sea que exista:: (ac) es algo que:: es algo con (???)</p>	
<p>31. A3: no sabemos::</p>	
<p>32. A1: ya la pregunta 7 ustedes no hablan que::dios el creador no existe claramente dicen ustedes que:: existe pero que no influye en la vida de::l hombre eso se plantean ustedes (ac) ¿qué argumento válido contundente:: pueden dar en relación a eso?</p>	<p>A1 estira sus brazos hacia los lados mostrando las palmas.</p>
<p>34. A2: a:: ejemplo la misma iglesia católica:: 7 desde:: que empieza a inculcar a los niño::s en la escuela enseña la existencia del infierno (ac) y:: el infierno supuestamente (ac) es un lugar 7 donde dios manda a sus hijos 7 e:: a que se torturen cómo pueden un dios que es tan necesario a nosotros:: que nos castigue así si supuestamente dios es amor 7 si es supuestamente:: misericordioso entonces no es algo:: \ que sea positivo (ac) para nosotros \ </p>	<p>Se escuchan murmullos.</p> <p>A2 mira hacia el frente y a veces se lleva la mano izquierda a la boca. A1 se mantiene con su cabeza apoyada en la manos izquierda con la cual se cubre la boca.</p>
<p>35. A3: como es e::la lectura de (???) me llamó bastante la atención <u>porque</u> se ve que:: acá la enseñanza del nuevo testamento quiere que:: la tierra se transforme en un infierno puesto que desea que si uno es feliz acá:: 7 vas a sufrir allá 7 después de la muerte en cambio acá uno tiene que estar (ac) tiene que sufrir en esta vida:: para ser feliz después entonces la enseñanza quiere decir que:: igual vamos a vivir un infierno (ac) en esta vida:: como estoy leyendo internet siendo u::n a ver que pp e:: armagedón donde la persona que estas enseñanzas se preocupa demasiado de::</p>	

que va a pasar en sí y:: vive preocupada por eso\ y vive vive (ac) pensando en cómo salvarse después ɿ y eso lleva:: a:: no disfrutar el ahora (ac)	
	A2 sonrío y A1 sonrío también
36. A1: y:. en relación a las m:: ¿no crees que:: las funciones que se le han dado a dios a través de la historia como tú dijiste lo del fuego:: ya en grecia crean muchos dioses para disminuir muchos de sus (???) o sea el dios de lluvia:: el dios de la fuerza :: y se ha revelado de diferentes formas ¿ustedes creen que la imagen de dios ha sido:: manejada:: por el hombre (???)	
	Ruido ambiental, se escucha gritos desde afuera de la sala.
37. A2: bueno yo creo que:: el hombre no sabe por qué de sus inicios esa a:: idea va a (???) o sea dios va hacer esto:: dios va a hacer lo otro y lo hace perfecto (ac) entonces no va a investiga::r no va a investigar por qué pasa esto o si es que:: el mismo lo puede controlar como fueron los rayos ¿quién creó el rayo? pero ahora el hombre investigó y ahora el hombre puede tirar el rayo (ac)	
38. A3: bueno:: todo es contrargumentación tu hablabas del infierno y de dios y a...-	
	A1 señala con el dedo a A3.
39. A1: e:: remítase a la pregunta	
40. A3: bueno me remito a la pregunta tu hablas de que:: el hombre ha ido descubriendo cosas / pero hay cosas que uno no puede descubrir ɿ por eso existe dios para entender la realidad yo te pregunto ¿qué pasa si el hombre descubre todas las cosas de este planeta ¿cuál sería el significado de su existencia?	
41. A2: los planetas	
42. A3: ya y al llegar a esos otro planetas también va a encontrar la necesidad de descubrir de investigar cómo decía recién hay cosas que no las va a poder descubrir ¿ a quién se la s va a atribui?	
	A3 en la pausa larga se muerde el labio.
43. A2: no hay esas cosas que el hombre no las	

atribuye a nadie (ac)	
44. A3: pero cómo sabes eso ∟	
45. A1: te estás contradiciendo	
46. A3: te estás contradiciendo	
47. A2: bueno e:: y:: el hombre es verdad puede llegar a cierta parte donde no pueda descubrir más cosas naturales pero:: como se ha visto el hombre crea más cosas o sea (ac) no:: fueron un fenómeno natural los computadores el hombre creó toda:: esa esa cosas materiales herramientas para que:: funcionen así no tuvo que:: buscarlo en la naturaleza \	
48. A1: bueno ahora la próxima pregunta si el hombre (???)	
49. A2: Bueno el hombre por su capacidad de razonamiento puede <u>descubrir</u> eso es lo que dice kant (ac) el hombre al pensar descubre las cosas en relación a esto el hombre ha ocupado de forma importante y significativa a dios por ejemplo tenemos el hecho de las cruzadas que todo lo ven por un lado material por un lado material po::r cómo algo negativo pero yo te digo ∟ si no hubiera sido por las cruzadas nuestro mundo occidental no sería de esta manera ya que eso:: hizo:: un intercambio cultural el cual llegó a occidente e hizo:: mucho más refinada las costumbres europeas e:: europa sin oriente no hubiera sido nada y nosotros tampoco hubieramos sido nada entonces::s el hombre ha ocupado de buena manera la figura de dios	A2 mueve sus brazos hacia afuera y luego los vuelve a poner sobre su banco.
50. A2: bueno:: esa:: fue una excusa (ac) porque se puede usar cualquier cosa como excusa para hacer una guerra como:: por ejemplo que en europa subió la población quieren más territorio y lo otro:: carlo magno quería unificar el imperio también va:: a hacer (???) en oriente de intercambio	
52. A3: yo te estoy hablando de un hecho cultural yo te estoy hablando de la proyección <u>histórica</u> que significó las cruzadas ∟ porque si tu te das cuenta nosotros ocupamos servicios que fueron traídos desde oriente de los musulmanes usamos la cuerda invento de los chinos entonces ¿cómo dicen que el	

hombre no puede ocupar la figura de dios?	
53. A1: bueno:: vamos a tener que cerrar este debate:: por último pueden dar un resumen o argumento final donde:: resuman todo lo que han dicho:: durante:: este debate(ac)	

FARCL.3.27.8

52. A2: cómo atrás mi compañero \neg la teoría de la evolución tiene ciertas falencias que pueden explicarse con una figura divina para entender la realidad \neg al igual que lo son los números todo esto se engloba \neg en lo que es la filosofía al estudio <u>empírico</u> y deductivo que esto significa por lo tanto podemos concluir que la figura de dios sea buena o sea mala \neg existe	
53. A1: pueden finalizar	A1 mueve su cabeza hacia el grupo que está a su derecha (en contra)
54. A3 : nosotros::s concluimos que:: en si la existencia y la necesidad de dios y concluimos que:: necesariamente el hombre no necesita un dios que si dios en sí nos creó nos dejó (???) botados y:: lo que el quiere es que:: nosotros nos hagamos valer por nosotros mismos y solucionemos nuestros problemas ya sea con guerras con cruzadas (ac) por ejemplo:: y y eso dios es solamente (ac) (???)	
55. A1: le damo fin a este debate \neg e::	
56. P: tengo:: una gran pregunta el tema era ¿la existencia de dios o la necesidad de dios?	La P está senatada en un banco al medio de la sala con un libro que sostiene con el brazo
57. A1: el tema es = la existencia =	
58. P: =la existencia =	
59. A3: =esa era::= nuestra hipótesis	
60. P: entonces::s me llama la atención que este grupo:: en el argumento final e:: plantee que dios nos dejó botados por ente dios existe \neg por lo tanto se están :: autonegando el propio argumento \neg	
61. A2: es que nosotros en el informe::cambiamos el tema (ac) porque:: (???) en dios en el informe que habíamos entregado antes \neg (ac) era:: la necesidad de dios (ac) pp	
62. P: pero por te pregunto \neg es el tema de la existencia \neg ahora::	

63. A1: =pero:: era = la necesidad a base de:: la existencia	
64. A2: es más que la = existencia... - pp =	
65. A1: =ya::=	
66. A3: la tesis es la necesidad	
67. A2: el título es ...- pp	
68. P: bueno falta seguridad::d chiquillos ustedes podían...- tenían millones de argumentos para e:: fundamentar muy bien las garantías bastante pobres no trabajaron el tema de la metáfora (ac) o sea que el <u>infierno</u> es una metáfora que <u>dios</u> puede ser una metáfora no trataron el tema de ficción y realidad e:: de parte del otro grupo estoy absolutamente conforme creo que plantearon algo absolutamente explícito y:: de parte del público presente:: auditor activo (le) ¿alguna pregunta? nicolás	
69. A profesora (ac) profesora (ac)	
70. P: shhh	
71. A6: quedé que es la existencia de dios p (ac) o cómo sea el tema vi como:: están muy centrados en el pasado lo que es la edad me::día cruzadas que es algo negativo pero yo creo que:: la gente necesitada de (???) ha llevado a que se creen nuevas instituciones en el mundo como:: la ayuda social a los pobres siendo que:: todo tiene su parte buena porque mucha gente (???) pero en sí la existencia de dios ha llevado:: a muchas obras y mcuchas obras ocurrieron┐ ...- entonces::s por qué dicen (le) e:: me podrían decir por qué argumentan ¿por qué no es necesario? si es un impulso:: que la gente toma	A6 está sentado en su banco con sus brazos sobre la mesa. Ruido ambiental. Tos.
72. A2: bueno voy a argumentarte:: con una frase de:: (???) es verdad que la mayoría son católico pero el hombre tiene en sí pp por su vocación puede ayudar a los demás no necesariamente es que uno:: tiene que creer en dios para:: saber que otra persona esta mal o:: o su sociedad está mal y:: para eso (???)┐ y por ejemplo u::n gobierno┐ ve mucha pobreza lo va a ayudar va ayudar a su país para:: encontrar trabajos o dar facilidades para que su gente:: esté mejor (ac) ┐	
73. A7: pero esto guía un impulso esto lleva a que mucha gente piense estas cosas una <u>guía</u> que mete estas cosas al cerebro lo que por un lado es positivo como es la caridad p-	

74. A2: bueno pero como tu dijiste todo tiene su lado positivo y negativo (???) lo negativo	
75. P: tiene::n una pregunta más ¿ricardo?	
76. A8: e:: yo le quiero preguntar a nicolás e:: lo último que dijo recién ∟ ¿es necesario que tenga que existir dios para que el hombre sea bueno? ¿para que tenga impulsos por hacer cosas de caridad? ¿es necesario? ∟ ¿o lo puede hacer uno mismo? necesita un ente superior? a algo o a:: alguien para hacer cosas porque las personas pueden hacer cosas buenas o malas porque:: es un impulso simplemente salen	
77. A7: lo bueno sería que naciera por uno mismo = (???) que nacen a ellos =	
78. A8: mi pregunta:: tu no entendiste mi pregunta ∟ mi pregunta es ¿ es necesario que exista alguien? uno no puede tener su propio...- su propio:: e:: ...- su propia moral para poder ver las cosas ∟ ¿necesita alguien más que lo impulse?	A7 iba hablar pero calla e interviene A9.
79. A9: a:l grupo en contra yo les oba a hablr de la necesidad de dios como algo global para toda la raza humana pero:: no han pensado a lo mejor que es un asunto de carácter espiritual que cada quien puede necesitar o no necesitar a dios de acuerdo con la forma en que piensa ∟ yo sé que me van a decir que:: por ejemplo yo soy un ejemplo (ac) porque yo he visto los (???) y francamente creo que la raza humana no tiene nada de bueno salvo que dios existe y nos haya creado	A9 tiene los odos apoyados en su banco, los brazos levantados y las manos tomadas
80. A5: bueno eso sí (ac)	
81. P: Eh:: siga	
82. A10: yo creo que la iglesia:: ha ha discriminar y matar a las personas que no son creyentes (ac) a través de la inquisición o personas que:: tenían capacidad intelectual mayor y:: poder desarrolla:r l capacidad también de poder elegir que es lo bueno y lo malo para sí y ahora en estos tiempos la iglesia católica no tiene la capacida::d ∟ y no está permitido ∟ que es que las personas que son infieles ∟ y por lo tanto el ser humano se da cuenta y ha desarrollado una mayor capacidad intelectual de darse cuenta y:: cuestionarse la	

<p>existencia de dios en estos tiempos ya:: existe un mayor desligamiento de la función católica porque (ac) ¬ la iglesia católica ya no siente tanto poder en la sociedad está (???) eso::</p>	<p>A10 levanta sus manos, y levanta dos dedos de cada mano doblándolos de arriba abajo (como comillas)</p>
<p>83. P: saez</p>	
<p>84. A11: quería hacer un (???) que:: hablaron del infierno ¬ se vio que ibas a tratar sobre ese tema me gustaría que nos hablaras tu</p>	<p>A11 habla mirando hacia delante y luego apunta a A2 con su brazo</p>
<p>85. A2: por ejemplo:: en la filosofía hay un principio que habla sobre el principio de ser excluido \ que dice la negación de un ente ¬ conforma la de un universo <u>posible</u> en relación a esto ¬ el hombre dice el cielo pero ¿qué es lo que no es cielo? el hombre dice el infierno ¿para qué? para entender la realidad es una división dicotómica o sea (ac) la:: lo:: contradictorio ahora (ac) en relación a lo que decía eduardo gomez yo te pregunto ¿de dónde tú sacas la moral? por ejemplo todas esas cosas <u>morales</u> que tu dices ¬ se traspasa de generación en generación y recuerdo que tu hablaste:: de una (¿???) de historia ¬ desde:: el corán desde el cual habían ciertos parámetros morales y éticos eso mismo en occidente lo hace el nuevo testamento también va pasando de generación en generación no es una cosa que surge de la nada tu también tienes influencia de tus padres esos padres tu no lo sabes también tienen sus raíces (ac) cómo todos saben (ac) chile:: es un país totalmente reservado ¬ por decirlo de alguna manera ¬ entonces hay mucho apego a estos que no son libros que sean perpretados por la iglesia sino que son libros morales que tienen una serie de interpretaciones sin libros guías para el entonces la moral tú no la puedes sacar de ahí (ac) no la puedes sacar de la nada </p>	
<p>86. A12: yo creo que::...- antes de contraargumentar lo que tu dices la <u>biblia</u> sea u::n micro o un algún argumento que ustedes usan para su disertación <u>ya</u> que:: han dicho de primera manera/ la biblia es un libro que está lleno de metáforas son son de (???) <u>segundo</u> ¬ son hechos que escriben personas <u>ajenas</u> que si vieron</p>	

<p>ese hombre según ellos ¬ vieron sus milagros y enseñanzas (ac) \ <u>tercero</u> son libros que están escritos por otras <u>personas</u> que están solamente tratando de:: jun..._ no me acuerdo de la palabra (ac) esto:: gente que encontró estas hoja::s pape::les estos manuscitos(ac) y ellos mismos (ac) <u>interpretaron</u> información y la <u>traspasaron</u> y crearon la religión ¿quién me dice que:: no interpretaron mal? ¿quién me dice que no pusieron de su <u>parte</u> en este libro ¬ que no...- por favor por favor por favor por lo <u>mismo</u> yo no puedo también creer que tenga que existir un ente superior que me esté dando enseñanzas o me esté diciendo qué es lo bueno (ac) y lo qué es malo\ (ac) precisamente una persona común y corriente/ yo no <u>creo</u> en ese sentido que necesite alguien que me esté <u>impulsando</u> (le) para que haga las cosas (ac) yo no necesito que mi ma::dre o alguien un libro me diga que es lo bueno y lo malo (ac) es lo que le nace a unos mismo (ac) a <u>eso</u> voy yo yo no <u>estaba</u> diciéndole (ac) a él /1 que le (ac) que mi compañero anteriormente que tuviera un impulso (le) <u>divino</u> para:: para ver (???) era (ac) era un contrargumento para él (ac)</p>	<p>Ruido ambiental. Toses.</p> <p>A14 mueve la cabeza y da vueltas sus manos de atrás a adelante</p>
<p>87. A5: pero:: bueno veamos entonces la biblia ¬ de un punto de vista:: objetivo sin ninguna interpretación ¬ ¿cuál es el tema central de la biblia? y es evidentemente <u>jesús</u> ¿o no? si lo:: (ac) cualquiera puede leerlo:: y el tema central es jesús pero:: piensa un poco ya:: vino jesús esto está argumentado por historiadores romanos ya:: e:: bueno (ac) con respecto a eso hay dos posibilidades ¬ (ac) o lo que dijo era mentira o lo que dijo era verdad evidentemente (ac) si lo que dijo era mentira ¬ ¿estaba loco? porque no sabía que esta- lo que estaba diciendo era mentira ¬ o lo sabía rea u::n tonto (ac) porque se dejó <u>matar</u> por lo que creía y si lo que dijo no era:: si estaba loco (ac) tu crees que medio millón de judíos lo hubiera seguido por tanto hay dos posibilidades (ac) o sea:: hay una posibilidad jesú::s dijo la verdad y <u>vino</u> e hizo su obra (???) creer o no creer ¬ y evidentemente (ac) su:: y no se puede decir (ac) que su:: palabra que su:: evangelio no ha influido en el mundo se piensa que la historia se <u>dividió</u> a partir del nacimiento de jesús</p>	<p>A5 tiene sus brazos apoyados en la mesa, y mueve sus hacia los lados mientras habla.</p>

	Ruido ambiental. Tos.
<p>88. A13: ojo hablaste de la biblia la biblia:: no se basa en jesús se basa en la existencia de dios (ac) porque jesús de partida es dios (ac) ex testo habla na::da de jesús (ac) habla de:: del pueblo judío del pueblo judío (ac) después habla de jesús jesús vino a:: cambiar la antigüedad (ac) entonces al nacer jesús habló el (???) por ejemplo salía un dios malo maligno que hacía diluvios mataba personas pero (le) llegó jesús y dijo:: cambió todo el sistema de dios lo cambió <u>completamente</u> siendo que es un dios que perdona que:: bueno (ac) que:: que el lleva su:: e:: otra cosa (ac) que:: el infierno es (???) jesús en ningún momento habló del infierno\ 7 (ac) en ningún 7 momento habló del infierno el infierno lo creó la iglesia católica para infundir el miedo y para que sea esto (???) (ac) p se creó el infierno para eso y:: otra cosa (ac) jesú::s al ser (???) entrar a la casa de dios (ac) y los que quedan afuera 7 no habló de un infierno se habla de otras personas que:: (ac) que quedan afuera de:: del lugar sagrado por así decirte (ac) ento::nces tu me dices que la biblia habla solamente de la existencia de jesús se habla de la creencia de dios además jesús supuestamente es dios si sigue a jesús sigue a dios porque son un solo ser pp</p>	
<p>89. A5: yo dije:: que el tema central era jesús pero:: hay otros temas evidentemente 7 como los mandamie::ntos pero mira (ac) en el mismo génesis aparece mencionada la forma de jesús dice:: creo ese es el capítulo (ac) que dice:: cuando adán se come la:: fruta prohibida dice:: mi hijo (???) que la serpiente la serpiente le pisará el talón y él le pisará la cabeza (ac) ahí altiro está hablando de jesús mi <u>hijo</u> y el hijo es jesús (ac) y otra cosa no estamos hablando de religión nos estamos desviando completamente del tema no estamos hablando:: para nada de religión o sea (ac) tu estás hablando de la iglesia católica</p>	
<p>90. A13: pero tu te pusiste a hablar de la biblia</p>	
<p>91. A5: pero la biblia =no::=</p>	

92. A13: tu estás hablando de la iglesia católica te pusiste a hablar de la biblia y la biblia =	
93. A5: pero:: = la biblia no como religión católica por lo que = te estoy hablando de la biblia como base para nuestra argumentación	
94. A13: dijiste en una parte:: que la biblia se basa en Jesús y la biblia no se basa en Jesús	
95. A5: pero si se basa en Jesús =si se basa en Jesús =	
96. A13: =y no solo en el Génesis = hay un montón de libros más que vienen en el antiguo testamento y en el Génesis se habla en el capítulo ¿dos? ¿tres?	
97. A5: tres	
98. A13: ya eso nada más después se habla de la historia del pueblo	
99. P: Víctor	
100. A: e:: el antoni dijo que supuestamente si Jesús hubiera estado loco e:: nunca lo hubieran seguido ¿cierto? entonces supuestamente Jesús decía la verdad por eso es que tanta gente lo siguió tenemos que ver que:: últimamente se ha visto que:: en la biblia se:: no se han puesto:: los estilos de otros:: por ejemplo de <u>Judas</u> de María Magdalena (ac) entonces yo creo que la biblia si la estás tomando de base deberías tomar supuestamente todo lo que debería haber entrado porque:: si hubiera (ac) si hubiera entrado lo que:: que todos dicen que es conflictivo ¿cómo se dice? pp este::	A14 mira al compañero de al lado al preguntar.
101. A: Judas	
102. A14: el evangelio de Judas quizás mucha gente o la base de la iglesia católica:: por lo que se hubiera desmoronado hubiera sido:: otra cosa	
103. A3: = mira la iglesia =	
104. A14: = <u>entonces</u> si = hubiera sido puesto todo lo que:: tendría que haber entrado todo lo que:: se escribió a lo mejor no existiría la iglesia católica o:: mucha gente a partir de eso:: no lo hubiera seguido entonces tenís que ver lo que:: lo ha:: las personas pusieron lo que querían poner por lo que lo que les <u>convenía</u> poner	
105. A5: ya tu estás hablando de nuevo de la biblia (ac) tu estás hablando de:: el libro de Judas de María Magdalena y:: de Felipe y se han escritos unos:: cien doscientos después de los evangelios que están allí en la biblia (ac) y:: como tales escritos doscientos años después eso está	

<p><u>comprobado</u> son mucho menos veraces que los que fueron escritos contemporáneamente a la existencia de Jesús</p>	
<p>106. P: a ver iván</p>	
<p>107. A3: bueno primero:: quería volver al tema que era la biblia como:: ejemplo de moral e:: bueno también ꞑ hemo::s bueno nosotros no somos los únicos seres en la tierra ꞑ también están los animales/ por ejemplo las hormigas no tienen un libro:: que seguir ꞑ pero si te fijas también tienen toda una:: organización y:: como comportarse saben como comportarse y no tiene::n religión (ac)</p>	
<p>108. A5: pero eso es instinto ¿no? </p>	
<p>109. A15: bueno por ejemplo (???) la puesta en duda de dios implica que dios no puede existir ꞑ quiero decir poe ejemplo tu en una parte decías que e:: tu en una parte decías que:: por ejemplo el uno el dos y el tres también eran abstractos pero qué diferencias (???) con <u>dios</u> si tu haces una observación (ac) pp uno dos tres colgadores cachai específicamente eso ahora otra cosa te planteo que dios puede ser perfectamente ꞑ ser creado de la nada o totalmente del hombre ꞑ y un ejemplo un ejemplo solamente ꞑ / (ac) no te estoy diciendo que sea así ꞑ te doy por ejemplo los mormones cachai onda:: en general su planetamiento de dios su planetamiento de la creación o el testimonio de él en la tierra es totalmente <u>inválido</u> \ y también bueno:: aparte de eso también puedo dar otra cosa que es que:: por ejemplo la:: religión ꞑ con mayor:: con mayores devotos con mayor cantidad de personas estoy casi seguro:: ꞑ que es la budista porque:: de partida tiene a india y a china y bueno:: y por ejemplo ellos ꞑ de partida no siguen específicamente un dios sino que siguen bueno a buda (ac) pero buscan un estado de purificación un estado de intelecto superior ya</p>	<p>A5 mueve sus manos hacia delante. Problemas de audio.</p> <p>A15 levanta las manos y muestra sus palmas hacia adelante</p>
<p>110. P: ya para finalizar vamo::s ya</p>	
<p>111. A16: e:: ¿cómo explicas tu/ que:: haya tantas religiones relacionadas a un mismo dios y:: no haya sido el hombre el que::por influencias políticas sociales o económicas hubiese creado la necesidad de creer en un ser superior por qué existen tantas religiones relacionadas con el mismo</p>	<p>La profesora mira a un alumno y lo apunta, dándole la palabra.</p>

<p>dios (ac) no sé yo te preguntó a ti como habrá sido que personas con diferencias políticas económicas y sociales hubiese planetado una necesidad de dios muy diferente al resto 7</p>	
<p>115. A3: claro que sí po eso es parte del proceso evolutivo porque si estuvieran todos los problemas resueltos el hombre no tendría que habitar el <u>mundo</u> porque el hombre aquí viene a descubrir 7 entonces tu también me estas hablando de que dios existe 7 me estás diciendo que en base a la figura de dios el mundo se ha dividido y eso es parte de los procesos evolutivos porque si todos fueran iguale::s o creyéramos en los mismo sería <u>fome</u> o tuvieramos las mismas interpretaciones sería super fome 7 no habría ese insentivo para descubrir ¿me entendís? yo te estoy hablando de los procesos evolutivos cachai que ¿qué sería de las religiones si no hubiera aparecido la figura de martín luteró? (ac) ¿qué hubiera sido de todas las religiones sin el (???) mahoma? qué hubiera sido no po cuáles...- no estaríamos hablando de este tema 7 tampoco cachai =dios =</p>	<p>A3 habla apoyando su cabeza en su mano derecha</p> <p>A3 levanta sus dedos cuando nombra a alguien.</p>
<p>116. A16: = pero dios = es estrictamente un (???) (ac) que es estrictamente una explicación</p>	
<p>117. A3: estrictamente no porque es (???) porque existe (ac) estrictamente no pero existe (ac) y si existe como una forma de entender la realidad entonces <u>existe</u> 7 (ac) en relación a lo que dice (¿???) tu no puedes creer en algo que no existe 7 / si tu crees en algo es por- porque existe no puedes creer en cosas que no están pero estás partiendo del supuesto que existe no puedes creer en algo que no existe:: hablabas de concepto abstracto que no tienen representación en la realidad a (???) como un estado de <u>purificación</u> un ser supremo 7 eso es definición de dios/ 7 dios es un ser supremo no hay nada supremo a él-7 entonces por eso dios existe</p>	<p>A3 mueve la manmo derecha hacia delante y hacia atrás, apoya su cabeza en ella y la vuelve a mover.</p> <p>A3 se lleva la mano derecha a boca rápidamente.</p>
<p>116. P: siguiente equipo para...- CORTE DE EDICIÓN</p>	<p>Los alumnos debatientes se ponen de pie.</p>

Anexo 5: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Filosofía y Psicología, en la sesión N°1: Amor y matrimonio

<p>1. P: hoy vamos a hacer niños vamos a hacer el debate correspondiente al día de hoy y esto lo vemos a complementar con la clase anterior estábamos diciendo estábamos diciendo</p>	<p>P habla frente al curso .El curso conversa. Un alumno hace shhh</p>
<p>CORTE DE EDICIÓN</p>	

FARCF 07.07.2

<p>1. P: el amor es un concepto bastante difícil de el amor es un sentimiento por lo tanto algo subjetivo (le) por lo tanto cuando empezamos nuestras relaciones de pareja nos aproximamos al amor digámoslo mejor de manera intuitiva (le) ¿cierto? (ac) lo que pensamos de lo que vemos (le) <u>es</u> el amor ¿ya? a partir de ese de ese yo les voy a plantear las siguientes interrogantes sobre las que va a girar el debate (le)</p>	<p>P escribe en el pizarrón.</p>
<p>CORTE DE EDICIÓN</p>	

FARCF 07.07.3

<p>4. P: lo primero que entonces vamos a discutir es ¿qué entiende un joven repito que la idea en que nosotros nos acercamos al amor de diferentes situaciones ¿?? es de lo que nosotros pensamos acerca de lo que es el amor (le) ahora bien precisamente la pregunta va hacia ¿qué entiende un joven entonces de una relación de pareja?</p>	
<p>5. A1: primero obviamente el adolescente mirándolo como de mi mi caso el adolescente busca e:: es el contacto físico (le) oye ya poh por favor (f) (ac) talvez la relación sexual segundo busca también la comprensión de una persona aparte que lo consuele que:: que esté en los momentos difíciles con él (ac) pero no</p>	<p>Un grupo de alumnos hace tssssssss.</p>

creo que sea algo más trascendente como amor cariño (ac) o algo ya que cuando uno va andando más en el tiempo vean no sé	
6. P: pablo	
7. A2: bueno lo que creo que el adolescente entiende por::	
8. P: relación de pareja	
9. A2: relación de pareja era que:: (ac) con respecto de la relación de pareja más que nada que en la edad que se encuentra lo único que desea es saciar el líbido como lo hemos pasado en la materia (ac) entonces yo creo que después de pasar los diecisiete años o dieciocho años o la edad más o menos como a los veintiún años ahí se empieza a estabilizar un poco más como normalmente y ahí puede desarrollar un concepto más com..- acabado de lo que es el amor (ac) por sobre lo que es saciar lo carnal (ac)	
10. P: o sea/ lo que usted dice (LE) es que las primeras atracciones son básicamente <u>físicas</u> (AC)	
11. A2: obvio es:: obvio (ff)	
12. P: ¿es obvio? (aC) hay alguna persona que piense lo contrario de su compañero/ (f)	A3 levanta la mano
13. A3: los adolescentes/ (LE) primero toman el pololeo como más o menos de los quince a los veintiún años más o menos no lo toman en serio (LE) lo toman por decirlo ::/ para pasar el rato/ (ac) pero cuando llegan a una etapa más madura/ ahí toman la relación de pareja ahí tiene él:: ahí toman la relación de pareja ya pensando/ en formar una familia como ya en estabilizarse	
14. A4: en el caso que:: cuando ya (f) empieza a ser importante la relación de pareja/ (ac) es cuando un miembro de la pareja tiene problemas:: (ac) en su entorno familiar y comienza a sentirse solo varias personas necesitan una pareja para poder / como remediar aquellos problemas que tienen en la casa y se sienten que están solos yo creo que va más allá de la relación física (le) (pp)	A4 se gira un poco para ver a su compañero y profesor
15. A5: yo creo que en muchos casos las relaciones la mayor parte de las relaciones de pareja se	A5 apoya su espalda en la pared.

<p>basan en lo que es en lo:: buscar satisfacer <u>la</u> <u>libido</u> pero yo creo que como dice el Ricardo (p) también en mayor parte (ac) (f) que es buscar apoyo yo creo que una relación a esta edad muchas veces busca el apoyo eso que ninguna otra persona le puede dar \</p>	
<p>16. P: ya:: ¿alguien más? E:: la pregunta tres la planteo en el sentido (le) el ver cómo influye muchas veces (ac) ver (le) ¿cierto? El ver la relación que han tenido nuestros padres (ac) el ver (ac) el amor en la visión que nosotros vemos por ejemplo (ac) con respecto cuando vivamos aquello me explico:: (ac) por ejemplo si yo tengo unos papás que no se quisieron mucho/ talvez yo sea <u>medio escéptico</u> después en mis relaciones de pareja / no es que yo no crea en que existe el amor/ (ac) no me voy a comprometer ¿mayormente influye en ustedes en forma determinante? ¿sí o no?</p>	
<p>17. A4: sí (FF) yo creo que es un caso típico (Ac) cuando los papás tienen problemas de pareja uno dice yo no voy a andar con nadie (ac) o si no voy a terminar igual:: que ellos entonces es un caso típico en cuanto si influye la relación de los padres</p>	
<p>18. P: a ustedes ¿??? A pensar en ese punto</p>	
<p>19. A4: no / a mi me pasó el problema y no me ha llegado a influenciar</p>	
<p>20. P: <u>gómez</u> (FF)</p>	A1 levanta la mano para hablar
<p>21. A1: yo encuentro/ que el hijo es el reflejo de los padres si el hijo ve:: una mala relación entre los padres:: (le) una relación violenta (p) o talvez una relación que sea muy::: cortante (le), así ni un besito nada (ac) (pp) él cuando grande va a llevar como ejemplo el mismo caso puede ser que sea violento/ (AC) puede ser que sea indiferente con su familia::/ el reflejo de la relación del padre va tomando como ejemplo el niño.</p>	A7 levanta la mano
<p>22. A6: yo pienso que ... yo pienso como al contrario (AC)(p) yo pienso que el hijo al ver eso en los padres (Ac) él dice:: yo no quiero:: como:: yo no quiero hacer una relación como</p>	A

<p>la de mis padres (Ac) pero en el inconsciente (le) cuando esté su relación de pareja futura:: / yo creo que igual van a salir a relucir algunos aspectos que vio en sus padres (P)/ él queriendo no hacerlos le va a resultar similar a la relación de sus padres (le) (pp)</p>	
<p>23. A7: yo creo que la experiencia de los padres es <u>determinante</u> ya que en un lugar donde se ve el amor no sé donde los parientes (Ac) (p) el niño va a pensar después cuando crezca va a pensar (ac) que el amor no solamente es algo de pareja / es algo de personas íntimas <u>no se comparte</u> solo con los parientes/ sino con los hijos en la casa:: no se dicen te quiero y esas cosas / entonces él nunca las va hacer (ac) va a ser algo muy íntimo (le) en cambio si en una casa se ve el amor todo el tiempo (ac) se da abra::zos se da be::sos con los otros parientes etc él:: después va hacer los mismo/ (ac) entonces depende de los padres también una gran influencia.</p>	<p>A7 levanta la mano</p>
<p>24. P: pero tu dices en forma <u>determinante</u> o sea no tengo/ (ac) ¿el humano no tiene la libertad de sustraerse a eso?</p>	<p>P se pasea por todo el espacio que le queda delante de los bancos de los alumnos.</p>
<p>25. A7: por supuesto (pp9</p>	
<p>26. P: como dijo zamora (ac) que decía / <u>yo puedo aprender</u> incluso (ff) con la <u>negación</u> de aquello / como veo <u>eso</u> no me gusta entonces/ (le) el futuro me lo voy a plantear (le) en forma <u>diferente</u></p>	
<p>27. A8: lo determinante podría ser que tiene gran influencia sobre la persona</p>	
<p>28. P: pablo/ (F)</p>	
<p>29. A1: e:: como que no hay que olvidarse del factor como contexto por ejemplo el niño o el joven puede no ver el amor en su casa / (ac) pero puede llegar a la casa de un amigo y ve que el papá de su amigo ama a la mamá de su amigo hay como más expresividad en su querer y en esa ¿?? Puede generar un vacío que puede gatillar la necesidad del y salir contrario a como son sus padres</p>	
<p>30. P: algo más que decir / ¿alguien más? (ac)</p>	

<p>¿nadie? Ya pasemos a la otra pregunta / (ac) e:: hoy día es sabido es cosa de escuchar a los jóvenes (f) a uno mismo le dicen(le9 oye por ejemplo el proyecto de familia es un proyecto esencial de nuestros padres / (le) pero hoy en día cuando uno conversa con los jóvenes/ uno mismo escucha / yo no me quiero casar (ff) (ac) yo no:: más viejo y como que tienen miedo al compromiso no sé si tienen miedo y si es así por qué</p>	<p>A4 levanta la mano pidiendo la palabra.</p>
<p>31. A4: yo quiero hacer una pequeña acotación /</p>	
<p>32. P: por favor (F) (le)</p>	
<p>33. A4: respecto de la pregunta dos de la atracción física / (ac) estaba pensando en los jóvenes que se relacionan con parejas del mismo sexo (le) y también el joven homosexual (le) (pp) se enamora de otro hombre (pp)/ y también se enamora de la persona del ser y no se enamora de lo físico/ o por la relación sexual (le) sino que se enamoran del ser del otros de la esencia/ (ac) (p)</p>	<p>Los compañeros de curso se ríen de A4</p>
<p>34. P: y eso que tu estás planteando (le) ¿se puede dar en las parejas heterosexuales?</p>	
<p>35. A4: por supuesto/</p>	
<p>36. P: es que no entiendo el ejemplo(ac) de por qué el ejemplo/ (le) ¿tiene que ser homosexual la idea?</p>	
<p>37. A4: estábamos hablando de que en esta edad entendía por eso y lo que entendí de todo primero entendí (ac) que era por el contacto físico / pero qué pasa con los jóvenes que se enamoran de otro hombre <.....> (le) (p) ejemplo/ yo vi la película de los vaqueros –y ahí-</p>	<p>Todos sus compañeros se dan vuelta para mirarlo. El curso habla y se ríe.</p>
<p>38. A8: -ento::nces/ (f)-</p>	
<p>39. A4: y ahí el joven se enamora de otro y no era homosexual él se enamora de la persona de la esencia del ser (le9)</p>	
<p>40. P: ah:: cla::ro / hay una moraleja:: ya/ e:: volvamos a la pregunta Gímez (ff) (le) tienen efectivamente miedo al compromiso los</p>	

jóvenes (ff) (ac)	
41. A9: yo creo que sí (f) que le tiene miedo al compromiso miedo a mantener una familia (ac) como hoy en día está la situación\ el:: mundo \ es muy difícil mantener una familia (le9 además porque si es joven no le dan las oportunidades como a personas ya establecidas (ac) yo tengo un hermano que tiene::: treinta y:: d.- dos y no...-	
42. P: y no está ni ahí (ac) (f)	
43. A9: y como que le da lo mismo (ac)	
44. A10: es que era vaquero (f) (ac)	Todo el curso se ríe
45. A9: a lo que no se ha comprometido es casamiento (ac) a tener algo sí:: pero a formar una familia:: no\ (le)	
46. P: ya Chávez	
47. A11: <u>claro</u> que se pierde la libertad porque si hay un compromiso lo más probable es que haya casamiento/ (ac) y si hay casamiento \ (le) vienen los hijos (ac) y al haber hijos(le) la persona ya se empieza a olvidar de su pareja / (le) empieza a preocuparse más del hijo:: de alimentarlo:: y entonces pasa todo más que nada por la economía/ (ac) por ejemplo la persona pasa a segundo plano (ac) los hijos entran a preocuparnos más y la pareja pierde atención	
48. P: o sea es una especie de egocentrismo:: (f) no me comprometo porque voy a tener hijos y lo voy pasar mal / (le)	
49. A12: respecto de lo que dijo el Eduardo e:: yo creo que de personas de mismo sexo que él lo señala como una posible:: como se llama (ac) (p) como un posible amor que se puede dar no sé (ac) porque una persona no se fija en algún atributo de la otra / (le) yo no creo que se asemeje mucho a la homosexualidad (le9 como usted había dicho (f) (ac) fijarse en alguna característica o rasgo de esa persona como igual valórico / creo que más bien se puede resumir en como una <u>admiración</u> hacia esa persona / como referente / si los jóvenes tienen toman el compromiso (ac) creo que desde un principio hay que partir de qué es compromiso:: (le) porque creo que una persona o joven de veinticinco años / piensa	

<p>totalmente distinto7 (ac9 que el joven de dieciséis o diecisiete años (le) el concepto de compromiso es muy::: por decirlo::: muy vago si lo comparáramos</p>	
<p>50. P: sí:: lo que plantea es que básicamente los estudios de hoy en día dice cómo se proyecta muchos la gran cantidad (le) efectivamente dice no:: yo no qui::ero casarme o si voy a tener una pareja/ no me voy casar 7 (ac) porque eso significa mucho compromi::so y si nos llevamos mal prefiero estar en pareja ¿te fijai? Tal vez no tener hijos/ a eso me refiero yo (ac) y como decía muy bien Zamora está el caso de su hermano \</p>	
<p>51. A12: es que hay que ser específicos (le) porque para mí el compromiso es como el pololeo como algo más esta::ble (le) porque antes es puro pinchar entonces un adulto se preguntará cla::ro ¿qué es eso? Entonces el compromiso varía mucho por eso el compromiso para mí implica <u>eso</u> una lealtad algo estable pero por ejemplo (ac) una persona que tiene mayor edad no sé (ac) veinticinco años puede estar pensando en no sé formar familia (ac)</p>	
<p>52. P: pero bueno te lo planteo en términos adolescentes (le) cuando los jóvenes dicen ANDO y no dicen pololeo porque implica un compromiso mayor e:: gómez</p>	
<p>53. A4: aparte de la libertad el joven puede a llegar a sentir vergüenza/ (ac) de lo que dirá la ge::nte de su compromiso y eso puede reprimirlo un joven que en su pololeo no quiere que lo vengán a buscar al liceo porque lo molestan oye no:: si estamos pinchando no má::s y le da vergüenza decir que está pololeando/</p>	
<p>54. A13: yo creo que los jóvenes tenemos problemas con el compromiso por algo de <u>convicción</u> porque por ejemplo como <u>ideales</u> yo me voy a casar con una persona y voy a morir con ella y eso es una convicción ¿cachai? Por eso yo creo que soy muy reactio a la cuestión del <u>pinche</u> (ac) porque no hay una convicción (le) en cambio en el <u>pololeo</u> que genera una seguridad hacia la persona eso</p>	

que se priva de la libertad en el matrimonio/ yo creo que eso es como uno <u>usa</u> la liberta/ uno usa la libertad de elegir con quién se va a:: casar (le) eso pasa porque nuestros ideales no los tenemos claros o porque no actuamos con convicción (ac) (p)	
55. A12: yo creo que el concepto de libertad es demasiado cómico al igual que el de justicia (ac) (pp) por ejemplo si una perso::na se va a casar/ de cierta manera yo me tengo que definir/ según lo que uno necesite porque por ejemplo (ac) si yo me ca::so puedo estar ocupando mi <u>libertad</u> como cierto ideal (ac) pero al mismo tiempo puede surgir la contraparte/porque yo creo que una persona con el hecho de tener compromisos y de llegar a esa:: instancia (ac) para él se priva automáticamente de todo lo que puede ser amigos / en el ámbito social/ laboral/ entonces existe un cierto miedo (le)	
56. P: ¿un cierto miedo? ¿un miedo a qué? (ac) (f)	
57. A12: no se poh miedo como a asumir las cosas/ a mantener mi misma vi::da/	
58. P: será miedo a adquirir compromisos de fidelidad y honestidad con al pareja /yo creo que un joven defiende su libertad y sabe que:: que:: al adquirir un compromiso no los va a cumplir/ más aun en una sociedad erótica sexual como esta (ac)	
59. A12: a lo mejor va en eso/ pero también creo que va en la experiencia que ha tenido porque inmediatamente (ac) traspaa::sa esa experiencia a la nueva (ac)	
60. P: ya:: ok pablo tu pediste la palabra/	
61. A11: sí pero no ahora no/	
62. : o.k ¿alguien más::? Alguien más tiene algo que..- ya ahora yo insisto en que el problema muchas veces en el amor/ (f) es que lo entendemos solamente como un sentimiento/ (f) y como sentimiento obviamente es subjetivo (ac)y la forma de vivirlo es diferente en todos los seres humanos (le) pero el amor también se puede ver desde la perspectiva valórica (le) y un valor tiene que tener ciertas características del amor nosotros podríamos establecer una relación de pareja de bases	

sólidas (le) y ustedes me podrían preguntar clara: pero ¿quién da esa definición de amor? los teóricos han dado la definición y yo les voy a dar la teoría del amor que es muy conocida de Erich From (ac) él plantea que la pregunta inicial es ¿por qué el hombre ama? ¿por qué el hombre ama Robledo? Robledo Por qué	
63. A13: <...> es algo de la esencia del humano (le) (pp)	
64. P: la esencia del hombre es amar y ¿en el mundo animal se da el amor? A ver la primera frase que voy a plantear según este pensador el amor se da en el mundo animal pero este amor nunca escapa de una carácter instintivo	
CORTE DE EDICIÓN	

FARCF 07.07.4

1. P: si o no Azócar/	
2. A1: yo creo que sí cuando uno pololea no se poh/ (le) cuando uno ve a su polola con otro loco así: se siente celoso: no se poh es una cosa biológica (le)	
3. P: Leiva/ (f)	
4. A2: yo creo que también hay un instinto posesivo/ no sé porque onda eso instintivo porque por ejemplo/ eso de la posesión en la pareja e: y también cuando por ejemplo a lo mejor inconcientemente: (Ac) uno dice quiero tener un hijo (le) pero que salga hombre/ como para seguir manteniendo el apellido/ y esas cosas así (ac) es como para seguir manteniendo la especie/	
5. P: por favor por favor (ac) (FF) cuando el autor asegura que nosotros tenemos en el amor algo instintivo/	La mayor parte del curso se ríe
CORTE DE EDICIÓN	

FARCF 07.07.5

1. A1: porque la teoría revolucionista/ habla de la adaptación al ambiente (ac) entonces hay que buscar la armonía con el ambiente también adaptándose a uno/ (p)	
2. P: yo le pregunté ¿los animales viven en armonía con la naturaleza? Suazo \chavez/	
3. A5: sí viven en armonía con la naturaleza porque no la afectan no la dañan no dañan el medio para su beneficio como lo hace el hombre/	
4. P: a ver se refiere a ver por qué se guía dijimos el animal se guía/	
CORTE DE EDICION	

FARCF 07.07.6

1. P: <u>por favor</u> (ff)	
2. A7: el no respetar las decisiones de la otra persona/	
3. P: <u>el no pasar a llevar las decisiones del otro/</u> esa es otra cosa / (ac) entonces los padres nunca respetamos a los hijos ¿cómo responde a eso?	
4. A4: igual a veces uno tomo una decisión/ y los padres en forma autoritaria privan esa decisión (ac)	
5. P: no:: los padres le quitamos la decisión a los hijos pensando en su bien si lo pasamos a llevar ese es el tema/ (ac)	
CORTE DE EDICIÓN	

FARCF 07.07.7

1. P: ... el amor/	
2. A10: el límite de hijo a padre:: puede ser que el papá/ siempre va estar por el amor que le tiene al hijo cuidando que no le pase nada malo porque él tiene más experiencia (ac) y ha vivido más años y sabe que hay cosas que lo pueden dañar y otras no	A10
3. P: he:: ahí:: (FF)	
CORTE DE EDICIÓN	

FARCF 07.07.8

<p>1. A9: dependiendo de las personas de la libertad de los demas::por respeto a otro mujer humillarla sería mal mirado/ por ejemplo pero en una parte de <u>África</u> golpear a una mujer sería normal hacerlo entonces culturalmente está bien hacerlo/..-</p>	
<p>2. P: claro ¿otra persona quería hablar? Jonquera/</p>	<p>A11 levanta la mano para hablar</p>
<p>3. A11: yo creo que el término libertad es no sé si derecho (ac) es la facultad que me permite se relaciona/ con el padre y cómo el pequeño:: no tiene un concepto elaborado de libertad él hace lo que le dicen/ y cuando va creciendo se va creando el conflicto porque se va desarrollando el concepto de libertad/</p>	
<p>CORTE DE EDICIÓN</p>	

Anexo 6: Transcripción de las interacciones argumentativas orales desarrolladas en Filosofía y Psicología, en la sesión N°2: Normalidad y Anormalidad.

1

SIN INTERVENCIONES

2

1. P: neuróticos ¿cierto? Vimos las fobias/ (ac)	Los alumnos conversan
2. A1: quedamos en las fobias sociales (pp)	
3. P: quedamos en ¿qué?	
4. A1: en las fobias sociales/ ac	
5. P: pero dijimos que eso lo íbamos a ver en otro minuto/ (ac)	

3

1. P: entonces la persona:: / de un día para otro queda inva:: lida ac ¿ya? desde hace le le hacen una cantidad de análisis le etcétera etcétera ac y no hay causa orgánica (f) y después de un tiempo el marido le avisa que se va a quedar con ella y ac espontáneamente le ella se sana f le otro caso cínico documentado / un niño le ve le matar a su padre por parte de su mamá/ y el amante de ella le el niño tiene entre ocho y diez años más menos ac queda ciego/ sordo y mudo ac después de seis meses recupera automáticamente digamos sus facultades esos son casos de histeria de conversión /le después tenemos los trastornos disociativos ac ¿cuáles son los trastornos diciosativos? ¿?? amnesia localizada:: / amnesia general o generalizada:: / como quieran	
CORTE DE EDICIÓN	

4

1. P: neu rosis:: son las teorías más preva cientes ¿ya?:: apunten eso le pp la primera de ellas::/ muy simple ac/ es la que propone la psicología del aprendizaje\ ac a ver/ ac el principio <u>básico</u> de esta psicología es que toda le conducta huma <u>es</u> aprendida:: / ¿ya? ese es el supuesto	P escribe en el pizarrón mientras los alumnos escriben
---	--

<p>fundamental::/ f por lo tanto/ en esta línea es que si una persona es ¿??? Es porque aprendió o vio le ¿no cierto? De otras personas a hacer lo mismo/ entonces es lo más probable/ ac </p>	
CORTE DE EDICIÓN	

5

1. P: ya ¿??	P
2. A2: no sé pp	A2 levanta sus hombros y mira a sus compañeros.
3. P: leiva	
4. A3: no estamos hablando de eso de lo ¿???	
5. P: ¿ya?	
6. A3: na:: y eso	
7. P: Diego dice que es al revés	
8. A4: si yo digo que a veces por ejemplo con un neurótico uno trata como de contrarrestarlo y no ser así poh/ de cómo estar más relajado con las cosas	
9. P: pero eso va a pasar en una etapa posterior por ejemplo a esta edad talvez pero cuando niño tu no tienes el discernimiento para decir mis papás son neuróticos voy a tratar de no ser como ellos ahora a esta edad lo empezamos a controlar ¿ya? / la segunda teoría FF es la del psicoanálisis la propuesta del psicoanálisis por Freud	
CORTE DE EDICIÓN	

6

<p>1. P: básicamente eso es lo que hay <u>impulsos/ le</u> según freud lo que pasa dentro de la psiquis /del individuo\ es lo siguiente / ac el ello/ como ustedes saben\ es el instinto:: que hay dentro del ser\ y básicamente es de raíz sexual / empieza a caer en deseos le pero esos deseos ac provocan temor en el super yo/ tal vez una persona::/ volvamos a decir como les decía yo/ una persona que tiene el súper yo mu::y desarrollado ¿verdad? ac una parte moral muy</p>	
---	--

<p>rígida/ y empieza a experimentar ciertos <u>deseos</u> CO::MILLAS aquellos deseos que el considera <u>prohibidos</u> pecaminosos/ sucios / ruines/ etcétera/ eso::/tensión psíquica / ahora bien ¿quién debería solucionar este problema? la otra parte/ <u>el yo ff</u> la parte racional y efectivamente <u>por favor</u> última vez ustedes dos FF ac/ y efectivamente/ insisto cuando nosotros tenemos un conflicto le <u>tensio::n</u> <u>interna</u>/ ahí entra a primar se supone ac esta parte racional que trata de buscar ¿no cierto? el equilibrio de solucionar el conflicto en cambio/ en estas personas <u>neuróticas</u> esta parte racional no logra/ carece de la fuerza o del desarrollo/ no logra solucionar el conflicto:: y si no lo logra/ solucionar dice freud pp esto va a liberar fuerzas/ energías / <u>repito</u> ff no logra solucionar el conflicto pp entonces esta persona y esa misma tensión interna / le todas esas energías inconscientes las manifiesta de forma neurótica ac y empieza a manifestar síntomas neuróticos fobias obsesiones / le</p>	<p>P se dirige a un par de alumnos que está conversando</p>
<p>CORTE DE EDICIÓN</p>	

7

<p>1. P: una discusión que quedó pendiente/ porque yo empecé a ver / empecé a ver trastornos psicológicos le o sea/ <u>anormalidad ff</u> ¿no cierto? pero en realidad le no discutimos cuándo se puede hablar de una persona normal y anormal </p>	<p>P escribe preguntas en el pizarrón: ¿cuándo se puede hablar de una persona normal y anormal? ¿es un término relativo?</p>
<p>CORTE DE EDICIÓN</p>	

8

<p>1. P: bastante difícil de solucionar es justamente/ la primera pregunta / efectivamente le cuándo se puede hablar de una persona normal y anormal le ¿cuáles son los criterios que</p>	
---	--

usamos digamos para definir en uno u otro bando una persona escucho Chávez	
2. A4: ya yo pienso/ Estaba pensando recién y analicé que los excesos/ hacen que una persona sea anormal le / por ejemplo/ ac una persona excesivamente ¿?? Es <u>anormal</u> / excesivamente tímida es <u>anormal</u> / excesivamente cualquier cosa ac es <u>anormal</u> entonces ahí se demuestra la anormalidad de las personas	
3. P: el exceso de mucho y el exceso de nada ac dice usted le Zamora	
4. A5: yo no encuentro que sea eso lo que dice él le porque una persona que sea normal para otra va a ser anormal ac entonces el criterio eso no:: no:: e:: y no no creo que exista un criterio tan válido así a primera que diga que una persona es normal o anormal porque hay de todo en este mundo/	
5. P: e:: azócar alto por favor	
6. A6: se puede definir que una persona es normal o anormal no como cierta ¿??? de él que quizá todos tenemos / sino cuando se compara con otra personas/ como dice la palabra que se rige a la norma/ ac ¿?? pero si las personas se van al extre::mo entonces <u>todos</u> se van al extremo ac / ya no es anormal sino <u>normal</u> ff ac entonces se define anormal como una persona que rompe la norma en la que está situada/ le	
7. P: de acuerdo <u>pero quién dicta la norma</u> \ f	
8. A6: la masa	Risas de los compañeros
9. P: ¿no es peligroso ese criterio de masa/? le	
10. A6: no sé f	A6 levanta los hombros y luego los baja
11. : P: ya dejemoslo así ac paso la palabra a guajardo y después a::	Todo el curso conversa en voz alta
12. A7: nosotros vivimos dentro de una sociedad/ obviamente ac pp y dentro de la sociedad/ estamos dentro de diferentes gru::pos le / entonces es normal / como decía el alán ac se puede fijarse en masa o cosa así ac porque lo normal o lo anormal o lo moral o lo inmoral ac f lo fija/ e::: le son diferentes parámetros que están fijados implícitamente dentro de la sociedad ac e:: para en la sociedad/ hay diferentes parámetros que dicen qué es normal y anormal ac / y dentro de esa sociedad::	

están los grupos donde <u>nosotros vivimos</u> :: / y hay mu::chos más <u>parámetros</u> ac <u>entonces</u> las personas pueden ver normal <u>algo</u> f porque están dentro de un gru::po pero otros grupos / dentro de la misma sociedad pueden que otra cosa sea normal porque tiene otros para..- <u>parámetros</u> ac	
13. P: es relativo ff le	
14. A7: es relativo ff le	
15. P: ricardo/ ac ff	
16. A8: los conceptos de normal y anormal pertenecen y forman el concepto relativo/ se forman dentro de la <u>subjetividad</u> de cada persona le la concepto anormal le doy dos <u>tipos de raíces</u> que el primero está formado por cada <u>parámetro</u> que rige a la pe::rsona le o sea por ejemplo/ una persona tiene un <u>cierto</u> sentido de lo que es la vida de lo que es la normalidad y para él la persona anormal es la que no cumple esos <u>parámetros</u> / le y esta fuera de esos <u>parámetros</u> pp también al concepto de anormal le doy como una especie de raíz científica/ le que puede ser la persona normal pp esta es la que posee el trastorno psicológico/ es la forma de raíz científica/ pero el concepto más común es el de la <u>subjetividad</u> depende de la <u>subjetividad</u> le pp	
17. P: ya de acuerdo ac ff aballay suazo ya aballay ac	
18. A9: normal o anormal depende de la sociedad o de la cultura que venimos ac porque por ejemplo/ acá en la parte occidental hay mucha diferencia con la parte oriental <u>hay muchas diferencias</u> y pensamos que es normal o <u>anormal muchas cosas</u> ac también otra cosa súper importante es la diferencias de edades porque por ejemplo para nosotros algo es normal y para los abuelos es algo anormal entonces etaria también es parte del problema / ac	
19. P: bien suazo ff	
20. A10: ¿?? entonces el hombre es totalmente relativo a la sociedad y no por la subjetividad...-	La alarma del teléfono de P está sonando y A9 deja de opinar y el resto del grupo se ríe.

CORTE DE EDICIÓN	
9	
1. A11: se puede verlo como subjetivo y objetivo/ ac f de algún modo subjetivo sería e:: mmm lo que la gente ve como que es normal ac e:: el matrimonio sería normal para las personas ac pero si lo vemos desde el punto de vista/ como objetivo/ yo diría característico por eso yo digo que puede ser <u>contradictorio</u> porque para unos lo que puede ser <u>anormal</u> para otros es <u>normal</u> ac e:: es normal el matrimonio se supone que s una condición que el hombre quisiera llegar/ ac pero si lo vemos estadísticamente e:: creo que más del 60% de las parejas termina divorciándose por eso mismo se me hace que es súper relativo el término le	
2. P: ¿ibas a decir algo?	P pregunta a A12
3. A12: iba a decir algo relacionado con lo que dijo el compañero azócar/ le y tiene que ver con de que la persona <u>catalogada normal</u> o anormal ac dentro de la sociedad y si está dentro de los parámetros de un grupo/ ac ya sea de ami::gos o dentro de una masa mayor/ ac por ejemplo en un curso las personas son como que todas de un mismo nivel entonces al haber una persona que <u>sobrepasa</u> o es de menor nivel es una persona anormal <u>por ejemplo</u> una persona que no es buena en matemáticas en comparación con el resto del curso es una persona normal en el curso/	A12 mueve sus manos de un lado a otro en el momento en que habla
4. P: O.k FF cuadra/	
5. A12: yo creo que los conceptos de normal o <u>anormal no existen</u> o si no todos seríamos normales/ le \ porque si hablamos de normal como un concepto global/ sería muy difícil/ tendríamos que llegar a un consenso y eso ya es prácticamente e::: e:: es muy difícil llegar a un conse::nso porque somos demasiadas personas / le pero si nos enfocamos en el concepto de <u>normal en/</u> determinada persona hay es como más e:: fácil de llegar a los términos de normal y anormal <u>ejemplo</u> si yo en el día de mañana hago algo que va en contra de mi personalidad todos sabrían QUE ESO ES	

<p>ANORMAL EN MÍ le pero si sigo actuando como siempre eso es normal en mí lo que trato de decir es que todos somos normales le no existe la persona normal porque todos estamos de acuerdo con nuestra propia conducta</p>	
<p>6. P: ¿¿¿</p>	
<p>7. A13: yo pienso que el concepto de normal y anormal es un concepto demasiado relativo ac pienso que tiene un criterio básico que es e:: podríamos sostener el criterio e:: de las <u>costumbres sociales</u> le si lo vemos desde el sentido conductua::l de las perso::nas le para determinar si es normal o Anormal todo <u>parte de ahí</u> O SEA de establecer de principios y valores y las costumbres o herencias que tenga una socieda::d/ le entonces para mí/ una persona normal le en el sentido co::nductual / como dije ac estaría limitado a que actúe aporte a estos parámetros que tiene la sociedad / y lo anormal ac se podría definir como la conducta que sobresale a estos principios::</p>	
<p>8. P: bien/ Chávez para terminar usted empezó usted termina/</p>	<p>Los compañeros se ríen</p>
<p>9. A3: la normalidad/ por ejemplo\ tenía un ejemplo\ es que si yo soy muy callado están todos acostumbrados a verme callado y un día de estos no sé poh empiezo a echar la talla y salgo con ellos ac entonces eso sería <u>anormal</u> por ejemplo/ <u>otro ejemplo</u> / algunos tipos de co::mida ac por ejemplo/ para algunos tipos de cultura es normal para ellos comer no sé poh bichos / ac entonces sería anormal como para nosotros entonces es son los tipos de costumbres a las que se atienen a las costumbres de una cultura o civilización ac </p>	<p>Los compañeros se ríen.</p>
<p>10. P: ya/ está claro y respondieron la segunda pregunta con lo que ustedes ya han dicho ahora sería posible que la normalidad puede ser vista como anormalidad en cierto sentido/ <u>por qué</u> jorquera/ Gajardo/ ff</p>	
<p>11. A11: nuestra normalidad en la cultura occidental es vista como anormalidad en las culturas orientales / pero a lo que voy yo es que la persona que sea completamente normal</p>	

<p>va a ser anormal porque todos tenemos algo de anormal en nuestras cosas eso sería como <u>perfecto/ le</u></p>	
<p>12. A14: supongo que ¿?? Yo lo encuentro normal/ y otros lo consideran <u>anormal</u> eso depende del concepto que tenemos:: por eso que la persona que no escape a todos esos parámetros de la normalidad es como <u>imposible le</u></p>	<p>A15 pide la palabra</p>
<p>13. A15: yo creo que la persona le si una persona llegara a ser normal completamente o sea que todos los 60 mil millones de personas que vivimos en el mundo y todos decimos que esa persona es normal ac sería porque esa persona no tiene <u>identidad</u> le porque para adecuarse a lo que la gente llama <u>normal</u> muchos criterios de normalidad entonces esta persona tendría que cambiar su personalidad/ y cuando está en constante cambio entonces para ser normal la persona es qué sé yo <u>como juguete de las masas ac</u></p>	
<p>14. P: podría ser para complementar lo que ustedes han dicho / les voy hablar de una teoría de una obra del mismo autor que se llama <u>el miedo a la libertad</u> REPITO VAN A TOMAR APUNTES DE ESTO hay dos puntos para ver si una perso::na es normal o no/ le uno es del punto de vista social le si la persona es sana o normal le la persona es adaptada a la socieda::d y por lo tanto tiene un trabajo productivo ac una familia eso en términos generales ac / también se puede medir la normalidad desde un punto d vista individual es sana aquella que expande su personalidad:: es creati::va es ¿??? Le Y aquí viene el dilema7 ERICH FROM critica a sus propios colegas psiquiatras y psicó::logos/ que ellos <u>solamente ellos</u> toman este criterio para ver si una persona es normal/ pero puede ser una en lo individual puede ser totalmente amargada:: depresiva:: y al revés lo que desde el punto de vista individual es súper feliz se piensa que es súper inadaptaada socialmente/ y cuando esto sucede se empieza a decir que es anormal y lo más importante que es po::co</p>	

<p>valio::sa entonces la teoría es esta solo podría darse si la sociedad en que vivimos da las condiciones para que el individuo pueda desarrollarse ac y aquí viene el problema generalmente en las sociedades de hoy en día porque privilegian precisamente lo contrario</p>	
CORTE DE EDICIÓN	

10

NO SE LEE Y DICE: ERROR DE REDUNDANCIA CÍCLICA

11

<p>1. P: ya/ las últimas dos opiniones ah perdón las últimas tres ac </p>	
<p>2. A16: es que yo estoy un poco en desacuerdo con el pensamiento de mis compañeros:: / porque creo que están usando mucho lo que es la jornada completa/ dicen que baja el rendimiento:: ac que las notas son menores por ejemplo/ este es mi segundo año que vivo tercero medio/ y yo encuentro que nada no nadie puede decir <u>acá</u> tener el fundamento/ o la base FF para decir yo bajé las notas por la jornada escolar competa estamos en tercero medio es un año <u>difícil</u> quién no les dice que han tenido malas notas y hubiesen tenido notas iguales en jornada normal / yo creo que todo esto va en cierto sentido en la ideología del liceo \ que ha sido desde un comienzo un colegio competitivo para que el alumno triunfe en vía a la universidad:: y ese es un esquema ac que es el único objetivo del alumno no te da un parámetro distinto o como decía otro compañero..-</p>	Risas de los compañeros
<p>3. P: -pero- disculpa/ ac disculpa ac pero tu no entraste ¿precisamente para eso?</p>	
<p>4. A16: yo no lo estoy desaprobando:: yo digo que ese es el objetivo del liceo/ fundamentalmente la falta de relación con mujeres ¿?? Igual de atrasados que nosotros revoluciones estudiantiles</p>	
<p>5. P: ya/</p>	
<p>6. A12: yo creo que tercero medio/ todo eso va en que nosotros seamos <u>neuróticos</u> también es la forma de ser del <u>colegio</u> pero <u>discrepo</u> en que no nos queda tiempo para..- <u>hay que</u></p>	

<p><u>hacerse el tiempo</u> f hay que aprender a organizarlo::en aprovecharlo en relaciones con mujeres pp o con otras personas pp el colegio cada vez nos más neuróticos/</p>	
CORTE DE EDICIÓN	

12

<p>1. P: para evaluar eso objetivamente le los rendimientos están más bajos que los otros años <u>12 promedios rojos</u> en el primer semestre:: además porque tengo filosofía en la <u>ta::rde</u> lo que también incide en los rendimientos / <u>y termina</u> dije este debate ac el señor azócar ac ff</p>	
<p>2. A13: ¿?? la frustración social7 y el colegio le igual nos deja re poco tiempo:: y eso mismo hace que:: como que nosotros nos ence::rremos en un cuadrado a estudiar/ <u>entonces</u> muchas veces la rutina de todos los días/ de lunes a viernes <u>estudiar</u> y el fin de semana a <u>tomar</u> y después seguir con lo mismo/ <u>es nada es nada</u> entonces uno busca el apoyo de otras personas de la polola pp para que lo ayuden a darle sentido a su vida::</p>	
	<p>Cuando A13 dice POLOLA todos se ríen</p>
CORTE DE EDICIÓN	

	<p>El profesor comienza a escribir en la pizarra dando la espalda a los alumnos.</p>
<p>5. Un grupo de alumnos: activo</p>	<p>Risas</p>
<p>6. P: el hombre:: perdón la mujer sentimental <...> la mujer pacífica:: y el hombre:: bueno podríamos decir y agregar muchas más categorías usted podría agregar perfectamente que:: la mujer es (¿???) que el hombre es un mucho más individualista (ac) que la mujer es mucho más social etcétera etcétera (ac) que nosotros no nos fijamos en la realidad en cambio la mujer sí o sea roles que competen lógicamente:: a cada género ahora bien hoy en día la mujer ha adquirido más derechos y discute si esto:: derechamente es algo tan natural como han sostenido los pensadores tan convincentemente o solamente son de creación social <u>roles</u> que de alguna manera los hombres le hemos atribuido a la mujer a partir de esto:: la pregunta que yo les voy a plantear y que quiero que discutan son las siguientes </p> <p>CORTE DE EDICIÓN</p>	<p>El profesor se queda en silencio mientras termina de escribir. El profesor se vuelve hacia el curso, abre sus brazos hacia los lados y luego los vuelve hacia su cuerpo.</p> <p>El profesor se sitúa al centro y mirando hacia los alumnos.</p> <p>El profesor se inclina sobre la mesa y busca unos papeles. Luego se va a escribir a la pizarra. Los alumnos anotan en sus cuadernos. Se escucha murmullos de los alumnos.</p>

FARCF 1--3

<p>7. P: a ver ahí están planteadas más o menos las tres interrogantes que quiero que discutan (¿???) su puntos de vista y agregaría un cuarto que sería:: apuntado al hecho:: que </p>	<p>El profesor habla mirando a los alumnos y con su manos izquierda apuntando a la pizarra. El profesor retira su mano de la</p>
--	--

<p>hoy día sabemos que la <u>mujer</u> está integrada a la sociedad y algunos dicen que la mujer al ser integrada ha <u>perjudicado</u> doy un ejemplo lo que es la familia la desintegración familiar que (¿???) o sea (ac) muchos quisieramos muchos plantean que la mujer debiera volver a la casa a criar a los hijos ¿ok? <u>ya</u> entonces ¡opiniones! argumentos quién quiere empezar ƒ leo</p>	<p>pizarra.</p> <p>El profesor se acerca a su escritorio. Da tres golpes a la mesa.</p>
<p>8. A2: yo creo que es algo cultural como usted decía antes la:: clase anterior (ac) si uno recuerda la histo::ria o cosas similares siempre hay los personajes son <u>siempre hombres</u> po por ejemplo napoleón nunca hubo unaq mujer filósofa o:: creo que:: e:: eso lo ha hecho la cultura de nosotros</p>	<p>A3 levanta la mano.</p>
<p>9. A3: yo pienso que es una cuestión cultural ƒ </p>	
<p>10. P: ¿una cuestión cultural?</p>	
<p>11. A3: si no fuera una cosa cultural no se vería que:: el hecho de que:: en culturas occidentales el hombre es dominante ƒ pero no se po (ac) en la cultura oriental la china la cultura africana:: ƒ a ellos se les dan los derechos ciudadanos y a la mujer no ƒ la mujer no tiene derechos entonces más que una cuestión cultural es como una esencia del hombre</p>	
<p>12. P: entonces tu crees que efectivamente el hombre es superior a la mujer (ac)</p>	
<p>13. A3: yo no lo creo así (ac) pero al parecer (ac)el hombre vive con esa idea\</p>	
<p>14. P: quién más quiere opinar</p>	
<p>15. A4: yo puedo opinar:: ƒ desde:: un punto de vista religioso por ejemplo tenemos a la misma cultura cristiana:: ƒ por ejemplo en el génesis se plantea que el hombre fue primero (ac) la mujer nació para satisfacerlo en cierta forma también todas las divinidades (ac) o:: profetas han sido hombres y en las otras religiones </p>	

también han sido todos hombres claro en la religión griega hay dioses mujeres pero:: son superiores los hombres entonce::s es algo religioso y eso trasciende a la cultura	
16. P: ya (¿???) escuchen a sus compañeros por favor ¶	
17. A5: el hombre es (¿???) po::r naturaleza también se los dicen en la misma ¿% % % % %? Que el macho tiene que ser el más fuerte para:: defender en cierta forma:: ¶ a la hembra ¶ tiene ese papel que tiene un papel importante en lo reproductivo entonce::s el hombre tiene que estar de cierta manera por sobre la mujer para poder defenderla\	
18. P: entonces usted está de acuerdo con que hay diferencias vitales incluso biológicas que hacen que el hombre sea:: que tenga un rol diferente a la mujer	El profesor levanta la mano apuntando a A6.
19. A6: yo:: creo que::	
20. P: hablen alto por favor	
21. A6: no creo que existan diferencias porque alguien ¿++++? Y porque alguien dijo así al principio y así quedó pero:: últimamente hemos visto cómo las mujeres han ido:: ¶ cada vez subiendo ¶ de categoría aunque siempre hemos sido iguales y eso que decían de la desunión familiar:: no tiene nada que ver porque:: un hombre también se puede quedar en la ca::sa ¶ cuidando a los ca::bros cualquier cosa ¿ac? oye no es nada del otro mundo si:: por lo que decía en alan se veía también en los animales un poco (ac) como los leones el león lo único que hace es dormir nada más la leona es la que caza la leona es la que:: (¿???) todo por eso es que:: todas esas cosas es algo creado por tiempos antiguos porque:: la misma religión musulmana ¶ dejaba a las mujeres súper mal no tiene derechos (ac) ento::ces de repente veíamos que uno de los diez mandamientos decía que:: no te meterás con la mujer de tu prójimo ¶ porque no decía a la mujer no te meterás con el hombre:: de tu prójima es	Los alumnos se ríen. Los alumnos se ríen.

porque:: a la mujer siempre se le ha visto como menos	
22. P:cultura	
23. A6: que viene de la sociedad	
24. P: tu levantaste la manos ¿cierto?	
25. A7: si pero (¿???)	
26. P: tu Chavez	
27. A8: con respecto a la parte biológica Γ una vez vi un video que hablaban sobre las hormonas cuando uno está en la pubertad como que:: se encienden a los hombres se le desarrollan los músculos a las mujeres la parte reproductiva (ac) o sea biológicamente es obvio que es el hombre el que tiene que trabajar y la mujer está para criar a los hijos	A8 habla sentado manteniendo su mano derecha sobre el banco y moviéndola mientras habla. A8 mueve su mano hacia arriba.
28. P: y ¿usted es de esa opinión?	
29. o A8: no y (¿???) respecto a lo que decía el nicolás que decía que por ejemplo (ac) el león vivía echado todo el día pero esos son los animales nosotros somos los hombres y estamos hablando de diferentes (ac) Γ en este caso eso	Los alumnos se ríen. A8 mira hacia atrás y vuelve a mirar hacia delante.
30. P: lo que pasa un aporte (ac) con <u>respecto::</u> hace tu aporte	
31. A7: yo creo que las diferencias biológicas que:: se están influyendo cada vez menos como decía el ariel que al hombre se le desarrolla más la fuerza física que a la mujer con la tecnología ahora eso pesa menos que un paquete de cabritas por eso que existe ahora que el hombre trabaje y que la mujer se quede en la casa Γ es por una cosa de <u>orgullo</u> porque de tiempos ancestrales ha sido el hombre el que ha estado trabaja::do o ha estado dirigiendo que ha luchado que ha estado peleando en las guerras y es por una cosa de orgullo que el hombre no se va a quedar en la casa a:: para que la mujer vaya y dirija el estado Γ o:: trabaje o:: pelee las guerras por él.	
32. P: ya:: Γ diego	
33. A9: yo creo que la diferencia esencial entre el hombre y la mujer (ac) yo creo que en esencia el hombre y la mujer (ac) lo (¿???) físicamente son <u>completamente</u> distintos el sistema biológico y todo eso pero yo creo	

<p>que en <u>esencia</u> el hombre y la mujer son lo mismo (ac) las diferencias que se dan demás en la manera de comportarse y todo eso (ac) ¶ yo creo que tiene que ver con el sistema de formación porque a la mujer siempre se le ha formado:: ¶ como para que ella sostenga la casa ¶ en el sentido que <u>esté</u> en la casa y al hombre:: ¶ en el sentido de mantenerla:: económicamente (ac) trabajar y esas cosas (ac) ahora esas cosas ya no se están dando porque las visiones están cambiando no es lo mismo yo creo en el sentido de que no es una diferencia:: ¶ propia de la persona sino un problema de formación</p>	
<p>34. P: ya pero estamos hablando en teoría de: en la realidad ¿aceptaríamos digamos que el hombre fuera absolutamente igual? te voy a poner un ejemplo:: practico:: ¶ siempre se ha: por ejemplo que:: la iniciativa del acercamiento amoroso sexual siempre debe partir del <u>hombre</u> ¶ incluso lo tenemos asumido(ac) ¿<u>daríamos?</u> ...- cuesta aceptar lo que hablaba ayer que la mujer mostrara abiertamente:: aquello ¿o diríamos hasta aquí llega la igualdad? o sea (ac) lógicamente decimos (ac) si son iguales sí somos iguales (ac) pero ¿lo aceptaríamos en la realidad?</p>	
<p>35. A10: yo creo que:: realmente ¶ aunque queramos o no:: realmente nos vamos a ver (¿???) en esa realidad (ac) por ejemplo:: ¶ (ac) por ejemplo:: unos siempre ve a un viejo:: ¶ con una joven una persona de cincuenta:: ¶ con una niña de:: veninticinco o veinte y uno a:: o:: o el viejo tiene mucha plata ¶ o el tipo es muy buena persona pero no es lo mismo ver:: a una vieja así (ac)</p>	<p>A10 habla sentado en su banco manteniendo los brazos sobre el banco.</p> <p>Los alumnos rien.</p>
<p>36. P: no estaríamos dispuestos digamos a aceptar los mismos errores (ac) eso es lo que me estás diciendo ¶ ya a ver gajardo</p>	<p>A10 mueve la cabeza de arriba abajo.</p>
<p>37. A11: e:: bueno habíamos dicho:: si aceptaríamos si es que el hombre::</p>	
<p>38. P: (¿???)</p>	

39. A11: la verdad absoluta es que si eso:: en eso de tomar la iniciativa:: ɾ	
40. P: pero eso es un ejemplo (ac)	
41. A11: <u>está</u> es que eso ya está ɾ pero no nos damos cuenta hay mujeres que toman la iniciativa lo mismo que:: un hombre:: no vaya al (¿???) y la mujer <u>si va</u> ɾ entonces yo creo que eso ya:: ya es- ya está dentro de (ac) la sociedad pero no nos hemos dado cuenta no es que no lo queramos asumir ɾ hay mujeres que:: ellas piden pololeo que ellas piden matrimonio y eso de que a las <u>mujeres</u> uno tiene que acercarse (ac) es porque a las mujeres les gusta que uno va::ya hay mujeres que prefieren eso	Los alumnos murmuran “Tsssssss”
42. P: bueno y si les gusta también es porque <u>asumen</u> que nosotros tenemos ciertos roles ɾ	
43. A11: o porque les gusta ver al hombre como <u>arrastrándose</u> a la mujer a ella (ac) es algo como que les gusta	
44. P: a ver luis	
45. A12: es que:: no es que a las mujeres les gusta que uno haga los (¿???) p (ac) es que a la mujer le gusta sentirse admirada y querida (ac) por eso es que les gusta que uno vaya::	A12 habla desde su puesto manteniendo su mano izquierda sobre el banco y la mano derecha a la altura de su mentón.
46. P: estás diciéndome que las mujeres son más egocéntricas que nosotros <...>¿alguna otra opinión? El resto de las persona que no hayan opinado que quieran hablar (ac) dario	Ruido ambiental; los alumnos conversan.
47. A13:yo creo que lo que se decía de la mujer (ac) igual puede ser que sea un poco más egocéntrica pero yo creo que a cualquiera le gusta ser admirado y que otras personas lo quieran yo creo que a cualquier persona normal le gustaría o ahora el hecho de que las mujeres siempre esperen que <u>les pidan</u> pololeo que <u>les pidan</u> matrimonio yo creo que eso es una cuestión como dije antes que está <u>inculcada</u> a la mujer le <u>inculcan</u> que es el hombre el que tiene que tomar la iniciativa (ac) pero no todas las mujeres lo hacen porque saben que hay cuestiones que no son iguales y hay mujeres que toman la iniciativa porque eso ya está cambiando ɾ (ac)	
48. P: ya tamos claros ahora yo creo que pasamos al (¿???)	

<p>49. A10: yo creo que:: relacionándolo con lo que estábamos viendo (ac) la sexualidad si realmente fueran los hombres y las mujeres iguales le causaría una confusión severa a alguien en crecimiento porque:: se daría cuenta que tanto su mamá como su papá son igual (ac) y:: tendría problemas en su sexualidad distinguir entre una y otra\</p>	<p>A11 habla desde su puesto mirando hacia delante al profesor.</p> <p>A10 levanta su manos intermitentemente.</p>
<p>50. P: <u>puede</u> ser silencio por favor quisiera apoyar lo que decía (¿???) cuando:: la verdad decimos sh:: que:: yo cómo papá tengo más (¿???) (ac) le exijo más la mamá es más permisiva y parece que tenemos asumido que efectivamente va a seguir siendo:: a ver <u>centrémonos</u> voy a plantear lo siguiente no lo voy a escribir (ac) es un hecho es un hecho <u>cierto</u> de que la mujer (ac) <u>hoy</u> ha asumido muchas responsabilidades en su lucha por la igualdad (ac) participa en el trabajo en la política <u>entonces</u> lo que plantean <u>muchos</u> que este:: cambio entre comillas (ac) de roles ha traído cuestiones beneficiosas (ac) como perjudiciales y generalmente se enfocan el problema en la familia y ahí estoy el hecho de que la mujer haya <u>salido</u> al mundo laboral al mundo del hombre ha traído efectos perniciosos a:: la familia esa es la pregunta (ac) ¿estamos de acuerdo que efectivamente ha traído más efectos perniciosos o ustedes creen que ha traído más efectos beneficiosos para la sociedad que para la familia en particular (ac) ya pues piensen <u>bien</u> pueden hablar incluso de la propia realidad que les ha tocado vivir en la (¿???)\ (ac)</p>	<p>Los alumnos ríen.</p> <p>El profesor se acerca a la pizarra y les habla desde adelante. Mueve su brazo derecha mientras habla. En la mano derecha sostiene el plumón de pizarra.</p> <p>El profesor estira el brazo derecho y estira los dedos de esa mano hacia delante.</p> <p>El profesor vuelve a estirar su brazo derecho repentinamente.</p> <p>El profesor levanta sus manos estira dos dedos de cada mano y los dobla hacia arriba</p>
<p>51. A6: yo creo que eso depende del est::lo porque si una madre <u>sabe</u> que como madre</p>	<p>A6 habla sentado levantando a ratos su mano derecha.</p>

<p>durante cierto tiempo donde no trabaja::ba o hacía cualquier labor ꝛ el ahora trabajar no tendría por qué perjudicar a la familia ꝛ no estoy de acuer ꝛdo con las <u>nanas</u> ni nada de eso de las nanas criando cabros chicos ꝛ pero:: si hay que crír a los niños si alguien tiene que cuidar a los niños está bien ꝛ si la mamá desde el trabajo siempre está preocupada (ac) de sus hi::jos lo mismo el papá tal vez la mamá tenga que salir a trabajar y el papá no tenga trabajo y se tenga que quedar en la casa entonce::s no creo que eso traiga muchos problemas depende de la perso::na qué:: ꝛ se está pensando</p>	
<p>52. A14: yo considero que:: por parte:: puede ser un poco perjudicial tomando en cuenta:: un caso mío que igual yo desde chico:: ꝛ con la <u>mujer</u> mi mamá (ac) era bien cercano a ella pasaba al lado de mi mamá y ahora el hecho de que esté trabajando:: igua::l por ejemplo que la mujer se haya incluido al campo laboral ꝛ igual afecta un poco:: ꝛ ese rol de madre por ejemplo a veces mi mamá no está y yo siento que falta ese cariño falta:: ꝛ una mamá presente allí una mujer</p>	
<p>53. A10: otra opinión personal por ejemplo:: mi mamá trabajó un año:: ꝛ y realmente la familia:: comienza a separarse porque:: mi mamá se iba en la mañana ꝛ llegaba en la tarde ꝛ no solamente faltaba en la casa sin que faltaba también esa unión:: de:: hijo padre ꝛ (ac) porque en mi casa con mi papa:: ꝛ mi relación con él era así como:: lo tengo que ver porque:: él trabaja en la casa y tiene llegar a la casa si pudiera no verlo:: no lo vería (ac) no como mi mamá mi mamá era la que hacía que todos nos juntáramos a:: (¿???) sino cada persona se está yendo por su lado y la familia se está:: ꝛ destruyendo\ y otra ocasión que por ejemplo:: que yo estoy en desacuerdo que si un hombre se casa con una mujer y tienen hijo::s ꝛ y la mujer empieza a trabajar y el hombre también empieza a trabajar obviamente ꝛ (ac) y el hijo queda ahí a la deriva y fue concebido por una cosa cultural de que si uno:: se casa tiene que</p>	

<p>tener un hijo(ac) y como consecuencia de eso si el niño tiene una nana que cumple el rol de sus padres</p>	<p>A10 levanta su dos brazos y los mueve sobre su banco.</p> <p>A10 levanta dos dedos de cada mano y los dobla de arriba abajo.</p>
<p>54. P: entonces usted encuentra efectos perniciosos de::</p>	
<p>55. A10: si</p>	
<p>56. A13: yo no creo que todo haya sido así malo (ac) p la mayoría si ha sido perniciosos pero:: yo creo que es una cuestión de base las bases en que está forjada la familia r las bases en que está forjada la familia para que en esos casos no se derrumbe hay muchas cuestiones que influyen en eso como decían denantes se casan tienen un hijo la mamá termina el prenatal r y se va a trabajar dejando la nana ahí con el hijo eso:: r yo no estoy de acuerdo debería haber un tie::mpo un lapso en que la relación entre la <u>madre</u> y el hijo y entre el <u>padre</u> y el hijo esté fuerte que hayan bases que cuando esté el hombre y la mujer trabajando no haya un desequilibrio en la familia\</p>	<p>A13 habla mirando hacia el profesor y levantando ambas manos de vez en cuando.</p>
<p>57. P: a ver tu</p>	
<p>58. A15: ahora con esto de (¿???) la mujer esta trabajando:: ¿verdad?</p>	
<p>59. P: si</p>	
<p>60. A15: yo creo que:: eso le ha servido a la misma mujer r (ac) yo una vez escuché hablar a mi mamá que:: (¿???) al final de esto ha salido peor para nosotros porque ahora nosotros <u>trabajamos</u> r porque mi mamá trabajo harto (ac) y también somos dueñas de casa entones mi mamá llega tarde y después llega mi papá como a la misma hora pero mi papá se sienta a ver te::le entonces la mujer salió peor</p>	<p>A15 habla con la mano derecha delante de la boca.</p> <p>A15 se saca la mano de la boca y la deja sobre su banco.</p>

	A15 inclina su cuerpo hacia atrás. Los alumnos se ríen.
61. P: o sea/ (ac) lo que escuchado hasta el momento por favor ha sido:: pernicioso la pregunta es entonces de alguna mane::ra de alguna manera entonces sh::: lo que (ac)está pasando es que se están multiplicando los roles tiene que trabajar y tiene que seguir cumpliendo el rol de mamá:: ɾ y el papá cumple el rol de <u>proveedor</u> llega a la casa como tu dices (ac) se sienta a ver tele y se acabó esa sería su labor (ac) a pesar de que::queda claro de que hay igualdad (ac) pero en la realidad no se cumple para nada que hay igualdad	El profesor está adelante, se mueve sobre su sitio. Lleva sus manos hacia su pecho jugando con el plumón de pizarra.
	Estira la mano hacia A6
62. A6: pero es culpa también de lo que ha creado la sociedad hace a::ños ɾ como decían po si hubiera sido al revés si la mujer hubiera sido supuestamente::; (ac) <u>dominante</u> o algo así y::: ahora el hombre se estuviera integrando al campo laboral supongamos que hubiera sido al revés (ac) todos dirían no el hombre debería estar en la casa o algo así entonces es por lo que la sociedad no más	18:10 MIN A6 habla desde su banco.
63. P: ya	
64. A6: no se yo me pongo en el caso por ejemplo mi mamá yo tenía a mi abuelo me queda en la casa de mi abuelo (ac) y el era como mi figura paterna o algo así (ac) entonce::s mi mamá trabajaba desde que soy <u>chico</u> después del post natal (ac) y yo siempre::: siempre ha trabajado entonce::s yo no tengo problema con que ella trabaje ella sale en la mañana y llega en la tarde (ac) llega cansada y yo creo que eso::: ɾ en una pareja tiene que poner de su parte los dos\ porque si la mujer llega cansada y el hombre también ɾ la mujer no se puede poner so:::la a hacer las cosas y el hombre sin hacer nada que no se da mucho en las relaciones de pareja se da mucho que muchos hombres	A6 mueve sus brazos verticalmente de arriba abajo.

<p>└se han quedado en el <u>pasado</u> que:: el hombre no se puede meter en la cocina que el hombre no puede cocinar no puede limpiar porque son cosas de mujeres (ac)</p>	
<p>65. P: entonces la solución simplemente └ es que los dos asuman que los roles les corresponden a los <u>dos</u> sin diferencia <u>alguna</u> eso e::s eso sería:: entonces una hipótesis a propósito de la (¿???) laboral siempre se ha dicho que antiguamente que siempre había <u>alguien</u> en la casa ¿ya? uno de los dos generalmente la mujer (ac) preocupada de las tare::as de hacer el acompañamiento al hijo (ac) y uno de los factores que consideran algunos que efectivamente está perturbando a la educación (ac) es que <u>hoy día</u> no hay <u>nadie</u> en la casa (le) que acompañe el proceso del estudiante\ que de <u>apoyo</u> por ejemplo tu llega cansado el papá:: llega cansada la mamá:: └ y ya no les interesa realmente (ac) estar concentrados en hacer tareas ¿verdad? entonces qué pasa pescan a los alumnos los meten al colegio así hagan lo que puedan entonces lo tiernen que hacer todo:: los profesores por ellos entonces nos está faltando el aporte\ de la familia en el proce/so de:: educación de los jóvenes leiva</p>	<p>El profesor apunta hacia delante a un alumno.</p> <p>El profesor apunta hacia A16</p>
<p>66. A16: en mi caso:: no es tan así porque:: yo cuando era chico</p>	
<p>67. A17: todavía tay chico pp</p>	<p>Los alumnos ríen.</p>
<p>68. A18: has crecido caleta (ac)</p>	
<p>69. A16: no:: pero cuando yo iba en quinto más o menos mi mamá siempre:: o sea mi mamá trabajaba (ac) y:: yo pasaba solo en casa con mi hermano (ac) y:: yo estudia/ba hacía las tareas y (¿???) y por ejemplo el año pasado mi papa estaba en la casa (ac) siempre └ po y</p>	<p>Los alumnos hablan: “”si” “ya po”</p>

<p>no estudia::ba quedé repitiendo entonces::s no creo que siempre vaya por e rso porque:: el estudio es más personal pero:: en la entrega de valores en la entrega de:: como de metas de apoyo hacia el futuro r ahí es importante si:: la familia el conjunto así</p>	<p>“tu”</p>
<p>70. P: aquí está tocando el lado (¿???) cuando la familia entrega esos hábitos pero qué pasa cuando la familia <u>no entrega</u> esos hábitos a la persona (ac)</p>	
<p>71. A10: el dice que podía estudiar solo y todo eso (ac) pero no creo que en quinto haya dicho yo tengo que estudiar porque:: (¿???) la universidad y :: la psu y todo yo creo que su mamá le dijo tienes que estudiar\ pero si no hubiese estado ahí para apoyarlo realmente:: r no tiene por qué hacerlo (ac) y:: estoy viendo otro caso de un amigo que está solo:: estudiando en la casa (ac) e igual cuando se pone a estudiar pero igual ahí pone el cuaderno y:::</p>	<p>A10 se pasa la mano por el mentón. A10 estira sus palmas moviéndolas por sobre la mesa.</p>
<p>72. P: no tiene el hábito</p>	
<p>73. A10: no tiene el hábito r (ac) el puede decir ya:: voy a estudiar prente el computador y:: (¿??) entonces uno <u>igual</u> hace lo que quiere no tiene quien lo controle</p>	<p>A10 estira su brazo derecho hacia delante.</p>
<p>74. P: ya pero por ahí terminando ¿no hay soluciones? porque que hay conflictos efectivamente (ac) <u>los hay</u> ¿hay solución posible? porque acá hay una aproximaciones de lo que podrían ser las soluciones es decir/ que:: es decir..-</p>	<p>El profesor está sentado en su escritorio mirando hacia el curso.</p>
<p>75. A18: yo quería preguntar si:: podría considerarse (ac) que realmente el problema no radica en que la mujer tenga las mismas capacidades o no(ac) yo creo que el punto:: la discordia r está en el planteamiento de:: un quiebre en la sociedad (ac) desde:: por decirlo de alguna manera (ac) desde la revolución industrial (ac) estoy planteando de un sistema capitalista que intenta</p>	

<p>reivindicar / a la mujer ꝑ para que ella se sienta bien ꝑ y que tenga ese sentimiento de que <u>ella</u> tiene que <u>cumplir</u> una meta sin embargo esa meta que se le propone va dirigida hacia un lado y se olvida de la familia por ejemplo si uno mira por ejemplo en la <u>tele</u> y todas las mujeres piensan lo mismo (ac) mujeres exitosas que no tienen hijos (ac) es lo que está pasando en los países desarrollados por ejemplo en europa (ac) las mujeres prefieren realizarse ellas y:: luego tienen la tarea de:: tener hijos están teniendo en promedio tenerlo a:: los treinta y cinco años aproximadamente (ac) eso sería gracias</p>	<p>Los alumnos ríen.</p>
<p>76. P: y eso:: y eso no es válido y ¿eso no es valido? O sea:: que la mujer (ac) se preocupe de su realización como se han preocupado los hombres ¿no es válido?</p>	
<p>77. A19: puede ser puede ser que nuestra sociedad no (¿???) tanto porque no está tan desarrollada como es allá una comparación</p>	
<p>78. A13: se dice que:: ...- que no podemos hacer que la mujer se realice tanto ꝑ porque no estamos desarrollados (ac) pero:: si no dejamos que la mujer se:: <u>realice</u> que se puedan desarrollar entonces nosotros tampoco vamos a ser una país desarrollado ꝑ (ac)</p>	
<p>79. A20: el proceso que:: no es <u>cierto</u> la mujer tenga los mismo derechos que el hombre (ac) esto no va a ser algo (ac) que se va a dar en cien años cuando el conflicto de que el hombre es superior se da hace miles de años atrás para que recién ahora se vaya a cambiar es difí/cil es un proceso que se va a ir dando de a poco</p>	
<p>80. P: ¿es decir que es porque nosotros no queremos? (ac)</p>	

<p>81. A20: o sea estamos mentalizados de que no queremos (ac) vez decimos a: la mujer es igual ya uno igual va a decir la mujer tiene este derecho (ac) pero después igual uno mira siente como <u>orgullo</u> y:: le molesta algo ɾ estamos mentalizados subconsciente entonces <u>eso</u> tiene que::</p>	<p>A20 se pasa mano derecha por el mentón mintiendo el codo apoyado sobre su banco.</p> <p>A20 deja caer su mano sobre su banco.</p>
<p>82. P: ya carlos tu nos vas a dar tu opinión sobre esto\ (ac)</p>	
<p>83. A21: (¿???) todo va en la formación desde:: <u>chico</u> desde chico decirle que aunque se hombre debe aceptar que la mujer/ vaya a la par con él:l ɾ y la mujer también sepa::n (ac) hacer las cosas por sí solas supongamos que:: sobre todo en (¿???) pero yo he visto de repente ɾ porque cuando las compañeras son puras mujeres ɾ van puras mujeres ɾ y todas (¿???) y súper rápido y <u>todas</u> y los hombres también tienen que hacer lo mismo y las mujeres terminan más rá::pido y son más organizadas entonce::s para algunas cosas el hombre es más fuerte:: aparte que es una cuestión de mentalidad de que las mujeres también pueden</p>	<p>Ruido ambiental, algo cae.</p>
<p>84. P: y eso pasa por la educación</p>	<p>El profesor apunta a A18</p>
<p>85. A18: por ejemplo:: en el pueblo mapuche ɾ las mujeres eran <u>más</u> importantes lo más importante por eso:: por ejemplo el hombre por ejemplo:: el hombre po::r casarse con una mujer mapuche tenía que:: pagar una fuerte suma de dinero no de dinero (ac) al padre de la:: por qué porque:: la mujer era la que sembraba la que se encargaba de la agriculturas del hogar ɾ entonces era un elemento muy importante si faltaba ella ɾ iba decayendo la familia el hombre no lo único que hacía era cazar animales gra::ndes ɾ entonces si uno se pone a ver (ac) los mapuches eran diferentes no sé a otros tipos de pueblos diferentes ɾ entonces es una (¿???) cultural</p>	

	A18 levanta el índice de su mano derecha y luego lo baja.
86. P: cultural bien entonce::s terminamos la discusión obviamente no:: cierra el tema acá\ y:: no sé po alguna sugerencia	
87. Investigador: ya sería interesante esuchar la opinión (¿???) nada muy complejo:: CORTE DE EDICIÓN	Los alumnos ríen. El profesor se acerca a su escritorio y guarda unos papeles en su maletín. Los alumnos conversan entre ellos.